



Prezydent Miasta Szczecin

Piotr Krzystek

pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 839, fax +4891 42 45 875
promocja@um.szczecin.eu - www.szczecin.eu

Szczecin, dnia ...16.04.2019.....

UCZESTNICY KONKURSU

Dotyczy: konkursu na zagospodarowanie Placu Orła Białego w Szczecinie wraz z koncepcją zagospodarowania w obszarze wyznaczonym Placem Żołnierza Polskiego, ul. Farną i Sołtysią, ul. Kard. S. Wyszyńskiego i ul. Tkacką

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU KONKURSU

Zamawiający działając na podstawie art. 124 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP) unieważnia konkurs na zagospodarowanie Placu Orła Białego w Szczecinie wraz z koncepcją zagospodarowania w obszarze wyznaczonym Placem Żołnierza Polskiego, ul. Farną i Sołtysią, ul. Kard. S. Wyszyńskiego i ul. Tkacką.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W dniu 31 stycznia 2019r. ogłoszone zostały wyniki i rozstrzygnięcie konkursu na zagospodarowanie Placu Orła Białego w Szczecinie wraz z koncepcją zagospodarowania w obszarze wyznaczonym Placem Żołnierza Polskiego, ul. Farną i Sołtysią, ul. Kard. S. Wyszyńskiego i ul. Tkacką. Wydarzenie to było impulsem do szerokiej debaty publicznej, w trakcie której ujawniły się nowe okoliczności. W nawiązaniu do pojawiających się argumentów, a w szczególności biorąc pod uwagę argumentację jaka została zaprezentowana na forum publicznym (w tym wypowiedzi prasowe, stanowiska prezentowane w mediach społecznościowych), w oficjalnej korespondencji kierowanej do miasta, w uwagach skierowanych przez interesariuszy na uruchomiony adres placorla@um.szczecin.pl, rozmów z radnymi, organizacjami pozarządowymi, społecznikami stwierdza się, że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania konkursowego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP. Stypizowana tam przesłanka unieważnienia postępowania odnosi się do przypadku, w którym: *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.*

Praca rekomendowana przez Sąd Konkursowy jako I nagroda już w samej opinii Sądu Konkursowego (dalej jako: Praca rekomendowana) przewiduje mankamenty, które powinny znaleźć wyraz w jej modyfikacji (patrz: Opinia do pracy nr 12, Zalecenia pokonkursowe pkt 1 i 3) przed przystąpieniem do dalszych działań projektowych i realizacyjnych. Mianowicie Sąd uznał, że zasadnym będzie ograniczenie ruchu samochodowego w obszarze objętym opracowaniem poprzez „likwidację przejazdu dla samochodów między parkingami po nowej płycie Placu Orła Białego”. Zmiana ta rodzić będzie doniosłe implikacje komunikacyjne dla wskazanego obszaru, wymagające gruntownej analizy (w szczególności z uwzględnieniem skutków parkingowych).

Drugim, jeszcze istotniejszym, mankamentem Pracy rekomendowanej jest koniczność zmian w projekcie ulicy Tkackiej. Sąd Konkursowy zwrócił na to wyraźną uwagę i sformułował odpowiednią rekomendację *in extenso* „Wprowadzenie zmian w projekcie koncepcyjnym ul. Tkackiej, zwłaszcza w jej północnym odcinku między ul. Łaziebną i Placem Żołnierza Polskiego, tak by w większej mierze została zrealizowana idea współdzielenia przestrzeni ulicy między jej różnymi użytkownikami” (pkt 3).

ISTOTNA ZMIANA OKOLICZNOŚCI

Jak zauważa się w judykaturze, „Unieważnienie postępowania może nastąpić wprawdzie ze względu na interes publiczny, który sprawia, że dalsze prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia byłoby wbrew temu interesowi; aby jednak zamawiający mógł powołać się na tę przesłankę, musi udowodnić, że wcześniej, czyli w momencie wszczęcia postępowania, nie można było przy zachowaniu odpowiedniej staranności przewidzieć, iż zmienią się okoliczności, a w wyniku ich zmiany kontynuować postępowania i udzielenie zamówienia publicznego nie będzie leżało w interesie publicznym” (patrz: Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 10 kwietnia 2009 r., IX Ga 30/08, LEX nr 1713248).

Cały proces przygotowania postępowania konkursowego, jak i przyjęty harmonogram w żadnej mierze nie wskazywały, że po wskazaniu Pracy rekomendowanej przez Sąd Konkursowy dojdzie to tak zdecydowanej reakcji społecznej, ujawnienia w debacie bardzo licznych głosów wskazujących na mankamenty Pracy rekomendowanej i apelujące o jak najlepsze wydanie środków publicznych – tak aby w rezultacie doszło nie tylko do estetyzacji tej przestrzeni publicznej, ale przede wszystkim do jej rewitalizacji.

Okoliczności te, intensywność reakcji społecznej, a przede wszystkim nie ujawnione na etapie przygotowywania postępowania potrzeby interesariuszy nie były do przewidzenia w momencie wszczęcia postępowania, mimo iż zachowano odpowiednią staranność.

Nie można było tym samym przewidzieć tego rodzaju zmian okoliczności, w wyniku której kontynuowanie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego nie będzie leżało w interesie publicznym.

Co więcej, złożoność i różnorodność oczekiwań interesariuszy spowodowała nie tylko istotną zmianę okoliczności ale także niemożność przewidzenia następstw tej zmiany okoliczności. Żeby je dobrze ocenić, zasadnym jest przeprowadzenie prototypowania, które przybliży

do odpowiedzi na pytanie: w jaki sposób optymalnie wydatkować środki publiczne by najlepiej zaspokoić potrzeby interesariuszy (w tym zwłaszcza mieszkańców).

Proces prototypowania, który został zgłoszony jako propozycja na spotkaniu – debacie publicznej w dniu 6 marca 2019 r. spotkał się z powszechnym pozytywnym odbiorem. Zwrócono jednocześnie uwagę na fakt, że prototypowanie w swej istocie zakłada wariantowość rozwiązań. Ujmując rzecz syntetycznie, w modelowym prototypowaniu, poza określeniem jego celów, określeniu problemów badawczych, wymagających znalezienia odpowiedzi i wyznaczeniu wynikającego stąd zakresu badań prototypu konieczne jest wariantowanie rozwiązań projektowych, które przybierze postać tymczasowego użytkowania poszczególnych rozwiązań.

Już sam ten fakt obliguje Zamawiającego nie tylko do wyjścia poza koncepcję zawartą w Pracy rekomendowanej (przewidującą jeden wariant), ale wprost zweryfikowania zasadności także zupełnie innych, nie ujętych w tej pracy rozwiązań. Taka bowiem jest istota procesu za którego zastosowaniem przemawia interes publiczny. Uczestnicy debaty publicznej mają prawo do oceny proponowanych wariantów i wypowiedzenia się na ten temat.

Może się zarazem okazać na gruncie dotychczasowej debaty publicznej i wniosków jakie wpływają do miasta (na adres placorla@um.szczecin.pl), że oczekiwania co do rewitalizacji Placu Orła Białego artykułowane przez interesariuszy (którzy coraz powszechniej ujawniają swoje oczekiwania, potrzeby i interesy) są zgoła odmienne koncepcji zawartej w Pracy rekomendowanej. Choć powszechne są głosy co do konieczności działań w tym obszarze, to już ich charakter, zakres, uwarunkowania i składowe wyraźnie wykraczają poza koncepcję Pracy rekomendowanej.

Interes publiczny przemawia również za tym, by w sposób racjonalny wydatkować środki publiczne. W przypadku zastosowania prototypowania opartego o zbadanie wielu wariantów, miasto uzyska „twarde dane”, wynikające z przeprowadzonego procesu badawczego i będzie w stanie optymalnie wydatkować środki publiczne.

Jest to tym bardziej ważne, że w toku debaty publicznej bardzo wyraźnie pojawiła się argumentacja – całkowicie odmienna od tej, z którą mamy do czynienia na co dzień – o zbyt niskim budżecie przedsięwzięcia przyjętym przez miasto dla realizacji projektu (łącznie 12 mln zł). Wśród głosów podnoszonych przez mieszkańców, społeczników i innych interesariuszy przewijała się obawa, że tak skromne ramy finansowe projektu nie dadzą rezultatu w postaci efektu rewitalizacyjnego Placu Orła Białego. Co ważne, tego typu głosy wyrażali również radni miasta Szczecina. To dość zaskakujące stanowisko dowodzi iż niewłaściwie „skrojony” co do skali zaangażowania ekonomicznego projekt nie przyniesie dobrych efektów.

INTERES PUBLICZNY

W opisywanym przypadku Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż nie wolno utożsamiać „interesu publicznego” z „interesem zamawiającego” – jakim jest miasto. Powołanie się na przesłankę unieważnienia wynikającą z art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP wymaga od Zamawiającego prawidłowego posłużenia się pojęciem „interes publiczny”. Hipotetyczne kierowanie się wyłącznie interesem zamawiającego – jako podmiotu zobowiązanego do wydatkowania środków publicznych z zastosowaniem PZP – możnaby uznać, że zasadnym jest (ze względów oszczędnościowych) zaangażowanie w rewitalizację Placu Orła Białego możliwie jak najmniejszych środków.

W ocenie Zamawiającego, interes publiczny wymaga ponownej weryfikacji przyjętych założeń przyjętych przez miasto, doprowadzenia do końca procedury pozyskiwania od wszystkich zainteresowanych ich uwag i propozycji, przeprowadzenia prototypowania i dodania do całościowej koncepcji rewitalizacji Placu Orła Białego ujawnionych w ten sposób nowych elementów – które wykraczają poza wizję architektoniczną zawartą w Pracy rekomendowanej, a przede wszystkim reprezentują rzeczywiste potrzeby i interesy interesariuszy (zwłaszcza mieszkańców).

W powyższych okolicznościach, Zamawiający nie będzie w stanie wykazać, że kontynuacja procedury (tj. zatwierdzenie przez kierownika zamawiającego pracy wskazanej przez Sąd Konkursowy) w obecnym jej kształcie jest zgodne z interesem publicznym. Przedstawione wyżej okoliczności odnoszą się nie tylko do Pracy rekomendowanej, ale z natury rzeczy również do pozostałych prac konkursowych.

KONKLUZJA

Z powyżej wskazanych względów unieważnienie konkursu na podstawie art. 124 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP jest uzasadnione.

PREZYDENT MIASTA


Piotr Krzystek