



240698
Dnia 23-10-2012

WPLYNĘŁO

L. dz. ZACHODNIOPOMORSKI
(pełnomocnik pocztowy 5)

WOJEWODA

ZACHODNIOPOMORSKI

NK-3.4131. 361 .2012.WE

J. Klimcz
24.10.2012
dm

Urząd Miasta Szczecin
BIURO RADY MIASTA
Dnia 24-10-2012
Wpłynęło 1610
L. dz.

Szczecin, dnia 18 października 2012 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230 z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887 z 2012 r., poz. 567),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/635/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 września 2012 r. w sprawie skargi Pana [redacted]

Uzasadnienie

W dniu 17 września 2012 r. Rada Miasta Szczecin – działając na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) - podjęła uchwałę Nr XXII/635/12 w sprawie skargi Pana [redacted]

Na mocy przedmiotowego aktu organ stanowiący Gminy – Miasto Szczecin odrzucił skargę Pana [redacted] na dyrektorkę oraz nauczycielkę Przedszkola Publicznego Nr 18 w Szczecinie w związku z rozpatrzeniem tej skargi przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie (§ 1).

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Szczecin podejmując kwestionowaną uchwałę w sposób istotny naruszyła obowiązujący porządek prawny.

Uzasadniając powyższe stanowisko na wstępie zauważyć należy, że stosownie do art. 228 k.p.a. skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Zgodnie zaś z art. 229 pkt 3 cyt. ustawy jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg - organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – jest rada gminy. Podkreślić należy, że art. 229 k.p.a. nie określa właściwości w sposób opisowy stwierdzając, iż właściwymi są organy np. nadzorcze wyższego stopnia, czy sprawujące zwierzchnictwo służbowe (z wyjątkiem pkt 7 i 9), lecz wyraźnie organy te wymienia. Powyższe prowadzi do wniosku, że przepisy szczególne powinny w ten sam sposób wskazywać organy, jeżeli ich założeniem jest, pozbawienie organów wymienionych w art. 229 k.p.a. właściwości do rozpoznawania skarg (tak: w wyroku NSA w Warszawie z dnia 20 grudnia 2006 r., sygn. akt I OSK 1593/06).



Organ, do którego skarga została doręczona jest zobligowany do zbadania, czy jest właściwy do jej rozpatrzenia i w razie uznania swej niewłaściwości obowiązany jest niezwłocznie przekazać ją właściwemu organowi albo wskazać skarżącemu właściwy organ (art. 231 k.p.a.). Z kolei, zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. w razie uznania, że organ który otrzymał skargę jest właściwy do jej rozpatrzenia, powinien załatwić ją bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Organ może załatwić skargę w dwojaki sposób, tj. może ją uznać za zasadną, bądź dojść do wniosku, iż jest ona nieuzasadniona, co stanowi o odmownym załatwieniu skargi. Odmowne załatwienie skargi oznacza zarówno jej zwrot, gdy została wniesiona do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie treści skargi (odrzućcie skargi, gdy brak jest przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie, np.: treść skargi wykracza poza jej zakres, skarżący nie ma zdolności do jej wniesienia, skarga nie stanowi wyrazu określonego interesu, w tej samej sprawie toczy się postępowanie przed innym organem), jak i oddalenie skargi z powodu jej bezzasadności, a także pozostawienie jej bez rozpoznania (gdy nie czyni zadość wymogom formalnym) – tak: Małgorzata Jaśkowska w Komentarzu do art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego, Komentarze Lex.

W niniejszej sprawie – w ocenie organu nadzoru - nie wystąpiły wskazane wyżej przesłanki przemawiające za odrzuceniem przez Radę Miasta Szczecin skargi Pana [redacted] na dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 18 w Szczecinie.

Stwierdzić bowiem należy, że skoro przepis art. 229 pkt 3 k.p.a. określa wprost, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy, to każda sprawa (z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej), co do której wniesiono skargę na działania kierownika gminnej jednostki organizacyjnej - powinna być rozpatrzona przez radę. Nie ulega wątpliwości, że dyrektor przedszkola prowadzonego przez gminę jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej, a prowadzenie tejże placówki przez gminę nie jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Tym samym, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Szczecin była organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 18 w Szczecinie, która dotyczyła, jak wynika z jej treści, niewłaściwego i stronniczego, w ocenie wnoszącego skargę, zachowania dyrektora przedmiotowej placówki oświatowej (por. wyroki WSA w Szczecinie z dnia 23 lutego 2012 r., sygn. akt II SA/Sz 128/12 oraz NSA z dnia 10 sierpnia 2012 r., sygn. akt I OSK 1248/12).

W tym miejscu, wskazać należy, że z uzasadnienia uchwały Nr XXII/635/12 wynika, iż w ocenie Rady Miasta Szczecin organem właściwym do rozpatrzenia skargi Pana [redacted], przekazanej organowi stanowiącemu Gminy – Miasto Szczecin przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Kształcenia Ogólnego i Wychowania w Ministerstwie Edukacji Narodowej jest Zachodniopomorski Kurator Oświaty. Uzasadniając to stanowisko Rada przywołała przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324), zgodnie z którymi ewaluacja zewnętrzna przeprowadzana w obszarze funkcjonowania szkoły lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy z rodzicami uczniów, stanowi formę nadzoru pedagogicznego (§ 7 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 6 pkt 1). Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić, bowiem zarówno wskazane przez Radę Miasta Szczecin przepisy rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, jak i regulacje ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) nie stanowią przepisów szczególnych w stosunku do art. 229 pkt 3 k.p.a. i nie określają organu właściwego (innego niż rada gminy) do rozpatrzenia skargi na działania dyrektora przedszkola, będącego kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy. Przepisy

ustawy o systemie oświaty regulują kwestie związane z nadzorem pedagogicznym nad publicznymi placówkami oświaty oraz zadania i kompetencje wykonywane w ramach tego nadzoru. I tak, zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy nadzór pedagogiczny sprawuje kurator oświaty. W ramach pełnionych funkcji z zakresu tego nadzoru organ ten m.in. ocenia stan i warunki działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół, placówek i nauczycieli (art. 33 ust. 1 pkt 1), analizuje i ocenia efekty działalności dydaktycznej opiekuńczej oraz innej działalności statutowej tychże placówek (art. 33 ust. 1 pkt 2). W zakresie wyżej wskazanym nadzorowi pedagogicznemu podlega m.in. przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Pan [redacted] nie domaga się w treści pisma z dnia 21 maja 2012 r. dokonania oceny stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej czy opiekuńczej placówki oświatowej, ani też efektów tej działalności - poprzez objęcie nadzorem przestrzegania praw dziecka i praw ucznia oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Skarżący, co wskazano powyżej, zarzucił dyrektorowi Przedszkola Publicznego Nr 18 w Szczecinie niewłaściwe i stronnicze – w stosunku do Jego osoby – zachowanie. Zdaniem organu nadzoru taka treść pisma przesądza o uznaniu go za skargę na działalność dyrektora ww. placówki oświatowej w rozumieniu art. 227 k.p.a.

Ponadto, za chybiony uznać należy argument Rady Miasta Szczecin, że skoro sprawą zajmowało się już Kuratorium Oświaty, to skargę Pana [redacted] należało odrzucić. W ocenie wojewody przeprowadzenie kontroli przez Kuratorium Oświaty w Przedszkolu Publicznym Nr 18 w Szczecinie, w związku z pismem Skarżącego sygnalizującym nieprawidłowości, w żadnym razie nie wyłącza możliwości złożenia – jak w omawianym stanie faktycznym - skargi przewidzianej przepisami k.p.a. na działalność dyrektora tejże placówki (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Sz 48/12).

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Szczecin powinna była - na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. - rozpatrzyć skargę Pana [redacted] na dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 18 w Szczecinie, tj. uznać ją za zasadną lub bezzasadną, nie zaś odrzucić ją z uwagi na to, że uznała się za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia gdyż inny organ się do niej ustosunkował.

Mając powyższe na względzie nie budzi wątpliwości, iż stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXII/635/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 września 2012 r. w sprawie skargi Pana [redacted] jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

1. Rada Miasta Szczecin,
2. a/a.