

(PROJEKT)

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Szczecin
z dnia

w sprawie skargi pana Macieja Kopcia na Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501);

Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje za uzasadnioną skargę radnego pana Macieja Kopcia z dnia 2 listopada 2009 r. na Prezydenta Miasta dotyczącą zaniechania działań w sprawie przedstawienia Radzie Miasta Szczecin informacji o stanie realizacji zadań oświatowych.

2. Stwierdza, że obowiązek przedłożenia Radzie Miasta informacji o realizacji niektórych zadań oświatowych Prezydent wykonał z opóźnieniem, w związku z czym Rada Miasta zwraca się do Prezydenta o rozważenie zasadności wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób winnych zaistniałej sytuacji i poinformowanie Rady o podjętych działaniach w terminie do dnia 28 lutego 2010 r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 2 listopada 2009 r. pan Maciej Kopeć, radny Rady Miasta Szczecin, złożył skargę do Wojewody Zachodniopomorskiego na niezgodne z prawem zaniechanie działań przez Prezydenta Miasta Szczecin. Przedmiotem skargi jest wniosek o podjęcie przez Wojewodę działań w celu wykonania przez Prezydenta Miasta Szczecin zapisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty dotyczących przedstawienia przez Prezydenta informacji Radzie Miasta Szczecin o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny.

Skargę tę Wojewoda przekazał Radzie Miasta Szczecin celem rozpatrzenia.

Przepis art. 5a ust. 4 ustawy o systemie oświaty stanowi, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do 31 października przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informacje o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów (. . .). Przepisy ustawy o systemie oświaty nie przewidują sankcji za niewykonanie tego obowiązku przez organ wykonawczy, ani też nie wymagają, by organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego informację taką przyjął (zaakceptował).

Z informacji zgromadzonych w niniejszej sprawie wynika, że w dniu 29 października 2009 r. pani Elżbieta Masojć, Zastępca Prezydenta Miasta, przy piśmie skierowanym do pana Bazylego Barana, Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin, przekazała w 31 egzemplarzach informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny, o której mowa w przepisie art. 5 a ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Następnie zaś w piśmie pani Prezydent z dnia 17 listopada 2009 r. zawarty został wniosek o umieszczenie w porządku obrad Rady Miasta na XLI sesji punktu dotyczącego sprawozdania o realizacji zadań oświatowych. Punkt taki w porządku obrad Rady Miasta w dniu 23 listopada br. został umieszczony. Rada nie debatowała nad tą informacją, a zatem w praktyce przedstawienie informacji Radzie Miasta sprowadziło się do przekazania jej poszczególnym radnym.

Z punktu widzenia formalnoprawnego nie budzi wątpliwości okoliczność, że doręczenie informacji wszystkim radnym nie świadczy o tym, że informacja taka została przedstawiona Radzie Miasta, bowiem radni stanowią radę miasta dopiero podczas sesji prawidłowo zwołanej w obecności wymaganego quorum.

Zwyczajna sesja Rady Miasta Szczecin odbyła się 26 października 2009 r., a zatem, aby spełnić wymóg przedstawienia Radzie Miasta przedmiotowej informacji przed końcem października, Prezydent winien był złożyć ją w Biurze Rady Miasta najpóźniej do dnia 16 października br.

Zważywszy na termin doręczenia wszystkim radnym informacji o wykonaniu niektórych zadań oświatowych (30.10) oraz z uwagi na brak debaty nad tą informacją na sesji Rady w listopadzie należy uznać, że uchybienie terminowi nastąpiło, jednakże w praktyce nie miało poważnego znaczenia. Mimo to należy zwrócić Prezydentowi uwagę na konieczność terminowej realizacji obowiązków ustawowych w stosunku do Rady Miasta, a także wystąpić o ewentualne wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do osób winnych zaistniałej sytuacji.

**Przewodniczący Komisji
ds. Bezpieczeństwa Publicznego
i Samorządności Rady Miasta**

Tomasz Hinc