

PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE

calbud

Sp. z o.o.

06 listopada 2009 r.

Urząd Miasta Szczecin	
Biuro ds. Zamówień Publicznych	
SEKRETARIAT	
Dnia	06-11-2009
Wpłynęło
L. dz.

Gmina Miasto Szczecin
Biuro ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Szczecin
Pl. Armii Krajowej 1
70-456 Szczecin

Zamawiający:

Gmina Miasto Szczecin – Biuro ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Szczecin, pl. Armii Krajowej 1, 70 - 456 Szczecin, województwo zachodniopomorskie.

Protestujący:

Przedsiębiorstwo Budowlane "CALBUD" Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, pod adresem ul. Kapitańska 2, 71-602 Szczecin, ,
 - reprezentowana przez
 Edwarda Osinę – Prezes
 Annę Węgrzyniak - Prokurent

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na: „Budowa ogólnomiejskiej hali widowiskowo-sportowej wraz z obiektami towarzyszącymi przy ul. Szafera w Szczecinie”.

Protest

W imieniu Protestującego, odpis z KRS w załączeniu, na podstawie art. 180 Prawa Zamówień Publicznych (zwanej dalej „PZP”), składam protest na czynność Zamawiającego w postępowaniu przetargowym na wskazane wyżej zadanie, tj. na treść Ogłoszenia o Zamówieniu (zwanego dalej „Ogłoszeniem”), w zakresie brzmienia zapisów dotyczących wymagań stawianych przez Zamawiającego w stosunku do osoby Dyrektora Kontraktu:

- pkt. III.2.3)1)a) Ogłoszenia
- w zakresie omówionym poniżej, w układzie tabelarycznym.

Zdaniem Protestującego, zaskarżone czynności Zamawiającego naruszają przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 PZP i art. 7 ust. 1 PZP. W związku z naruszeniami Zamawiającego, Protestujący wnosi i wywodzi, jak poniżej:

PREZES ZARZĄDU

Edward Osina

PROKURENT

Anna Węgrzyniak

P.B. Calbud Sp. z o.o.
 71-602 Szczecin, ul. Kapitańska 2
 tel.: (0-91) 460 61 00
 fax: (0-91) 448 05 23
 www.calbud.com.pl
 e-mail: firma@calbud.com.pl

wpisane przez Sąd Rejonowy w Szczecinie
 XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
 Do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców
 Numer KRS: 0000052767
 Kapitał zakładowy: 340.000 PLN

NIP: 851-010-92-72
 Regon nr: 810511660

Numer w Ogłoszeniu	Żądanie Protestującego odnośnie treści Ogłoszenia: (dotyczy zapisów <u>podkreślonych</u>)	Uzasadnienie
Pkt III.2.3)1)a)	Wykreślenie części treści Ogłoszenia, dot. wymagań stawianych Dyrektorowi Kontraktu, a mianowicie zapisu: „Wymagane kwalifikacje: Wykształcenie wyższe <u>budowlane, uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – bez ograniczeń</u> ”.	Zamawiający w opisie warunków stawianych Wykonawcom w zakresie wymagań dotyczących dysponowania osobami zdalnymi do wykonania zamówienia, postawił Wykonawcom warunek nadmierny i nieadekwatny w doniesieniu do przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający bezpodstawnie ograniczył krąg Wykonawców zdolnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, albowiem żaden przepis obowiązującego prawa nie wymaga, by osoba pełniąca funkcję Dyrektora Kontraktu posiadała wskazane przez Zamawiającego kwalifikacje. Wobec tego ich wymaganie w żaden sposób nie łączy się z prawidłowym wykonaniem przez Wykonawców przedmiotu zamówienia.
Pkt III.2.3)1)a)	Wykreślenie części treści Ogłoszenia, dot. wymagań stawianych Dyrektorowi Kontraktu, a mianowicie zapisu: „Wymagane kwalifikacje: (...) Co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w koordynacji i zarządzaniu inwestycjami budowlanymi w tym: (...) <u>koordynacja zarządzanie minimum jedną budową realizowaną w oparciu o Warunki Kontraktu na budowę FIDIC – dla robót budowlanych i inżynierskich, projektowanych przez Zamawiającego</u> ”.	Zamawiający w opisie warunków stawianych Wykonawcom w zakresie wymagań dotyczących dysponowania osobami zdalnymi do wykonania zamówienia, postawił Wykonawcom warunek nadmierny i nieadekwatny w doniesieniu do przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający bezpodstawnie ograniczył krąg Wykonawców zdolnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, albowiem kontrakty, w których przedmiot zamówienia stanowią obiekty kubaturowe, z reguły nie są prowadzone w oparciu o Warunki Kontraktu na budowę FIDIC. Co więcej, wymaganie to w żaden sposób nie łączy się z prawidłowym wykonaniem przez Wykonawców przedmiotu zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

PROKURENT

Edward Osina

Anna Węgrzyniak

P.B. Calbud Sp. z o.o.
71-602 Szczecin, ul. Kaptańska 2
tel.: (0-91) 480 61 00
fax: (0-91) 448 05 23
www.calbud.com.pl
e-mail: firma@calbud.com.pl

wpisane przez Sąd Rejonowy w Szczecinie
XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców
Numer KRS: 0000052767
Kapitał zakładowy: 340.000 PLN

NIP: 651-010-92-72

Regon nr: 810511660

Zdaniem Protestującego, opisane wyżej elementy treści Ogłoszenia, będąc warunkami nieadekwatnymi i nadmiernymi w stosunku do przedmiotu zamówienia, w sposób całkowicie bezpodstawny ograniczają krąg Wykonawców zdolnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a zatem wymagają oprostowania.

W związku z naruszeniami Zamawiającego, Protestujący wnosi i wywodzi, jak poniżej:

Zakwestionowane niniejszym protestem elementy treści Ogłoszenia uzasadniają odwołanie się przez Protestującego do treści art. 22 ust. 1 PZP. Przepis ten stanowi, że o udzielenie zamówienie publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Zakres wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego Wykonawcy winien być skorelowany z potrzebami przedmiotu zamówienia. I to właśnie przedmiot zamówienia determinuje treść omawianych warunków udziału w postępowaniu z punktu widzenia zdolności Wykonawcy do wykonania tego konkretnego zamówienia.

Powyższą zasadę umacnia dodatkowo przepis ust. 2 art. 22 PZP, który stanowi, iż „zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Orzecznictwo prawa zamówień publicznych dopełnia powołany zapis ustawowy podkreślając wielokrotnie, że określenie warunków udziału w postępowaniu musi być uzależnione od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości czy umiejętności specjalnych i winno być konkretyzowane przez zamawiających w poszczególnych postępowaniach. Wobec tego warunki udziału w postępowaniu winny być formułowane w sposób odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia, objętego postępowaniem (por.: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2009 r., KIO/UZP 607/09, LEX nr 508198; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09, LEX nr 497471). Chodzi zatem o to, by Zamawiający dochował wymogu adekwatności warunków udziału Wykonawców w postępowaniu o odniesieniu do przedmiotu tegoż postępowania. Judykatura, wyjaśniając znaczenie pojęcia „adekwatność” stanowi, iż „adekwatność do przedmiotu zamówienia nie może być rozumiana jako obowiązek określenia warunku na tożsamym stopniu skomplikowania, co przedmiot zamówienia. Adekwatność to raczej obowiązek odniesienia wymogu do przedmiotu zamówienia w sposób nie nakładający na wykonawcę wyższych wymogów niż niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia” (vide: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2009 r., KIO/UZP 73/09, LEX nr 486513).

Faktem jest, że to Zamawiający decyduje o "niezbędności" czy "dostateczności", o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP, tym niemniej stosownie do treści ust. 2 art. 22 PZP

określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający nie może naruszać konkurencji i ograniczać dostępu do zamówienia ponad miarę, tzn. wyjść poza ich niezbędne minimum uzasadnione rodzajem i zakresem przedmiotu zamówienia" (vide: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 03 lipca 2009 r., KIO/UZP 777/09, LEX nr 509660). Jak bowiem stwierdzono w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 grudnia 2008 r., „zastosowanie art. 22 ust. 2 PZP w procedurach udzielenia zamówienia publicznego przejawia się w taki sposób, że zamawiający dokonując opisu warunków podmiotowych udziału w postępowaniu, ma możliwość ograniczenia podmiotów ze względu na ich potencjał techniczny lub finansowy, tj. żądając przedstawienia dokumentów dotyczących (...) potencjału kadrowego, ale nie w taki sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję" (vide: KIO/UZP 1334/08, LEX nr 479226).

Utrwalone orzecznictwo z zakresu zamówień publicznych, odnosząc się do wymogu posiadania odpowiedniej „wiedzy” i „doświadczenia”, dotyczących osób, które bezpośrednio będą wykonywać zamówienie, wskazała jak pojęcia te należy rozumieć. „Wiedzę należy rozumieć jako odpowiednie kwalifikacje zawodowe osób wykonujących zamówienie, także odpowiednie wykształcenie lub uprawnienia do dokonywania określonych czynności. Doświadczenie można określić jako potwierdzone w praktyce umiejętności w zakresie wykonania danego rodzaju zamówienia. Sposobem nabycia doświadczenia będzie uprzednie wykonywanie prac odpowiadających przedmiotowi zamówienia na rzecz innych podmiotów” (vide: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1098/08, LEX nr 466676).

Z powyższego jasno wynika, iż Zamawiający w treści ogłoszenia, formułując warunki udziału w postępowaniu przetargowym, musi wyznaczać je w sposób adekwatny i odpowiedni, wiążąc je ściśle z przedmiotem zamówienia. Warunki te nie mogą wykraczać poza te, których spełnienie jest niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawców.

Precyzując warunki udziału w niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga, by osoba przeznaczona do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu posiadała:

- uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej – bez ograniczeń, oraz
- doświadczenie w koordynacji i zarządzaniu minimum jedną budową realizowaną w oparciu o Warunki Kontraktu na budowę FIDIC – dla robót budowlanych i inżynierskich, projektowanych przez Zamawiającego.

Zdaniem Protestującego, wskazane wyżej wymogi Zamawiającego należy uznać za nadmierne i nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia, którym są roboty budowlane. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zawarł listę osób, które w jego ocenie gwarantują właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia. O ile nie sposób kwestionować wymogów dotyczących osób uprawnionych do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o tyle nieuzasadnione jest żądanie od wykonawców dysponowania osobą Dyrektora Kontraktu posiadającego kwalifikacje, których nie uzasadnia przedmiot zamówienia. Jak wyżej wykazano, Zamawiający konkretyzuje warunek posiadania przez wykonawców ubiegających się o zamówienie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP) odnosząc się do zamawianych robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Wymóg posiadania odpowiedniej wiedzy, doświadczenia czy osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wiąże się z dysponowaniem przez wykonawcę

1
 umiejętnościami w zakresie sposobu, technologii, w jakiej ma być wykonywany przedmiot zamówienia. Niezbędne doświadczenie należy rozumieć jako potwierdzenie w praktyce posiadania umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówienia. Wymóg posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia odnosić się musi do przedmiotu zamówienia (tutaj: roboty budowlane polegające na budowie hali widowiskowo – sportowej) i może dotyczyć posiadania przez wykonawcę praktyki w budowie obiektów o podobnych parametrach i wartości, a nie doświadczenia wykonawcy w realizowaniu takich robót budowlanych według określonych warunków kontraktowych np. FIDIC (*vide: wyrok Zespołu Arbitrów z 23 czerwca 2006r., UZP/ZO/0-1780/06*). Warunki kontraktowe FIDIC to jeden ze standardów umowy (kontraktu) między Zamawiającym a wykonawcą określającej prawa i obowiązki stron, warunki realizacji i płatności.

Zamawiający winien kształtować wymagania stawiane osobom stanowiącym tzw. potencjał kadrowy Wykonawców w sposób, który jest niezbędny do prawidłowego zrealizowania przez Wykonawców przedmiotu zamówienia. Tym samym nie można wymagać, by osoby te posiadały uprawnienia i doświadczenie, które nie jest konieczne dla zajmowania określonych stanowisk – tutaj: Dyrektora Kontraktu. Jak wyżej wskazano warunkiem nadmiernym i nieadekwatnym jest wymóg, by Dyrektor Kontraktu posiadał doświadczenie w koordynacji i zarządzaniu budową realizowaną w oparciu o procedury FIDIC, albowiem wymaganie to w żaden sposób nie rzutuje na prawidłowe wykonanie przez Wykonawców przedmiotu zamówienia. Nieuzasadniony jest również wymóg posiadania przez Dyrektora Kontraktu uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń. Żaden z przepisów dotyczących sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nie nakłada obowiązku posiadania takich uprawnień przez Dyrektora Kontraktu. Nie jest on uczestnikiem procesu inwestycyjnego, a jego rola sprowadza się do czynności zarządczych, organizacyjnych, menadżerskich.

Stawianie opisanych wyżej wymagań godzi jednoznacznie w normę art. 22 ust. 2 PZP, albowiem utrudnia uczciwą konkurencję i wprowadza dodatkowe wymogi dla Dyrektora Kontraktu, których nie przewidują przepisy prawa budowlanego.

Naruszenie normy art. 22 ust. 2 PZP niejako „automatycznie” wiąże się z naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP, nakazującego Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Narzucanie Wykonawcom nadmiernych wymogów udziału w postępowaniu, czyli nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, godzi w zasadę uczciwej konkurencji. Wymogi nieadekwatne prowadzą bowiem wprost do dyskryminacji Wykonawców. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Zamówień Publicznych podkreśla się, że „zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt lub usługa został wykonany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do przedmiotu zamówienia. Warunki są wtedy nieadekwatne, jeżeli w żaden sposób nie są związane z przedmiotem zamówienia” (*vide: Wyrok Krajowej Izby*

PREZES ZARZĄDU

P.B. Calbud Sp. z o.o.
 71-602 Szczecin, ul. Kapitańska 2
 tel.: (0-91) 480 61 00
 fax: (0-91) 448 05 23
 www.calbud.com.pl
 e-mail: firma@calbud.com.pl

wpisane przez Sąd Rejonowy w Szczecinie
 XVII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
 Do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców
 Numer KRS: 0000052767
 Kapitał zakładowy: 340.000 PLN

NIP: 651-010-92-72

Regon nr: 810511660

Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 stycznia 2009 r., KIO/UZP 28/09, LEX nr 485661).

W kontekście naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nie można pominąć faktu, że oprotowane zapisy Ogłoszenia, poprzez ich nieadekwatność i nieproporcjonalność, nie tylko mogą z góry eliminować z udziału w postępowaniu Wykonawców, w tym Protestującego, zdolnych wykonać przedmiot zamówienia, lecz także mogą stawiać w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich, co również jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 PZP (por.: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 marca 2009 r., KIO/UZP 235/09, LEX nr 494431).

Omówione wyżej naruszenia Zamawiającego, w ocenie Protestującego w sposób rażąco naruszają jego interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP. Wskazane przez Protestującego wadliwe czynności Zamawiający prowadzi bowiem, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, do uniemożliwienia Wykonawcy ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, co jest równoznaczne z brakiem możliwości uzyskania tego zamówienia. Komentowane zarzuty dotyczą w szczególności konsekwencji ustalenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i kwalifikacji Dyrektora Kontraktu, które są nieadekwatne i nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Protest niniejszy wnoszony jest w terminie przewidzianym w art. 180 ust. 3 pkt 2 PZP, albowiem Ogłoszenie, którego zapisy są przedmiotem niniejszego protestu, ukazało się na stronie internetowej Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 24 października 2009 r.

Wobec przedstawionych wyżej zarzutów Protestujący wnoszą o uwzględnienie niniejszego protestu w całości.

PREZES ZARZĄDU

Edward Osina

PROKURENT

Anna Węgrzyniak

CODO

SZ/30.06/43/2009

Operator: CZARNOTA LUIZA

Strona 1 z 8

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Królowej Korony Polskiej 31
Szczecin

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.06.2009 godz. 14:06:54

Numer KRS: **000052767**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Wydziale Rejestru Sądowego	11.02.2002
Osoba w/wskazane	11
Data dokonania wpłaty	03.07.2008
Sygnatura KRS	SZ.XVII NS-REJ.KRS/6692/08/747
Wydział Rejestru Sądowego	SĄD REJONOWY W SZCZECINIE, XVII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
Forma organizacyjno-prawna	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
NUMER KRS/NIP	REGON: 810511660, NIP: 6510109272
Forma prawna przedsiębiorstwa	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE "CALBUD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Adres siedziby przedsiębiorstwa	RHB 1917 SĄD REJONOWY W SZCZECINIE WYDZIAŁ GOSPODARCZY
Szereg przedsiębiorstwa w podziale na rodzaje działalności (gospodarczej, inżynierskiej, budowlanej, podstawowej, sportowej, innej)	NIE
Adres siedziby przedsiębiorstwa (adres pocztowy)	---
Adres siedziby przedsiębiorstwa (adres pocztowy)	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Państwo	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
Adres	ul. KAPITAŃSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. SZCZECIN, kod 71-602, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA

Za zgodność

Rubryka 3 - Członkowie	
Imię i nazwisko	BAUUNTERNEHMEN "CALBUD" POLNISCHE GMBH
Adres	kraj NIEMCY, woj. BRANDENBURG, powiat OBERHAVEL, gmina STADT ORANIENBURG, miejsc. ORANIENBURG
Adres	ul. FREIENWALDER STR., nr 27, lok. ---, miejsc. ORANIENBURG, kod 1615, poczta ORANIENBURG, kraj NIEMCY
Podpis	PREZES ZARZĄDU PRCKURENT

Edward Osina Anna Węgrzyniak

CODo

SZ/30.06/43/2009

Operator: CZARNOTA LUIZA

Strona 2 z 8

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W PBN W SZCZECINIE W DNTU 9.07.1991R REP. A NR 3652/1991 ZMIANY NIE ZAREJESTROWANE: 23.08.2001 NOTARIUSZ IZABELA NAJMRODZKA MŁODOJEWSKA - KN SPÓŁKA CYWILNA NOTARIUSZ ZOFIA DALESZYŃSKA, NOTARIUSZ IZABELA NAJMRODZKA MŁODOJEWSKA Z SIEDZIBĄ W SZCZECINIE PRZY UL. JEDNOŚCI NARODOWEJ 17 - REP. A NR 10431/2001 ZMIANA UMOWY SPÓŁKI A PARAGRAFACH 1;2;6;8;9;12;14;17 UST.3;17 UST.4 I UST. 5; DODANY PAR. 17 UST. 6; ZMIANA PAR. 19
2	7.08.2002, REP. A NR 3887/2002 KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ DALESZYŃSKA ZOFIA W SZCZECINIE PRZY UL. JEDNOŚCI NARODOWEJ 17 DODANO W § 6 PUNKTY 55,56,57,58,59,60,61,62. ZMIENIONO §17 UST.5
3	14.11.2002R., REP.A NR 5593/2002, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ ZOFIA DALESZYŃSKA W SZCZECINIE UL. JEDNOŚCI NARODOWEJ 17, DODANO W PAR.6 UMOWY PKT.63

Rubryka 5	
1	NIEOZNACZONY
2	-----
3	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4	*****
5	*****

Rubryka 6 - Spółki powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	GACKOWSKI
2	JAN
3	54030106191
4	*****
5	319 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 159.500,00 ZŁ.
6	NIE
7	OSINA
8	EDWARD
9	54101103395
10	*****
11	319 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 159.500,00 ZŁ.

Za zgodność

z oryginałem

PROKURENT

PREZES Zarządu

Edward Osina



Osoby odpowiedzialne za... Wzrost, stopień...	NIE
--	-----

RUBRYKA 8 - Kapitał spółki	
Wzrost, stopień...	340 000,00 zł
RUBRYKA 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

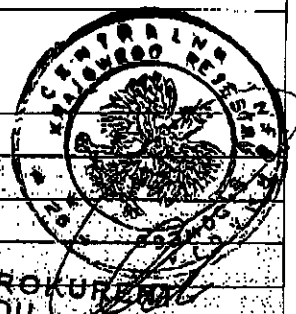
RUBRYKA 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

RUBRYKA 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

RUBRYKA 11 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
Wzrost, stopień...	ZARZĄD
W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA DOKUMENTÓW O WARTOŚCI 5000 ZŁ (PIĘĆ TYSIĘCY ZŁOTYCH) - REPREZENTACJA JEDNOOSOBOWA, A POWYŻEJ TEJ KWOTY - REPREZENTACJA ŁĄCZNA DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM.	
RUBRYKA 12 - Dane osobowe osób wchodzących w skład organu	
Imię i nazwisko	OSINA
Imię	EDWARD
PESEL	54101103395
NUMER KRS	****
Stanowisko w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
Adres zamieszkania	NIE
Adres do korespondencji	-----
Imię i nazwisko	GACKOWSKI
Imię	JAN
PESEL	54030106191
NUMER KRS	****
Stanowisko w organie reprezentującym	V-CE PREZES ZARZĄDU

Za zgodność
z oryginałem



PREZES ZARZĄDU PROKURENT
Edward Osina Anna Węgrzyniak

CODo

SZ/30.06/43/2009

Operator: CZARNOTA LUIZA

Strona 4 z 8

Wykonawca w/w przedmiocie	NIE
Załącznik w/w przedmiocie	
Zawieszanie	
Data kontaktu z osobą odpowiedzialną	

Rubryka 2 - Organizator
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prekursor	
Nazwa	WĘGRZYNIAK
Imię	ANNA BARBARA
Numer PESEL	65041614889
Specjalność	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka	Przedmiot działalności
45, 11, Z	ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
45, 12, Z	WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO- INŻYNIERSKICH
45, 21, A	WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z WZNOSENIEM BUDYNKÓW
45, 21, B	WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
45, 21, C	WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH, ELEKTROTRAKCYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH - PRZESYŁOWYCH
45, 21, D	WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE ROZDZIELCZYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH - LOKALNYCH
45, 21, E	WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW GÓRNICZYCH I PRODUKCYJNYCH
45, 21, F	WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
45, 21, G	WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
45, 22, Z	WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
45, 23, A	BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
45, 23, B	ROBOTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH
45, 24, B	BUDOWA POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
45, 25, A	STAWIANIE RUSZTOWAŃ
45, 25, B	ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
45, 25, C	WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOSENIA KONSTRUKCJI STALOWYCH
45, 25, D	WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH DŁUGARSKICH

Za zgodność

PREZES ZARZĄDZAJĄCY

Edward Osina

CODo

SZ/30.06/43/2009

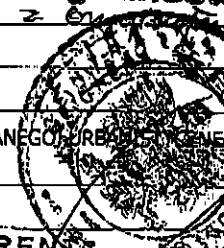
Operator: CZARNOTA LUIZA

Strona 5 z 8

45, 25, E	WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
45, 31, A	WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
45, 31, B	WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH SYGNALIZACYJNYCH
45, 31, C	INSTALOWANIE DŹWIGÓW OSOBOWYCH I TOWAROWYCH I RUCHOMYCH SCHODÓW
45, 31, D	WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
45, 32, Z	WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
45, 33, A	WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
45, 33, B	WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO- KANALIZACYJNYCH
45, 33, C	WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
45, 34, Z	WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
45, 41, Z	TYNKOWANIE
45, 42, Z	ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
45, 43, A	POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
45, 43, B	SZTUKATORSTWO
45, 44, A	MAŁOWANIE
45, 44, B	SZKLENIE
45, 45, Z	WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH
45, 50, Z	WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
51, 12, Z	DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH
51, 19, Z	DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
51, 53, B	SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
51, 54, Z	SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
51, 55, Z	SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
51, 65, Z	SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ DLA PRZEMYSŁU, HANDLU I TRANSPORTU WODNEGO
51, 70, A	POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA WYSPECJALIZOWANA
51, 70, B	POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA NIE WYSPECJALIZOWANA
60, 24, C	WYNAJEM SAMOCHODÓW CIĘŻAROWYCH Z KIEROWCĄ
65, 22, Z	POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
70, 11, Z	ZAGOSPODAROWANIE I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
70, 12, Z	KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
70, 20, Z	WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
70, 31, Z	DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI OBSŁUGI NIERUCHOMOŚCI
70, 32, A	ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI MIESZKALNYMI
70, 32, B	ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI NIEMIESZKALNYMI
71, 32, Z	WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
74, 20, A	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO I TECHNOLOGICZNEGO
74, 30, Z	BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
40, 30, A	PRODUKCJA CIEPŁA (PARY WODNEJ I GORĄCEJ WODY)
40, 30, B	DYSTRYBUCJA CIEPŁA (PARY WODNEJ I GORĄCEJ WODY)

Za zgodność

z 61



F. BOKUREN

Edward Gsina

CODo

SZ/30.06/43/2009

Operator: CZARNOTA LUIZA

Strona 6 z 8

57	41, 00, A, POBÓR I UZDATNIANIE WODY, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ
58	41, 00, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE ROZPRÓWADZANIA WODY
59	90, 00, A, WYWÓZ ŚMIECI I ODPADÓW
60	90, 00, B, UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
61	90, 00, C, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
62	90, 00, D, ODPROWADZENIE ŚCIEKÓW
63	80, 42, Z, PROWADZENIE SZKOLEŃ I PRAKTYK W POZASZKOLNYCH FORMACH KSZTAŁCENIA

Rok wykaż wzrosty w ziszonych dokumentach			
Kod dokumentu	Numer wywołania	Data złożenia	Zakres czasu
Wzrosty w ziszonych dokumentach Czynności sprawozdawcze bilansowe	1	10.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	30.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	30.06.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	31.03.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	5	29.06.2007	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	30.06.2008	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
Wzrosty w ziszonych dokumentach bilansowe	1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	3	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	4	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	5	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	6	*****	*****
Wzrosty w ziszonych dokumentach bilansowe	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
Wzrosty w ziszonych dokumentach bilansowe	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007

Za zgodność

Rok wykaż sprawozdania i upły (bilansowe)

Brak wpisów

PROKUREN

Rok wykaż Prezident - działalności statutowej organizacji (biznesu publicznego)

Brak wpisów PREZES ZARZADU

Edward Osma

CODo

SZ/30.06/43/2009

Operator: CZARNOTA LUIZA

Strona 7 z 8

Dział 4

Rubryka 4.1 - Zaliczenia

Brak wpisów

Rubryka 4.2 - Wzajemności

Brak wpisów

Rubryka 4.3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku i zaliczki w postępowaniu i padrostowym poprzez zawieszenie prowadzonego przedmiotu w celu egzekucji, o odwołaniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt że majątek nie jest wystarczającym zabezpieczeniem kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4.4 - Umorzenie prowadzonego przedmiotu w celu egzekucji z uwagi na fakt że egzekucyjne uzyskanie sumy wyższej od kosztów egzekucji jest

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 5.1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 6.1 - Władza

Brak wpisów

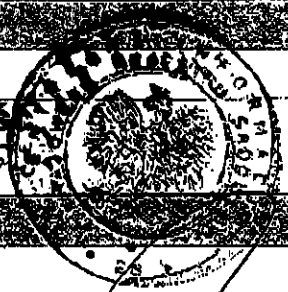
Rubryka 6.2 - Władze o charakterze nadzwyczajnym i nadzwyczajnym

Brak wpisów

Rubryka 6.3 - Nadwyżka

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem



PROKURENT

Anna Węgrzyniak

PREZES ZARZĄDU

Edward Osina

Rubryka 4 - Informacje o zarządzie, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu w sprawie
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym
Brak wpisów

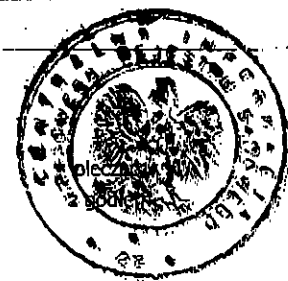
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zamieszczeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Szczecin, 30.06.2009 godz: 14:06:54

Podpis
[Signature]

CZARNOTA LUIZA



Za zgodność
[Signature]

PROKURENT

PREZES ZARZĄDU Anna Węgrzyniak

Edward Osika

[Signature]