



Gmina Miasto Szczecin  
Urząd Miasta Szczecin  
Biuro ds. Zamówień Publicznych  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 102, fax +4891 42 45 104  
[bzp@um.szczecin.eu](mailto:bzp@um.szczecin.eu) – [www.szczecin.eu](http://www.szczecin.eu)

Szczecin 17 listopada 2009

**UNIPOL Sp. z o. o.**

**ul. Duńska 73**

**71 – 795 Szczecin**

**Nasz znak: BZP/S/WK/341/1610/09**

**Oznaczenie sprawy: BZP/152/09**

**Dotyczy: Postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na w trybie przetargu ograniczonego na „Budowę ogólnomiejskiej hali widowiskowo sportowej przy ul. Szafera w Szczecinie”.**

### **Rozstrzygnięcie protestu**

Protestujący: **UNIPOL Sp. z o. o.**  
**ul. Duńska 73**  
**71 – 795 Szczecin**

Zamawiający: **Gmina Miasto Szczecin**  
**Biuro ds. Zamówień Publicznych**  
**Urzędu Miasta Szczecin**  
**pl. Armii Krajowej 1**  
**70 – 456 Szczecin**

Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na treść ogłoszenia o zamówieniu na „Budowę ogólnomiejskiej hali widowiskowo sportowej przy ul. Szafera w Szczecinie”

**Zamawiający, Gmina Miasto Szczecin - Biuro ds. Zamówień Publicznych uwzględnia protest całości.**

**Uzasadnienie**

Zamawiający wszczął postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Budowę ogólnomiejskiej hali widowiskowo sportowej przy ul. Szafera w Szczecinie” przekazując do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 21 października 2009 roku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 24 października 2009 roku.

Dnia 6 listopada 2009 roku do zamawiającego UNIPOL Sp. z o. o. wniosła protest na treść ogłoszenia o zamówieniu. W swoim wystąpieniu Protestujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 i art. 51 ust. 1 ustawy przez:

- 1) określenie w ilości 5 liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert,
- 2) opis warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy polegającego na:
  - a) wybudowanie jednego obiektu kubaturowego o kubaturze min 50 000 m<sup>3</sup>,
  - b) wykonaniu montażu konstrukcji stalowej jednego przekrycia budynku kubaturowego rozpiętości minimum 50 m, opartego na obwodzie budynku (bez podpór pośrednich).
- 3) opis sposobu oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

UNIPOL Sp. z o. o. żąda zmiany treści ogłoszenia o zamówienia poprzez dostosowanie go do wymogów wynikających z treści Prawa zamówień publicznych oraz przesunięcie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Ad.1) Protestujący w uzasadnieniu argumentuje, że liczba wykonawców zapraszanych do składania ofert w pierwszej kolejności musi gwarantować konkurencję, a nie jedynie mieścić się w przedziale ilościowym opisanych w art. 51 ust. 1 ustawy pzp. Nie zawsze zaproszenie wykonawców w liczbie 5 będzie w

konkretnym stanie faktycznym działaniem zgodnym z przepisami Prawa zamówień publicznych. Zdaniem Protestującego na rynku kubaturowych robót budowlanych działa szereg podmiotów, które prowadzą działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Działalność ta nie wymaga żadnego zezwolenia władz publicznych i w związku z tym nie istnieją żadne prawne bariery wejścia na rynek. Rynek ten nie jest ograniczony w ujęciu geograficznym i dlatego zarówno przedsiębiorcy lokalni jak i z całego Europejskiego Obszaru Gospodarczego mogą realizować tego typu roboty budowlane. Wobec powyższych argumentów sprowadzenie konkurencyjności do wymiaru 5 wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert nie gwarantuje zachowania uczciwej konkurencji.

Ad. 2) Zdaniem protestującego bez merytorycznego uzasadnienia zamawiający ograniczył konkurencję przez ustanowienie wymogu wykonanie i montaż konstrukcji stalowej przekrycia o rozpiętości minimum 50 m może być wykazane przez wykonawcę jedynie wówczas, gdy było wykonane na budynku, nie dopuszczając tym samym wykazania przekrycia innego obiektu niż budynek. Protestujący podnosi, że z technologicznego punktu widzenia wykonanie tego rodzaju prac na innych obiektach budowlanych (budowlach) nie różni się od wykonywania na budynkach. Takie ujęcie warunku jest sprzeczne z art. 22 ust. 2 ustawy pzp.

Dodatkowo Protestujący wskazuje na nieprecyzyjne określenie warunku w części dotyczącej wykazania doświadczenia polegającego na wybudowaniu jednego obiektu kubaturowego (np. hali sportowej, hali widowiskowej, widowiskowo – sportowej, stadionu amfiteatru itp.) o kubaturze minimum 50 000 m<sup>3</sup>. Zgodnie z § 3 pkt 24 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zmianami) kubatura obiektu budowlanego jest parametrem technicznym obiektu budowlanego rozumianym jako objętość mierzona w m sześć. – liczona jest jako iloczyn powierzchni zabudowy i wysokości obiektu od podłogi piwnic do przekrycia najwyższej kondygnacji. Zgodnie z tą definicją niemożliwe jest ustalenie kubatury dla obiektu, który nie ma górnego przekrycia takiego jak amfiteatr czy stadion, które zamawiający wymienia w treści warunku. Z drugiej strony wymieniając obiekty kubaturowe zamawiający nie wymienił takich oczywistych obiektów jak centra handlowe, parkingi wielopoziomowe, dworce, hale fabryczne,

kryte pływalnie czy hale magazynowe. Takie niejednoznaczne określenie warunku zdaniem Protestującego rodzi wątpliwość co tego jak zamawiający będzie dokonywał oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu i przyznawał punkty poszczególny wnioskowi.

3) Protestujący podnosi, że podany w ogłoszeniu sposób oceny warunków udziału w postępowaniu jest niejednoznaczny i niejasny, rodząc tym samym ryzyko dokonania oceny spełniania warunku w sposób nieobiektywny i całkowicie arbitralny. Niejasne są zdaniem Protestującego kryteria kwalifikowania do oceny punktowej, gdyż z jednej strony zamawiający wskazuje, że kwalifikacji podlegać będą wszelkie obiekty budowlane, żeby dalej wskazać, że punktacja dotyczyć będzie tylko budynku.

Dalej Protestujący wskazuje, że zamawiający punktować będzie wykonanie każdego dodatkowego obiektu kubaturowego, podając przykładowo stadiony i amfiteatry, które obiektami kubaturowymi nie są.

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią protestu uznał co następuje:

W pierwszej kolejności zamawiający dokonał sprawdzenia, czy protest wpłynął w ustawowym terminie i został podpisany przez prawidłowo umocowaną do tego rodzaju czynności osobę.

Nie znajdując przesłanek do odrzucenia protestu zamawiający odniósł się do postawionych przez Protestującego zarzutów:

W stosunku do zarzutu ograniczenia liczby wykonawców Zamawiający utrzymuje, że liczba pięciu w zupełności zapewniłaby konkurencyjność postępowania. Jednakże wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wykonawcy Zamawiający zdecydował o zwiększeniu liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert do siedmiu. Taka liczba jest adekwatna do ilości ofert, które wpływały do Zamawiającego w organizowanych ostatnio przetargach nieograniczonych na duże inwestycje kubaturowe.

W odniesieniu do zarzutów związanych z kwalifikacją Wykonawców Zamawiający informuje że dokona kwalifikacji na podstawie zasad określonych w modyfikowanym punkcie IV.1.2) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonanej zmianie niniejszy punkt otrzyma brzmienie:

**„IV.1.2) Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania lub do udziału:**

Przewidywana liczba wykonawców 7.

Obiektywne kryteria wyboru ograniczonej liczby kandydatów:

Zamawiający zakwalifikuje do kolejnego etapu siedmiu Wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu. W przypadku złożenia wniosków przez więcej niż 7-miu Wykonawców, Zamawiający wybierze Wykonawców, którzy otrzymają najwyższe oceny spełnienia warunków w oparciu o niżej opisane zasady:

Punktacji podlegać będą należycie wykonane prace podobne wykazane przez Wykonawcę. Za wykazanie spełnienia minimalnego poziomu prac podobnych, opisanych w punkcie III.2.3)2) Wykonawca otrzyma 0 (zero) punktów.

Punkty będą przyznawane za kolejne wykazane prace podobne w następujący sposób:

1) za wykonanie każdego dodatkowego obiektu kubaturowego (np. hali sportowej, hali widowiskowej, widowiskowo- sportowej, stadionu, amfiteatru obiektu handlowego, parkingu wielopoziomowego, dworca, hali fabrycznej, pływalni krytej itp.) o kubaturze minimum 50.000 m<sup>3</sup> (w przypadku stadionu lub amfiteatru kubatura może być zawarta pod widownią lub sceną) – Komisja przyzna dodatkowo 2 punkty.

2) za wykonanie i montaż dodatkowej konstrukcji stalowej przekrycia o rozpiętości minimum 50 m (bez podpór pośrednich), opartego na obwodzie budynku lub budowli (bez obiektów mostowych) – Komisja przyzna dodatkowo 1 punkt.

W przypadku uzyskania przez kilku wykonawców tej samej liczby punktów (dotyczy wykonawców, którzy będą na 5 pozycji ex equo), zaproszeni zostaną wszyscy. Jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest mniejsza niż 7 lub równa 7, Zamawiający zaprosi do składania ofert wszystkich Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu."

W zakresie zarzutu dotyczącego opisu warunków udziału w postępowaniu protest również zostaje uwzględniony. Zamawiający dokona modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i pkt III.2.3)2,otrzyma brzmienie:

„III.2.3)2. wykonali należycie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres ich działalności jest krótszy – w tym okresie – minimum 1 pracę podobną do przedmiotu zamówienia.

Za jedną pracę podobną Zamawiający uzna następujący komplet prac (b.1 + b.2):

b.1. Wybudowanie jednego obiektu kubaturowego (np. hali sportowej, hali widowiskowej, widowiskowo-sportowej, (stadionu, amfiteatru – w tych przypadkach kubatura może być zawarta pod widownią czy sceną), obiektu handlowego, parkingu wielopoziomowego, dworca, hali fabrycznej, pływalni krytej itp.) o kubaturze minimum 50.000 m<sup>3</sup>;

b.2 wykonanie i montaż konstrukcji stalowej jednego przekrycia o rozpiętości minimum 50 m (bez podpór pośrednich), opartego na obwodzie budynku lub budowli – z wyłączeniem obiektów mostowych."

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu niezwłocznie po ostatecznym rozstrzygnięciu protestów złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu służy odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu na rozstrzygnięcie protestu z jednoczesnym przekazaniem kopii treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

*M. poważaniem*  
*M. Miller*  
DYREKTOR BIURA  
*Iwona Miller*

Otrzymują:

1. UNIPOL Sp. z o. o., ul. Duńska 73, 71 – 795 Szczecin
2. strona internetowa zamawiającego;
3. a/a.