



Urząd Miasta Szczecin
Biuro ds. Zamówień Publicznych
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 102, fax +4891 42 45 104
bzp@um.szczecin.eu - www.szczecin.eu



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Szczecin 2011-01-19

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

Znak sprawy: BZP/238/10

Nasz znak: BZP.271.2011.MW

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pomoc Techniczną dla Projektu Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści siwz.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1 i odpowiedzi:

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie następujących zapisów Umowy dotyczącej ww. postępowania.

Klauzula nr	Pytanie i odpowiedź
§14 Ust 4 Umowy	W §14 Ust 4 Umowy jest zapis: "Skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnienia do rozwiązania Umowy za wypowiedzeniem z przyczyn wskazanych w ust. 1 nie stanowi niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy i nie rodzi po stronie Wykonawcy żadnych dodatkowych roszczeń z wyjątkiem roszczenia o zapłatę wskazanego w ust. 2 niniejszego paragrafu." W ww. paragrafie nie ma ust.2 prosimy o poprawienie pomyłki.
Odp.	W związku z błędną numeracją w §14 Zamawiający dokona stosownej modyfikacji Umowy.



§3 Umowy	W §3 Umowy brakuje ust. 8. Prosimy o poprawienie numeracji.
Odp.	W §3 Umowy nie brakuje ust. 8., natomiast ust 8 brakuje w §4. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji Umowy.
	W Umowie są dwa paragrafy nr 14. Prosimy o poprawienie numeracji.
Odp.	W związku z błędną numeracją Umowy Zamawiający dokona stosownej modyfikacji Umowy.
§3 Ust.4 Umowy	§3 Ust.4 Umowy jest zapis: „Wymagany przez Zamawiającego minimalny okres gwarancji wynosi 36 miesiące od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego Raportu końcowego.” Co oznacza termin „minimalny okres gwarancji”?
Odp.	Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosi 36 miesięcy. Wykonawca może zaproponować dłuższy okres oświadczając o tym w ofercie cenowej będącej załącznikiem nr 1 do siwz.
§5 Ust.3 Umowy	§5 Ust.3 Umowy jest zapis: „Na mocy ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalna jest pod rygorem nieważności istotnych zmian postanowień zawartej umowy oraz wprowadzenie nowych postanowień do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy”. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający miał na myśli, że: „Na mocy ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne są pod rygorem nieważności istotne zmiany postanowień zawartej umowy oraz wprowadzanie nowych postanowień do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy”.
Odp.	Zamawiający dokona modyfikacji Umowy poprzez usunięcie z par. 5 wzoru umowy ustępu 3 i 4. Przedmiotowe kwestie reguluje art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Pytanie nr 2:

Dotyczy: *Działania nr 1 - pomoc Zamawiającemu w przygotowaniu do wdrażania i realizacji Projektu, w tym również weryfikacji struktury i procedur JRP, pkt 2 – str.24.*

Czy obowiązkiem Wykonawcy będzie opracowanie struktury organizacyjnej JRP na kolejnych etapach Projektu?

Odpowiedź nr 2:

Obowiązkiem Wykonawcy będzie opracowanie struktury organizacyjnej JRP na kolejnych etapach Projektu.

Pytanie nr 3:

Dotyczy: *Działania nr 2 - Przygotowanie dla projektu zasad prowadzenia monitoringu efektu ekologicznego, weryfikacji monitoringu efekty ekologicznego oraz bieżące informowanie Zamawiającego o możliwych i przewidywanych zagrożeniach w jego osiągnięciu., pkt 4 – str.25.*

Czy dokumentem potwierdzającym osiągnięcie efektu ekologicznego będzie przygotowanie oceny i wniosków z badań wykonanych przez Wykonawcę robót budowlanych w ramach kontraktu na budowę ZTUOK?.

Odpowiedź nr 3:

Dokumentem potwierdzającym osiągnięcie efektu ekologicznego będzie opracowanie, w którym Wykonawca kontraktu *Pomoc Techniczna* przedstawi dokonane wyliczenia efektu ekologicznego.

Pytanie nr 4:

Dotyczy: *Działania nr 9 - opracowanie Wniosku o zmianę Decyzji Komisji Europejskiej – str.27*

Czy w ramach „wykonania wszelkich opracowań” Zamawiający rozumie wykonanie Aplikacji wraz z załącznikami tj. w szczególności Studium Wykonalności?

Odpowiedź nr 4:

Do obowiązków wykonawcy będzie należało opracowanie Wniosku o zmianę Decyzji Komisji Europejskiej wraz z wykonaniem wszelkich opracowań niezbędnych do przeprowadzenia przez Zamawiającego zmiany Decyzji i akceptacji jej przez komisję europejską lub inną instytucję. Wniosek powinien być przygotowany o obowiązujące w tym zakresie regulacje prawne i wytyczne.



Pytanie nr 5:

Pkt 5 Miejsce wykonywania zamówienia – str.30

Czy obowiązek „ciągłego świadczenia usług” oraz „założenia i utrzymania Biura na terenie Szczecina” należy rozumieć jako stałą dostępność biura i obecność w nim ekspertów Wykonawcy na miejscu świadczenia usług?

Jakie warunki winno spełniać wskazane w przedmiotowym punkcie „zaplecze biurowe (wraz z salą umożliwiającą spotkania stron bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu)”?

Odpowiedź nr 5:

Obowiązek „ciągłego świadczenia usług” oraz „założenia i utrzymania Biura na terenie Szczecina” należy rozumieć jako stałą dostępność biura i obecność w nim ekspertów Wykonawcy na miejscu świadczenia usługi.

Zaplecze biurowe (wraz z salą umożliwiającą spotkania stron bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu) powinno zapewniać należyłą realizację wykonywanego przedmiotu umowy.

Pytanie nr 6:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie następującego zagadnienia dotyczącego treści zawartej w Rozdziale V (Warunki udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków) dotyczącego wymogu przedstawienia należytego wykonania w okresie ostatnich trzech lat (...)

- w pkt. 2.2 e) co najmniej jednej usługi doradztwa Inwestorowi w weryfikacji ofert przetargowych i wyborze wykonawcy robót, dla zakończonych inwestycji budowy lub modernizacji instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub paliwa z odpadów komunalnych (paliwa alternatywne) o wydajności co najmniej 120 tys. Mg/rok (instalacje obecnie eksploatowane),

jest kryterium zawężającym w stopniu znaczącym dostęp firm do wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający wymaga w/w referencji dla instalacji już eksploatowanej.

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na zrealizowanie inwestycji jaką jest budowa lub modernizacja instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub paliwa z odpadów komunalnych, można domniemywać, że referencja będzie dotyczyła usługi polegającej na niewielkiej modernizacji instalacji, a nie jej budowy. Biorąc pod uwagę czas



niezbędny na weryfikację dokumentacji przetargowej, jej budowę, rozruch i oddanie do eksploatacji jest on znacznie dłuższy.

Prosimy o sprecyzowanie zapisów pkt. 2.2 e) i zmiany jego zapisów.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ

Pytanie nr 7:

Wnosimy o zmianę zapisów §2 ust. 3 zdanie 3 (in fine) wzoru umowy z Wykonawcą w następujący sposób: *„Zgodnie z uzasadnionym żądaniem Zamawiającego w terminie wskazanym we wniosku Zamawiającego Wykonawca obowiązany jest zmienić każdą z osób wskazanych w ust. niniejszego paragrafu.”*

Odpowiedź nr 7:

Możliwość żądania przez Zamawiającego zmiany osób od Wykonawcy jest przywilejem Zamawiającego, w związku z powyższym nie przewiduje się zmiany zapisu §2 ust. 3 zdanie 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o zmianę zapisów §2 ust. 3 zdanie drugie (in fine) wzoru umowy z Wykonawcą w następujący sposób: *„Nie wywiązanie się z obowiązków, o których mowa powyżej, może spowodować powstanie straty po stronie Zamawiającego”.*

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu §2 ust. 3 zdanie 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 9:

W §3 ust. 4 wzoru umowy z Wykonawcą oraz pkt. VII.3 SIWZ, Zamawiający wyznacza minimalny okres gwarancji na 36 miesięcy od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego Raportu Końcowego. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie do jakich czynności Wykonawcy odnosi się powyższa gwarancja?

Odpowiedź nr 9:

Gwarancja o której mowa w §3 ust. 4 wzoru umowy oraz pkt. VII.3 SIWZ odnosi się do wykonywanych w ramach przedmiotu umowy czynności.



Pytanie nr 10:

Wnosimy o wykreślenie zapisów §4 ust. 7 wzoru umowy z Wykonawcą, zdanie drugie wzoru umowy z Wykonawcą Zamawiający zamieścił zapis: „Wykonawca zobowiązany będzie do wniesienia do dnia **30.09.2015 r.** zabezpieczenia, w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na równowartość pozostałej do wypłaty kwoty z tytułu realizacji umowy” lub zmianę daty wniesienia zabezpieczenia na 30.09.2016 r. W razie braku wyrażenia zgody na powyższe wnosimy o wyjaśnienie czym podyktowany jest przedmiotowy zapis oraz wyjaśnienie dlaczego Zamawiający ogranicza formy wniesienia zabezpieczenia do gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie zamierza wykreślić § 4 ust. 7 wzoru umowy. Przedmiotowy zapis jest podyktowany koniecznością terminowego rozliczenia wydatków kwalifikowalnych projektu w tym także wydatków związanych z wynagrodzeniem wykonawcy kontraktu na Pomoc Techniczną. Tym samym nie należy mylić gwarancji wnoszonej z tytułu zabezpieczenia płatności z gwarancją wnoszoną na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W kwestii formy wniesienia zabezpieczenia Zamawiający dokona stosownej modyfikacji § 4 ust. 7 wzoru umowy.

Pytanie nr 11:

Wnosimy o zmianę §4 ust. 6 wzoru umowy z Wykonawcą, poprzez dodanie po słowie: „nastąpi” słowo „każdorazowo”.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu §4 ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o dodanie w §7 ust. 2 wzoru Umowy z Wykonawcą, że prawo do rozwiązania umowy oraz naliczenia kar umownych przysługiwać będzie Zamawiającemu wyłącznie w sytuacji zawnionego zachowania Wykonawcy.

Odpowiedź nr 12:

W opinii Zamawiającego dodanie przedmiotowego zapisu w §7 ust. 2 wzoru Umowy jest bezzasadne.

Pytanie nr 13:

Wnosimy o zmianę w §7 ust. 3 wzoru umowy z Wykonawcą słowa: „opóźnienie” na słowo „zwłoka”. Powyższe podyktowane jest okolicznością, iż zgodnie z zapisami Kodeksu



cywilnego opóźnienie nie jest zawinione przez Wykonawcę i wynika z przyczyn od niego niezależnych. W przeciwnym razie, należałoby przyjąć, iż w sytuacji każdorazowego niezawinionego przez Wykonawcę przesunięcia terminu, spowodowanego okolicznościami niezależnymi od Wykonawcy, a nawet Zamawiającego, Zamawiający zobligowany będzie do nakładania kary finansowej na Wykonawcę.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający przychyliła się do sugestii wnoszącego pytanie. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy.

Pytanie nr 14:

Wnosimy o zmianę §9 ust. 3 pkt 3) wzoru umowy z Wykonawcą, poprzez wykreślenie słowa „upadłościowe”. Powyższe pozostaje w sprzeczności z ustawą z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze. Zgodnie z art. p.u.n. „Nieważne są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły”.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający przychyliła się do wniosku wnoszącego pytanie. Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy.

Pytanie nr 15:

Wnosimy o zmianę w §11 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy z Wykonawcą, poprzez wykreślenie sformułowania: „(...) jego przeróbek (...)” Powyższy zapis pozostaje niezgodny z art. 49 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 90 poz. 631z późn. zm.). Do dokonywania modyfikacji konieczne jest osobne oświadczenie zawarte w treści umowy. Jako, że prawo do modyfikacji zostało zawarte w art. 49 ww. Ustawy nie może mieścić się ono w przykładowym katalogu oddzielnych pól eksploatacji, o których mowa w art. 50 ustawy.

Odpowiedź nr 15:

Zapis §11 ust. 2 pkt 4) umowy dotyczy wyłącznie zezwolenia twórcy utworu pierwotnego na wykonywanie praw zależnych do opracowania (przeróbki lub adaptacji) przedmiotu umowy. Postanowienia §11 umowy nie dotyczą zaś modyfikacji utworów wytworzonych przez wykonawcę.

Pytanie nr 16:



W jaki sposób będą dokonywane będą odbywać się określone w §13 ust. 4 lit. g) wzoru umowy z Wykonawcą zmiany sposobu rozliczenia umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy? Zgodnie z zapisami §4 ust. 4 Zamawiający przewidział kwartalny system płatności. Wobec powyższego Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jaki sposób i na jakich warunkach Zamawiający przewiduje możliwości zmiany w sposobie rozliczenia lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy?

Odpowiedź nr 16:

Sposób w jaki będą dokonywane zmiany rozliczenia umowy lub dokonania płatności na rzecz wykonawcy uzależnione będzie od ewentualnych zmian zakresu umowy o dofinansowanie.

Pytanie nr 17:

Wnosimy o wykreślenie §13 ust. 4 lit. h) wzoru umowy z Wykonawcą Zgodnie z brzmieniem art. 357¹ Kodeksu cywilnego: „Jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca strata, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, **sąd może** po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Rozwiązując umowę sąd może w miarę potrzeby orzec o rozliczeniu stron, kierując się zasadami określonymi w zdaniu poprzedzającym.” Wobec powyższego umieszczenie niniejszego zapisu w umowie nie znajduje uzasadnienia.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie §13 ust. 4 lit. h) wzoru umowy. Postanowienie to daje możliwość zmiany umowy także wówczas gdy na skutek nadzwyczajnej zmiany okoliczności zachodzi konieczność zmiany postanowień zawartej umowy bez poddawania rozstrzygnięcia wyrokowi sądowemu.

Pytanie nr 18:

W jakim trybie prowadzone będą przetargi – w oparciu o „czerwony” FIDIC czy „żółty” FIDIC – [projektuj i wybuduj].

Odpowiedź nr 18:

Postępowanie na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów prowadzone będzie w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o żółty FIDIC.

Pytanie nr 19:



Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada pełną dokumentację przetargową w tym aktualne ważne dokumentacje projektowe, bądź aktualne programy funkcjonalno użytkowe, które nie będą podlegać zmianom, a o ile nie posiada jakiejś części tychże dokumentów, prosimy o wykazanie braków wraz z określeniem terminu, w którym będą uzupełnione.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający posiada dokumentację przetargową wraz z programem funkcjonalno-użytkowym dla kontraktu na roboty budowlane. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie odpowiedzialny za opiniowanie i konsultacje dokumentacji przetargowych umożliwiających przeprowadzenie postępowania, opiniowanie dokumentacji technicznych dla kontraktu na roboty. Dokumentacja może podlegać zmianom na etapie zarówno przygotowania postępowania jak również w trakcie trwania procedury przetargowej.

Pytanie nr 20:

Czy do obowiązków wykonawcy należeć będzie nie tylko opiniowanie dokumentów, ale także ich aktualizacja na podstawie aktualnych przepisów prawnych, bądź uzupełnianie nie posiadanych części dokumentacji przetargowych.

Odpowiedź nr 20:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie odpowiedzialny za opiniowanie i konsultacje dokumentacji przetargowych umożliwiających przeprowadzenie postępowania, opiniowanie dokumentacji technicznych dla kontraktu na roboty. Dokumentacja może podlegać zmianom na etapie zarówno przygotowania postępowania jak również w trakcie trwania procedury przetargowej.

Pytanie nr 21:

Prowadzenie ewidencji wydatków kwalifikowanych jest zadaniem JRP, Wykonawca winien otrzymywać niezbędne dane z księgowości JRP i zestawić je do celów monitoringu.

Odpowiedź nr 21:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia **do obowiązków Wykonawcy należeć będzie prowadzenie ewidencji wydatków kwalifikowalnych na potrzeby monitoringu i sprawozdawczości** w systemie uzgodnionym przez Wykonawcę z Zamawiającym, w oparciu o dane otrzymane od Zamawiającego.

Pytanie nr 22:



Prosimy o uzupełnienie rozdziału XV SIWZ o opis zakresu Projektu „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”, planowanych kontraktów itp., gdyż jego brak uniemożliwia określenie oferowanej ceny, np.: Strona 29 OPZ – gdzie jest mowa o wyjazdach do zakładów o parametrach i technologii tożsamej z powstającym zakładem, która obecnie nie jest podana.

Odpowiedź nr 22:

W opinii Zamawiającego informacje zawarte w SIWZ są wystarczające do skalkulowania kosztów przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 23:

Strona 27 OPZ – Zamawiający umieszcza wykonawcy dot. Opracowania wniosku o zmianę decyzji Komisji Europejskiej w dwóch punktach: Działanie 8 pkt c oraz Działanie 9. Czy jest to ten sam zakres ujęty w dwóch Działaniach?

Odpowiedź nr 23:

Nie, nie jest to ten sam zakres. Nie należy mylić działania nr 8 polegającego na pomocy Zamawiającemu w uzyskaniu Decyzji Komisji Europejskiej z działaniem nr 9 polegającym na opracowaniu wniosku o zmianę Decyzji Komisji Europejskiej.

Pytanie nr 24:

Zamawiający stwierdza, że wniosek o dofinansowanie poddawany jest aktualnie ocenie merytorycznej drugiego stopnia. Zgodnie z opisem w SIWZ wykonawca w ramach Działania 8 zobowiązany jest do „uzupełniania wniosku zgodnie z zaleceniem Instytucji Wdrażającej, Instytucji Pośredniczącej lub Zarządzającej do momentu ostatecznego zatwierdzenia, przez właściwe instytucje na poziomie krajowym i europejskim”.

Prosimy o potwierdzenie, że działania te nie stanowią równocześnie obowiązku wykonawcy wniosku i studium wykonalności w ramach wcześniej zawartej umowy, a w tym przypadku wykonawca ten i przedmioty z nim związane nie będą dopuszczone do udziału w obecnym postępowaniu przetargowym.

Niezachowanie tych warunków powoduje nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o przyznanie zamówienia.

Odpowiedź nr 24:

Działania te nie stanowią obowiązku wykonawcy wniosku i studium wykonalności w ramach wcześniej zawartej umowy. Art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych reguluje kwestię



wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia. Weryfikacja warunku udziału w postępowaniu nastąpi na etapie oceny złożonych ofert przetargowych.

Pytanie nr 25:

Wymagania stawiane Kierownikowi Zespołu Pomocy Technicznej:

„2 projekty infrastrukturalne z dziedziny ochrony środowiska, o wartości inwestycyjnej projektu co najmniej 150 mln PLN brutto i pełnienie tej funkcji przez minimum 36 miesięcy” możliwe są do spełnienia jedynie w przypadku Pomocy Technicznej dla Projektu będącego na etapie realizacji robót. Wyklucza to tym samym doświadczenie w pełnieniu tej funkcji dla Projektu będącego na etapie studialnym i pozyskiwania finansowania, a również i takie zadania stawia Zamawiający przed Pomocą Techniczną. Tym samym stawiane wymogi nie odpowiadają zakresowi świadczonych usług.

Wnioskujemy o usunięcie warunku 36 miesięcy (okres trwania inwestycji nie stanowi o doświadczeniu), ewentualnie usunięcie i zastąpienie stwierdzeniem „pełnienie tej funkcji przez cały okres trwania umowy na Pomoc Techniczną”.

Odpowiedź nr 25:

Odp. Okres pełnienia funkcji Kierownika Zespołu Pomocy Technicznej przez okres minimum 36 miesięcy należy rozumieć jako okres pełnienia tej funkcji w trakcie w trakcie trwania kariery zawodowej. Tym samym warunek nie zawęża się jedynie do projektów będących na etapie realizacji robót. Zamawiający informuje, że w kwestii przedmiotowego warunku dokona modyfikacji.

Pytanie nr 26:

Zamawiający w rozdz. V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wymagane dokumenty” w ust. 2 lit. e) wymaga, by *wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedną usługę doradztwa Inwestorowi w weryfikacji ofert przetargowych i wyborze wykonawcy robót, dla zakończonych inwestycji budowy lub modernizacji instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub paliwa z odpadów komunalnych (paliwa alternatywne) o wydajności co najmniej 120 tys. Mg/rok (instalacje obecnie eksploatowane).* Dlaczego Zamawiający żąda posiadania przez wykonawcę doświadczenia w konkretnym rodzaju postępowania? Zdaniem wykonawcy postawienie takiego warunku jest nieadekwatne i zbyt restrykcyjne, a przez to ograniczające w nieuzasadniony sposób dostęp



do postępowania. Przygotowanie dokumentacji w postępowaniu dotyczącym instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów pod względem prawnym polega na tym samym, co przygotowanie takiej dokumentacji w każdym innym postępowaniu. Ilość i rodzaj dokumentów, jak również ich zawartość wynika z ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z przepisami wykonawczymi i w aspekcie prawnym nie jest ona modyfikowana w zależności od przedmiotu postępowania. Jeżeli w zapisach dokumentacji postępowania dotyczącego instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów znajdują się jakiegokolwiek zapisy szczególne związane z technicznym aspektem specyfiki takiej instalacji, to nie są to warunki ustalone przez doradcę prawnego, ale przez doradcę technicznego.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.

Pytanie nr 27:

Zamawiający w rozdz. V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wymagane dokumenty” w ust. 2 lit. f) wymaga, *by wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na przeprowadzeniu szkolenia w zakresie realizacji inwestycji zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC lub równoważnymi, roli Inżyniera w kontraktach realizowanych wg warunków FIDIC oraz sporządzania Raportu Końcowego dla projektu wdrażanego w ramach Programów Operacyjnych.*

Czy Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony jeżeli wykonawca przedłoży zaświadczenie wydane przez Dział Marketingu wykonawcy potwierdzające, że wykonawca przeprowadził szkolenie w wymaganym przez Zamawiającego zakresie dla radców prawnych i adwokatów współpracujących z wykonawcą?

Wykonawca wyjaśnia, że w ramach zdobywanych specjalizacji niektórzy prawnicy wykonawcy uczestniczyli w roku kalendarzowym 2010 w szeregu konferencji i szkoleń dotyczących warunków kontraktowych FIDIC, a następnie przekazali swoją wiedzę współpracującym za wykonawcą radcom prawnym i adwokatom podczas wewnętrznego szkolenia. Szkolenie wewnętrzne organizowane przez radców prawnych (adwokatów) kancelarii prawnej dla innych radców prawnych i adwokatów tejże kancelarii jest uznawane przez władze samorządowe (Naczelną Radę Adwokacką oraz Krajową Izbę Radców Prawnych) za równoważne z każdym innym szkoleniem zawodowym tj. organizowanym przez samorzady adwokatów i radców prawnych, bądź też inne instytucje prawnicze. Wynika to z faktu, że poziom merytoryczny takich szkoleń jest bardzo wysoki, są one wysoko



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

specjalistyczne, a w związku z tym, nie ustępują swoim charakterem żadnym innym szkoleniom zawodowym.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ.