



Szczecin 2019-08-20

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu**

**Nasz znak: BZP-S.271.95.8.2019.MK**

**Znak sprawy: BZP/58/19**

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację układu zasilania sieci trakcyjnej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną dla zadania „Przebudowa ulic Niemierzyńskiej, Arkońskiej, Spacerowej do al. Wojska Polskiego etap III”

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „siwz”.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytania wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1:

Dotyczy: Rozdział IX, pkt. 3, ppkt. 1) SIWZ

„Uwaga: Zaleca się aby przy przekazywaniu korespondencji w formie e-mail przygotowany i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy dokument zeskanować i przesłać”

Prosimy o wskazanie art. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, który obliguje Wykonawcę do zadawania pytań o wyjaśnienie SIWZ zgodnie z Uwagą.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający wskazuje, że powyższy zapis nie obliguje Wykonawcy do zadawania pytań zgodnie z uwagą, a jedynie zaleca.

Pytanie 2:

Dotyczy: Rozdział IX, pkt. 3, ppkt. 12) SIWZ

„Uwaga: Zaleca się aby przy przekazywaniu korespondencji w formie e-mail przygotowany i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy dokument zeskanować i przesłać”

Prosimy o wskazanie art. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, który obliguje Wykonawcę do składania wniosku o udostępnienie protokołu lub załączników do protokołu zgodnie z „Uwagą.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający wskazuje, że powyższy zapis nie obliguje Wykonawcy do składania wniosku o udostępnienie protokołu lub załączników do protokołu zgodnie z uwagą, a jedynie zaleca.

Pytanie 3:

Rozdział V pkt. 2, ppkt 1) lit. b, b1) SIWZ

Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest wykazanie się doświadczeniem Kierownika Budowy „...przy realizacji jednego zadania polegającego na:...” czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże się doświadczeniem Kierownika Budowy przy realizacji jeszcze trwającej, niezakończonyj?

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże się doświadczeniem Kierownika Budowy przy realizacji wyłącznie zakończonej inwestycji.

Pytanie 4:

Dotyczy: §13 ust. 1 wzoru umowy

Prosimy o zmianę wysokości wpłaty gwarancji należytego wykonania umowy, z 10% na 5% ceny całkowitej podanej w ofercie .

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian. W Rozdziale XIII ust. 3 pkt 1 SIWZ oraz w załączniku nr 4 do SIWZ, tj. w § 13 ust. 1 projektu umowy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosi 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

Pytanie 5:

Dotyczy: §15 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy

Prosimy o zmianę wysokości kar za opóźnienie w usuwaniu wad lub usterek, z 2 000.00 zł na 1 000.00 zł za każdy dzień opóźnienia.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian. W § 15 ust. 1 pkt 3 projektu umowy wysokość kary wynosi 1 000,00 zł.

Pytanie 6:

Dotyczy: §15 ust. 1 pkt. 4 wzoru umowy

Prosimy o zmianę wysokości kar za niedostarczenie w terminie Harmonogramu rzeczowo-finansowego lub jego aktualizacji z 500.00 zł na 100.00 zł.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian. W § 15 ust. 1 pkt 4 projektu umowy wysokość kary wynosi 100,00 zł.

Pytanie 7:

Dotyczy: §15 ust. 1 pkt. 9 wzoru umowy

Prosimy o zmianę wysokości kar, z tytułu braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom, z 500.00 zł na 100.00 zł.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian. W § 15 ust. 1 pkt 9 projektu umowy wysokość kary wynosi 2 500,00 zł.

Pytanie 8:

Dotyczy: §15 ust. 1 pkt. 13 wzoru umowy

Prosimy o zmianę wysokości kar w przypadku braku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w wykazie z 1 500.00 zł na 200.00 zł.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający dokona modyfikacji postanowień § 15 ust. 1 pkt 13 we wzorze umowy polegającej na zmianie wysokości kary z 250,00 złotych na 200,00 złotych.

Pytanie 9:

Dotyczy: §15 ust. 1 pkt. 14 wzoru umowy

Prosimy o zmianę wysokości kar za opóźnienie w przekazaniu dowodów zatrudnienia osób wskazanych w wykazie, o których z 1 500.00 zł na 100.00 zł.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający dokona modyfikacji postanowień §15 ust. 1 pkt 14 we wzorze umowy polegającej na zmianie wysokości kary z 150,00 złotych na 100,00 złotych.

Pytanie 10:

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 2 i 3

Prosimy zamawiającego modyfikacje treści powyższych jednostek redakcyjnych i zmianę terminu akceptacji z 14 na 7 dni co uzasadnione jest krótkim terminem realizacji i związaną z tym koniecznością pilnego realizowania obowiązków umownych przez Strony kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie 11:

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako nieuzasadnionej treścią przedmiotowego stosunku prawnego i zwyczajowymi obowiązkami wykonawcy robót budowlanych. Jednocześnie wskazujemy, iż Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę obciążających go względem jednostki współfinansującej obowiązków odnoszących się do narzuconych na niego czynności, które z racji zakresu ogólnych obowiązków strony umowy o roboty budowlane leżą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Przedmiotowy zapis został wprowadzony w celu ochrony interesów Zamawiającego. Powyższy zapis jest zgodny z prawem i mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353<sup>1</sup> k.c.). Zamawiający przedstawia wyjaśnienia Wydziału Zarządzania Finansami Miasta w sprawie - w załączeniu pismo z dnia 12.12.2017 r. znak: WZFM-S.3041.7.2017.BM.

Pytanie 12:

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 4 pkt. 1, 3 i 6, oraz ust. 12

Prosimy Zamawiającego o :

- modyfikację pkt. 1 poprzez określenie iż przekazany może być zamiast fizycznie dokumentacji jej spis- pozostawienie tego obowiązku jest niecelowe – dokumentacja projektowa pochodzi od Zamawiającego – jakie uzasadnienie jest aby każdorazowo Wykonawca przekazywał ją Zamawiającemu.
- modyfikację pkt. 3 powyższej jednostki redakcyjnej w zakresie obowiązku przedkładania wraz z umową podwykonawczą również harmonogramu jako stanowiących nieuzasadnione nadużycie pozycji Zamawiającego i nieuzasadnione ingerowanie w treść stosunku pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą. W szczególności wskazujemy, iż nie każda umowa podwykonawcza wymaga wykonania szczegółowego harmonogramu i często nie jest to uzasadnione charakterem prowadzonych robót. Dodatkowo może dojść do sytuacji sprzecznej z treścią powyższej normy, która będzie skutkowałą całkowitą rozbieżnością treści zaakceptowanych umów i ich harmonogramów z harmonogramem obowiązującym w stosunkach pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym. Pomiędzy bowiem datą złożenia projektu umowy podwykonawczej do akceptacji a datą złożenia podpisanej umowy harmonogram robót obowiązujący pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym może ulec

wielokrotnej zmianie, co będzie skutkowało faktycznie niezgodnością złożonej i podpisanej umowy z aktualnie obowiązującym harmonogramem Kontraktu. Dodatkowo z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego nie będzie możliwe przez czas nieznany realizowanie określonego zakresu robót zaś na potrzeby odpowiedniej kompensacji czasu wykonawca będzie chciał powierzyć podwykonawcy do realizacji roboty wczesnej niż zostało to ujęte w HPB co będzie niemożliwe z uwagi na niezgodność postanowień umownych z obecnie obowiązującym HRB. Rozwiązanie określone przez Zamawiającego co potwierdza dotychczasowa praktyka realizacji robót jest istotnie niekorzystna przede wszystkim dla Zamawiającego – uniemożliwia bowiem bieżącą reakcję Wykonawcy na problemy na budowie i pomimo istniejących możliwości wykonania części zakresu robót w najszybszym możliwym terminie z uwzględnieniem wypełnienia formalnych warunków kontraktu.

- zmianę – wydłużenie terminu płatności faktur podwykonawczych z dni 14 na 21 lub 30 dni. istotne skrócenie terminu do 14 dni nie ma bowiem żadnego uzasadnienia, tym bardziej, że Zamawiający w zakresie terminów płatności faktur wystawianych na jego rzecz przewidział termin 30 dni. Powyższe niesprawiedliwe różnicowanie obowiązków stron nie ma żadnego uzasadnienia w treści postanowień PZP, mających na celu ochronę interesu publicznego zaś zastrzeżenie w kontrakcie wszystkich terminów wyłącznie na korzyść Zamawiającego nie może być uznane pomimo takiej dopuszczalności za sprawiedliwe podejście do drugiej strony kontraktu.
- Usunięcie pkt. 12 jako nieuzasadnienie kolejne powielenie faktu podwykonawstwa – fakt wprowadzenia podwykonawcy na placu budowy wynika bezpośrednio ze złożenia w pierw projektu umowy do akceptacji Zamawiającego a następnie kopi już podpisanej umowy.

#### Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

#### Pytanie 13:

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2, pkt. 2

Prosimy Zamawiającego o modyfikacje treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie obowiązku złożenia harmonogramu w terminie 30 dni od daty przekazania palcu budowy. Prawidłowe sporządzenie harmonogramu robót jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez Wykonawcę pełnej wiedzy w zakresie konkretnego terminu przekazania placu budowy – powyższy termin z uwagi na dalsze postanowienia umowne jest ruchomy i zależny od woli Zamawiającego. Wykonawca zatem nie ma możliwości po podpisaniu umowy przystąpić do jego sporządzenia skoro nie zna terminu od których faktycznie będzie mógł prowadzić wymagane roboty budowlane,

#### Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

#### Pytanie 14:

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 8

Prosimy usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej, sporządzenie wszelkich dokumentów odnoszących się do dokumentacji projektowej i sposobu wykonania zadania leży po stronie Zamawiającego i obowiązku tego z uwagi na charakter niniejszego postępowania Zamawiający nie może przerzucać na podwykonawcę. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne projekty technologiczne i warsztatowe których i ponosić ewentualnych związanych z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac

budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych. Brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotową jednostką redakcyjną w szczególności w zakresie wykonania projektów technologicznych. Takie postanowienia są ewidentnie sprzeczne z treścią Prawa zamówień publicznych z uwagi chociażby na brak możliwości przewidzenia przez wykonawcę zakresu prac w powyższym zakresie a przez to właściwego ustalenia zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian. Zapisy są zgodne z prawem i mieszczą się w granicach swobody kontraktowej (art. 353<sup>1</sup> k.c.). Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowej jednostce redakcyjnej (§ 7 ust. 2 pkt 8 projektu umowy) nie przewidziano wyżej wymienionych obowiązków Wykonawcy – w szczególności opracowania dokumentacji zamienniej. Jednostka redakcyjna dotyczy jedynie „wykonania projektów technologicznych i warsztatowych niezbędnych do prawidłowego wykonania robót”, które zgodnie z przyjętą przez siebie technologią wykonania opracuje Wykonawca robót budowlanych.

Pytanie 15:

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 12 i 13 oraz § 8 ust. 2.

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej i dokumentów OT na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 14 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej i dokumentów OT jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

Z analogicznych powodów prosimy Zamawiającego o zmianę § 8 ust. 2, poprzez usunięcie zdania ostatniego powyższej jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie 16:

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 16

Prosimy Zamawiającego o modyfikację powyższej jednostki redakcyjnej i skrócenie okresu powiadamiania o wprowadzeniu tymczasowej org. Ruchu do 3 dni.

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający dokona modyfikacji postanowień § 7 ust. 2 pkt 16 we wzorze umowy polegającej na zmianie terminu powiadomienia o zamiarze wprowadzenia czasowej organizacji ruchu z minimum 7 dni na minimum 3 dni przed jej wprowadzeniem.

Pytanie 17:

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 23

Prosimy Zamawiającego o modyfikację poprzez określenie obowiązku uzyskania i kosztów zajęcia pasa drogowego wprost po stronie Zamawiającego. powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę.

Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleńiami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. ponoszenie kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazana dokumentacją projektową.

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie 18:

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 18 lit. b

Prosimy Zamawiającego o usunięcie obowiązku utrzymywania przedstawiciela do przyjmowania całodobowo zgłoszeń dotyczących tymczasowej organizacji ruchu z uwagi na nieuzasadnionego charakterem inwestycji.

Odpowiedź na pytanie 18:

Zamawiający dokona modyfikacji postanowień § 7 ust. 2 pkt 18 lit. b we wzorze umowy polegającej na wykreśleniu przedmiotowego zapisu.

Pytanie 19:

Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 36

Prosimy o określenie maksymalnej odległości materiałów na odwóz lub wprost miejsca ich złożenia.

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający informuje, że materiały drogowe nadające się do ponownego wykorzystania powinny być odtransportowane do magazynu depozytowego ZDiTM przy ul. Narzędziowej 37 w Szczecinie. Dla innych materiałów, których odwóz będzie niezbędny należy przyjąć maksymalną odległość jak dla składowiska ZDiTM przy ul. Narzędziowej.

Pytanie 20:

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 1 i 2

Prosimy Zamawiającego o:

- zmianę treści przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez określenia jako daty początkowej od której liczony jest termin 8 miesięcy na wykonanie prac, terminu przekazania placu budowy. Zamawiający zastrzegł sobie bowiem prawo do przekazania placu budowy w terminie 14 dni od daty podpisania umowy co faktycznie skutkuje tym iż realnie termin wykonania przedmiotowego zadania będzie wynosił nie 8 miesiące lecz 7 miesiące a nawet mniej z uwagi na pozostałe obowiązki formalne wymagane do zgłoszenia zakończenia robót.
- wyłączenie z okresu realizacji zadania okresów miesięcznych w których niemożliwe będzie prowadzenie robót tj. okresu od grudnia do końca lutego

Odpowiedź na pytanie 20:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie 21:

Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 9

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie możliwości udzielenia zaliczki przed rozpoczęciem robót na kwotę 1.000.000,00 zł.

Odpowiedź na pytanie 21:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie 22:

Dotyczy Projektu Umowy – § 15 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- Wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, wprost że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej i usunięcie pkt 4,5,7 ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. W ocenie Wykonawcy tak istotne rozbudowanie kar umownych w sytuacji podstawowego celu przedmiotowej inwestycji jaki jest ukończenie robót w terminie nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi przejaw nadzwyczajnego i nie uzasadnionego rygoryzmu Zamawiającego. Zamawiający przewiduje ob. owiązek karana wykonawcy za najdrobniejsze formalne niedociągnięcia lub opóźnienia nie wpływające zresztą na osiągnięcie zamierzonego rezultatu w postaci ukończenia budowy obiektu samemu zastrzegając wszystkie terminy na swoją korzyść i nie przewidując żadnych dolegliwości finansowych za własne zaniedbania. Dysproporcja w powyższym zakresie nie ma charakteru typowego jest dla Wykonawcy wręcz rażąca. Prosimy zatem o usunięcie wskazanych punktów ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określenie ww. podstaw naliczenia kar umownych faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym, do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.
- obniżenie wysokości określonych kar jako rażąco wygórowanych.

Odpowiedź na pytanie 22:

W zakresie ostatniego tiret - Zamawiający dokonał modyfikacji projektu umowy odnosząc się do pytań numer 8 i 9. W pozostałym zakresie Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie 23:

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację powyższej jednostki redakcyjnej jako sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem. Z uwagi na okresowy charakter przedmiotowej umowy w ocenie Wykonawcy możliwym i uzasadnionym jest wyłącznie odstąpienie od umowy z odpowiednimi skutkami prawnymi określonymi w kodeksie cywilnym oraz ewentualnie w dalszych postanowieniach umownych. Przyznanie prawa do jednostronnego rozwiązania umowy nie ma poparcia w obowiązujących w polskim porządku prawnym zasadach przysłowiowego „ustania” więzi prawnej stosunków prawnych

zawartych na czas określony. Ponadto brak jednostronnego ujęcia powyższej możliwości wyłącznie w ramach prawa do odstąpienia od umowy wyklucza możliwość ograniczenia nieuzasadnionej dowolności w zakończeniu współpracy pomiędzy stronami.

Odpowiedź na pytanie 23:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

Pytanie 24:

Dotyczy Projektu Umowy – § 17 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie treści ww. jednostki redakcyjnej o okoliczności niezależne od Zamawiającego, które winny stanowić przesłankę do zmiany termin zakończenia zadania polegającej na wykonaniu robót dodatkowych nie ujętych do wykonania w ramach robót podstawowych.

Odpowiedź na pytanie 24:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że roboty dodatkowe mogą zostać zlecone na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 pzp.

Pytanie 25:

Dotyczy Projektu Umowy – § 17 ust. 5 pkt. 8

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez jej usunięcie i jednocześnie potwierdzenie, iż ilości koniecznych do wykonania robót ponad ilości ujęte w TER będą rozliczone na analogicznych zasadach jak ilości ujęte w TER zgodnie z charakterem przyjętego przez Zamawiającego Wynagrodzenia jakim jest wynagrodzenie szacunkowe tj. na podstawie cen z TER i powykonawczych obmiarów. Przyjęte bowiem przez Zamawiającego ograniczenie pozostaje w sprzeczności z istotą przyjętego charakteru wynagrodzenia i skutkować będzie koniecznością wstrzymania postępu robót w przypadku wyczerpania ilości robót z TER do czasu odpowiedniej zmiany ilości. Powyższe rozwiązanie Zamawiającego czego dowodzi praktyka na analogicznych zadaniach realizowanych przez Zamawiającego i oparciu o TER (Przedmiar) mający zawsze charakter orientacyjny.

Odpowiedź na pytanie 25:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w powyższym zakresie bez zmian.

W załączeniu

- pismo z dnia 12.12.2017 r. znak: WZFM-S.3041.7.2017.BM.