

(PROJEKT)

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Szczecin**  
**z dnia**

**w sprawie skargi państwa Anny i Krzysztofa Łukowiak na Prezydenta Miasta**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę państwa Anny i Krzysztofa Łukowiak z dnia 1 grudnia 2008 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin w przedmiocie nabycia praw do nieruchomości.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 1 grudnia 2008 r., skierowanym do Wojewody Zachodniopomorskiego, państwo Anna i Krzysztof Łukowiak wnieśli skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin w przedmiocie nabycia od skarżących praw do nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie działka Nr 387/13 z obrębem 4196. Skargę tę Wojewoda przekazał Radzie Miasta Szczecin do załatwienia wg właściwości.

W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w tej sprawie przez Komisję ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa Rady Miasta Szczecin ustalono, co następuje:

1. Skarżący są użytkownikami wieczystymi przedmiotowej działki, stanowiącej własność Skarbu Państwa.
2. Decyzją z 15 grudnia 2003 r. Prezydent Miasta postanowił wywłaszczyć użytkowników wieczystych na rzecz Skarbu Państwa, celem umożliwienia realizacji inwestycji celu publicznego – modernizacji drogi krajowej nr 10 na odcinku Szosa Stargardzka od ul. Przyszłości do granic Miasta. Decyzję o wywłaszczeniu podjęto po bezskutecznej próbie uzgodnienia warunków wykupu nieruchomości od użytkowników wieczystych.
3. Użytkownikom wieczystym wypłacono odszkodowanie za wywłaszczenie w kwocie 246.700 zł, wynikającej z operatu szacunkowego.
4. Decyzja o wywłaszczeniu nieruchomości została uchylona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 18 kwietnia 2007 r., bowiem w dacie orzekania uległ zmianie stan prawny i przeprowadzenie wywłaszczenia stało się niemożliwe z przyczyn formalnoprawnych.
5. Inwestycja celu publicznego została zrealizowana, jednakże do tej pory nie doszło do porozumienia ze skarżącymi co do uregulowania stanu prawnego nieruchomości zajętej pod tę inwestycję, bowiem w ocenie urzędników kwoty żądane przez skarżących znacznie odbiegają od wartości rynkowej nieruchomości.
6. Wbrew oczekiwaniom skarżących Rada Miasta nie jest uprawniona do rozstrzygnięcia sprawy nabycia nieruchomości i zasad rozliczenia stron za zajętą nieruchomość. Jeżeli strony nie dojdą do porozumienia w tym zakresie, to jedynie sąd może skutecznie rozstrzygnąć problem.
7. Przedmiotem zainteresowania Rady Miasta jest natomiast ocena zasadności zawartego w skardze zarzutu bezczynności Prezydenta Miasta, rozumianej jako brak odpowiedzi na pisma kierowane do Prezydenta Miasta. Skarżący nie wskazali, na jakie pisma nie otrzymali odpowiedzi. Z informacji przekazanej przez pana Pawła Sikorskiego, Dyrektora Wydziału Inwestycji Miejskich Urzędu Miejskiego, w piśmie z dnia 9 stycznia 2009 r. wynika, że na każde pismo kierowane do Prezydenta Miasta skarżący otrzymywali odpowiedź, a zatem zarzut bezczynności Prezydenta nie znajduje potwierdzenia w faktach.

Przewodniczący Komisji  
Budownictwa i Mieszkalnictwa RM

Piotr Kęsik