

Warszawa, 2008-11-26

GSK Services Sp. z o.o.
60-322 Poznań, ul. Grunwaldzka 189
BIURO w WARSZAWIE
ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa
tel. (0-22) 676-90-00
NIP 7792254227



GlaxoSmithKline

FIRMA

GSK Services Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
ul. Grunwaldzka 189
60-322 Poznań

NIP 779-22-54-227

REGON 300040065

OZNAČZENIE SĄDU: SĄD REJONOWY W POZNANIU,

XXI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO

NR KRS: 0000231231

WYSOKOŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO: 191 050 000,00 zł.

GSK Services Sp. z o.o.
Siedziba w Poznaniu
ul. Grunwaldzka 189
60-322 Poznań

Tel. 0 61 860 12 00
Fax 0 61 867 57 17

Biuro w Warszawie
ul. Rzymowskiego 53
02-697 Warszawa

Tel. 0 22 576 90 00
Fax 0 22 576 90 01

Do : Gmina Miasta Szczecin – Biuro Zamówień Publicznych
Urzędu Miasta Szczecin
Plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin

Urząd Miasta Szczecin www.gsk.com.pl Biuro ds. Zamówień Publicznych SEKRETARIAT	
Dnia	26 -11- 2008
Wpłynęło	1181
L. dz.	

Protest

dotyczy : czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „ Zakup i dostarczenie 1110 dawek szczepionki przeciwko wirusowi HPV typ 6, 11, 16 i 18 dla 370 osób w trzech dawkach szczepionki ”

W imieniu Wykonawcy GSK Services Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Grunwaldzka 189, (zwanym dalej Protestującym) na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej PZP, składamy protest wobec czynności podjętych przez Gminę Miasta Szczecina – Biuro Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Szczecin, Plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin (Zamawiającego) w toku prowadzonego postępowania.

Wnosimy protest na naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 7 ust. 1 PZP poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę obowiązku zachowania przez Zamawiającego uczciwej konkurencji;
2. art. 29 ust. 2 PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję;

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia przedmiotu zamówienia względnie unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 i wszczęcie kolejnego z poprawną treścią SIWZ.

Na skutek wyżej wskazanych czynności Zamawiającego w zakresie naruszenia art. 7 i 29 PZP, w interesie Protestującego jest niedopuszczenie do przeprowadzenia procedury w sposób oczywiście utrudniający uczciwą konkurencję i tym samym doprowadzenie do zawarcia nieważnej z mocy prawa umowy.

Informacje stanowiące podstawę do wniesienia przedmiotowego protestu zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 listopada 2008 roku oraz w SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego.

GSK Services Sp. z o.o.
60-322 Poznań, ul. Grunwaldzka 129
BIURO w WARSZAWIE
ul. Rytmowskią 53, 02-667 Warszawa
tel. (0-22) 573-90-00
(11) NIP 7792254227

UZASADNIENIE

Zamawiający w trybie przetargu nieograniczonego ogłosił o zamówieniu na „ Zakup i dostarczenie 1110 dawek szczepionki przeciwko wirusowi HPV typ 6, 11, 16 i 18 dla 370 osób w trzech dawkach szczepionki ”(postępowanie) w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 listopada 2008 roku (ogłoszenie).

W tej samej dacie udostępnił wykonawcom na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Zarówno ogłoszenie jak i treść SIWZ poza zdefiniowaniem przedmiotu zamówienia zawierają pozycję „ zakres zamówienia ” – ogłoszenie pkt. II.1.3 ppkt. 2, Specyfikacja rozdz. XIV pkt. 2 w brzmieniu, cyt. :

„ Zakres zamówienia obejmuje : sprzedaż i dostawę **szczepionki przeciwko rakowi szyjki macicy HPV typ 6, 11, 16 i 18 (Silgard firmy Merck lub równoważną)**”

W tym miejscu należy podnieść, iż do profilaktyki raka szyjki macicy w Polsce są zarejestrowane dwie szczepionki: Cervarix (GSK) i Silgard (MSD); profil obydwu szczepionek zestawiono w tabeli:

Rekomendacje PTG dotyczące szczepienia przeciwko zakażeniom: HPV

REKOMENDACJE PTG

Tab. I. Profile szczepionek

	GSK Cervarix™	Merck Silgard®	Uwagi
Skład	VLP: HPV 16, HPV 18 (20, 20 µg) 500 µg Al(OH) ₃ 50 µg MPL®	VLP: HPV 16, HPV 18, HPV 6, HPV 11 (40, 20, 20, 40 µg) 225 µg Al(PO ₄) ₃	Wysoka odporność krzyżowa na onkogenne HPV 45 i 31 dla Cervarixu. Przeciwciała neutralizujące HPV 45, 31, 52, 58 dla Silgardu
Wskazania	Zapobieganie infekcji HPV 16 i 18	Zapobieganie infekcji HPV 6, 11, 16, 18	Infekcja HPV 16 i 18 jest odpowiedzialna za 70% raków szyjki macicy infekcja HPV 6 i 11 wywołuje brodawki narządów płciowych
Grupa docelowa	Dziewczęta i kobiety 12–55 lat	Dziewczęta i kobiety 12–25 lat	
Adjuwant	ASO4 (Al(OH) ₃ + MPL®)	Wodorofosforan glinu	ASO4 może wzmacniać reakcję przeciwciał i stymuluje odporność komórkową, co zapewnia lepszą immunogenność i podatność na dawki przypominające
Dawkowanie	0, 1, 6 miesiąc, domięśniowo	0, 2, 6 miesiąc, domięśniowo	
Skuteczność	100% skuteczność (HPV 16/HPV 18)	100% skuteczności HPV 16/HPV 18 99% skuteczności HPV 6/HPV 11	

Skład obu szczepionek obejmuje dwa onkogenne (odpowiedzialne za rozwój raka szyjki macicy) typy wirusa brodawczaka ludzkiego (HPV), natomiast szczepionka firmy MSD zawiera ponadto w swoim składzie typy HPV 6 i 11 odpowiedzialne za choroby przenoszone drogą płciową, do jakich zalicza się **kłykciny kończyste, tzw. brodawki narządów płciowych** (Charakterystyka Produktu Leczniczego); Kłykciny kończyste są brodawkowatymi zmianami w kolorze ciała, najczęściej wywołanymi przez określone typy wirusa brodawczaka (HPV) o niskim ryzyku. Wirusy HPV typu 6 i 11, które są przyczyną kłykciny kończystych, nie należą do typów wysokiego ryzyka, odpowiedzialnych za zachorowania na raka szyjki macicy (National Institute of Allergy and Infectious Diseases; American Social Health Association) i w związku z tym ich zwalczanie nie powinno wchodzić w zakres przedmiotowy postępowania przetargowego.

Dodatkowo należy wskazać, że szczepionka Cervarix jest innowacyjnym preparatem wyposażonym w nowoczesny system adiuwantowy, uzyskane po jej podaniu poziomy przeciwciał utrzymują się na stałym, wysokim poziomie przez 6,4 lat – dotychczasowe obserwacje (Wheeler et al. 2008). W przypadku szczepionki Silgard istnieją dowody na długotrwałe utrzymywanie się jedynie przeciwciał dla typu 16 wirusa HPV (Villa i wsp., 2006);

Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mające na celu zakup odpowiednich szczepionek zdefiniował tenże przedmiot zamówienia jako dostawę szczepionek przeciwko wirusowi HPV typ 6, 11, 16 i 18 pomimo faktu, iż zarówno

- zakres zamówienia określony w ogłoszeniu i SIWZ
- interpelacja radnej dostępna w BIP

wskazują na realizację programu zdrowotnego - **profilaktyka raka szyjki macicy**;

OSK Services Sp. z o.o.
60-322 Poznań, ul. Granwiedzka 18
BIURO w WARSZAWIE
Rzymowskiego 53, 02-397 Warszawa
tel. (0-22) 676-90-00
(11) NIP 7792254227

Dla Protestującego jest oczywistym iż tylko takie określenie przedmiotu / podanie w opisie przedmiotu zamówienia i zakresie zamówienia wirusa HPV typ 6 i 11/, a więc wirusów nie należących do typów wysokiego ryzyka, odpowiedzialnych za zachorowania na raka szyjki macicy może wyeliminować konkurencyjność w przedmiotowym postępowaniu.

I zapewne temu ma służyć, na co wskazują poza niniejszym postępowaniem nieliczne próby tożsamy opisów przedmiotu czynione przez innych zamawiających. Próby które były przedmiotem zaskarżenia w drodze środków ochrony prawnej podejmowanych skutecznie przez Protestującego i kontroli wszczętych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Albowiem przy tak zdefiniowanym przedmiocie z góry można wskazać beneficjenta przedmiotowego postępowania - wytwórca szczepionki Silgard i jej dystrybutorzy.

W tym stanie rzeczy podanie przez Zamawiającego w zakresie zamówienia poza nazwą własną szczepionki / Silgard firmy Merck / sformułowania „ lub równoważna” służy jedynie pozornej legalizacji w aspekcie formalno-prawnym dokonanego już wyboru, wyboru bezprawnego jeśli zważyć na okoliczność, iż nie ma przy takim określeniu przedmiotu zamówienia oferty równoważnej.

Tak opisany przedmiot zamówienia wyłącza dodatkowo działanie jednej z najważniejszych zasad określonych prawem zamówień publicznych – zasady obowiązku zachowania przez zamawiającego uczciwej konkurencji. Zasada ta została określona w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 PZP. Z treści tej fundamentalnej zasady wynika, że tak przygotowanie jak i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, szczególnie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie może polegać w szczególności na wskazaniu wąskiej grupy (bądź jednego) produktów lub usług, nieuzasadnionym **celem udzielania zamówienia** (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata komentarz, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III. Str. 76). W opisywanym postępowaniu, jego celem jest profilaktyka przeciwko **rakowi szyjki macicy (HPV), a nie przeciwko innym jeszcze zagrożeniom.**

Art. 29 ust. 2 PZP wskazuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać

w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to między innymi, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji. Takie stanowisko zostało przyjęte w literaturze: Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje znaczeń czy parametrów wskazujących na konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (patrz. Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz wydanie trzecie pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2007, str. 148).

Jak powyżej wskazał Protestujący, w Polsce zarejestrowane są wyłącznie dwie szczepionki przeciwko rakowi szyjki macicy. Poprzez niedopuszczalne zdefiniowanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający zażądał przedstawienia oferty wyłącznie na jedną z tych szczepionkę (Merck Silgard), czym wprost ograniczył uczciwą konkurencję i uniemożliwił Protestującemu złożenie oferty na produkt, który w pełni posiada wszelkie cechy i właściwości wymagane w zakresie szczepionki przeciwko rakowi szyjki macicy (HPV).

Protestujący pragnie podkreślić, że umowa zawarta na warunkach opisanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ z mocy prawa będzie nieważna na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 6 – w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik postępowania. Nie budzi najmniejszych wątpliwości, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wyłącza jakąkolwiek konkurencję (możliwy jest do zaoferowania tylko i wyłącznie jeden produkt) ma wpływ na wynik postępowania.

Ewentualne zawarcie umowy i jej próba realizacji zdaniem Protestującego uzasadni jego czynności mające na celu powiadomienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o naruszeniach przepisów PZP przez Zamawiającego z wnioskiem o wszczęcie kontroli następczej na podstawie art. 170 PZP przeprowadzonej procedury..

Działania Zamawiającego uzasadnią również wystąpienie do właściwego rzeczownika dyscypliny finansów publicznych z wnioskiem o ukaranie przedstawicieli Zamawiającego na podstawie działań wskazujących przesłanki określone art. 17 ust. 1 pkt. 3) ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych - naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem

mgr Anna Koros

 PROKURANT
 GSK Services Sp. z o.o.

GSK Services Sp. z o.o.
 60-332 Poznań, ul. Grunwaldzka 189
 BIURO w WARSZAWIE
 ul. Rzymowskiego 53, 02-637 Warszawa
 tel. (0-22) 576-90-00
 (11) NIP 7792254227

Załączniki

- wypis z KRS