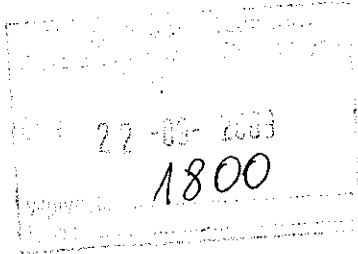




223146659
 polcourt Spółka Akcyjna
 ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7
 01-510 Warszawa
 tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
 e-mail: info@polcourt.eu
 fax: 022 - 314 66 59

Warszawa, dnia 2009-09-21



Gmina Miasto Szczecin
Biuro ds. Zamówień Publicznych
Urzędu Miasta Szczecin
Pl. Armii Krajowej 1
70-456 Szczecin
Pok. nr 397

Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „Budowa tymczasowego boiska do gry w piłkę nożną wraz z niezbędną infrastrukturą przy ul. Pomarańczowej w Szczecinie”.

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Gmina Miasto Szczecin - Biuro ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Szczecin.

PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) z dnia 16 września 2009 r., a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących modyfikacji SIWZ:

- 1) takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

Mark Piotrowicz



223146659
Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

- 2) żądanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów, co doprowadziło w szczególności do naruszenia zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

i żąda rezygnacji z modyfikacji przez Zamawiającego SIWZ we wskazanym zakresie lub zmiany tej modyfikacji, zgodnie z uzasadnieniem protestu, w tym w szczególności:

rezygnacji z żądania certyfikatu FIFA 2 STARS dla obiektu na którym zainstalowano oferowany system nawierzchni lub zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez precyzyjne wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STAR wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STAR dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,
- 3) art. 25 ust. 1 PZP i § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 zc zm.) - poprzez żądanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie wskazanych przepisów.

Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, gdyż zaskarżona modyfikacja SIWZ sformułowana została w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez

Przewodniczący
Marek Piotrowski



223146659
Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

II. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszają zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretny produkt, oferowany przez konkretnego wykonawcę. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zamawiający ma zatem obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia.** Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem. Mając na uwadze treść art. 7 ust. 1 PZP, jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania powinny być ukierunkowane zasadniczo na zachowanie zasady równego dostępu do zamówienia. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonanie tendencyjnego opisu przedmiotu zamówienia należy mieć na względzie warunki rynku właściwego dla danego zamówienia.

III. Zamawiający zażądał przedłożenia certyfikatu FIFA 2 STARS (oraz złożenia stosownego oświadczenia) dla obiektu na którym zainstalowano oferowany system nawierzchni. Zamawiający powinien zrezygnować z tego zapisu lub dopuścić także przedstawienie wyników badań laboratoryjnych potwierdzających zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej z wymogami FIFA 2 STARS. Certyfikaty FIFA wydaje się nie na produkt, ale dla konkretnych boisk na którym trawa została zainstalowana. Trudno wymagać, aby jakikolwiek wykonawca zaoferował Zamawiającemu wykonany w innym miejscu obiekt sportowy. Taki wymóg byłby absurdalny. Obiektów, które uzyskały certyfikat FIFA 2 STARS jest niewiele i są to obiekty profesjonalne (np. stadiony pierwszoligowych drużyn piłkarskich). Przedmiotowe zamówienie dotyczy boiska tymczasowego. Żądanie zatem jedynie certyfikatu FIFA 2 STARS dla obiektu jest nieuzasadnione. Tym bardziej, że taki certyfikat uzyskuje podmiot zamawiający obiekt, a nie producent trawy, czy wykonawca obiektu, i że certyfikat taki wydaje się na rok. Zamawiający powinien zatem wyraźnie wskazać, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca

Małgorzata Piżnowska



223146659
 Polcourt Spółka Akcyjna
 ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
 01-510 Warszawa
 tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
 e-mail: info@polcourt.eu
 fax: 022 - 314 66 59

przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni. W świetle powyższego Protestujący wnosi także o odpowiednią zmianę oświadczenia, o którym mowa w pkt. 3 modyfikacji z dnia 16 września 2009 r. oraz inne miejsca SIWZ, w których mowa o wskazanym dokumencie (certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu na którym zainstalowano oferowany system nawierzchni).

IV. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych.** Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. **Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust. 1 PZP jak i pozostałych przepisów tej ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

V. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. **Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w**

Wojciech Piątkowski



223146659
Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Wskazane regulacje podkreślają wagę, jaką przykłada ustawodawca do problematyki prawidłowego określania przedmiotu zamówienia. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

Załączniki:

odpis KRS Protestującego

POLCOURT
SPÓŁKA AKCYJNA
01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7
Tel. (22) 314 66 50/8
NIP 525-240-82-17. Regon 141085487

W imieniu Protestującego
PRZEZ ZARZĄD

Marek Piotrowicz