

Protokół Nr XIX/08
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 25 i 26 lutego 2008 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 25 lutego 2008 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 23.45

W dniu 25 lutego 2008 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
- dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- posłowie i senatorowie – lista obecności stanowi załącznik nr **6** do protokołu,
- zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr **7** do protokołu

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: Posłów na Sejm RP Grzegorza Napieralskiego, Bartosza Arłukowicza, Stanisława Wziątka, Przewodniczącego Sejmiku Zachodniopomorskiego Michała Łuczaka, Posła na Sejm RP Renatę Zarembę, radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Władysława Dzikowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XVII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 14.01.2008 r.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 18 przeciw – 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na tym, że pierwszy zostanie zrealizowany punkt 4 porządku obrad, a następnie punkt 3.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość chciałby usłyszeć uzasadnienie wniosku ponieważ jest to sprawa, która bardzo interesuje mieszkańców Szczecina.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej poinformowała, że wniosek wynika z szacunku dla nauczycieli i rodziców, którzy są obecni na sesji.

T. Hinc – zgłosił wniosek przeciwny do wniosku klubu radnych PO.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek klubu radnych PO:

za - 15 przeciw - 13 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

T. Hinc – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Hinc'a o reasumpcję głosowania:

za - 17 przeciw - 11 wstrzym. - 11

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Reasumpcja głosowania nad wnioskiem klubu radnych PO

za - 15 przeciw - 14 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że nie wpłynęły żadne wnioski dot. zmian porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

U. Pańska – w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła wniosek o przeniesienie punktu 3. (Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat wystąpienia pokontrolnego Centralnego Biura Antykorupcyjnego kierowanego do Rady Miasta Szczecin) na dzień 26.02.2008 r.

T. Hinc – poprosił o uzasadnienie wniosku.

U. Pańska – stwierdziła, że intencją klubu jest tylko i wyłącznie szacunek dla rodziców obecnych na Sali sesyjnej.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek klubu radnych PO:

za - 15 przeciw - 14 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania pkt 4 przeniesiono na dzień 26.02.2008 r.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta zgłosił wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 67/08 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Ireny Piotrowicz do usunięcia naruszenia prawa.**

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad następujących projektów uchwał 29/08, 28/08, 37/08, 38/08, 32/08, 33/08, 34/08, 36/08 oraz 35/08.

Przewodniczący klubu radnych PiS poinformował, że uzasadnienie do wniosku w imieniu klubu radnych PiS przedstawi radny Maciej Kopec.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 36/08.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poinformował, że w czwartek odbyła się publiczna debata o szczecińskiej oświacie. W trakcie debaty padło wiele poważnych argumentów. Argumentów po stronie projektodawców tych projektów uchwał jak i argumentów po stronie rodziców, nauczycieli i dyrekcji tych szkół. Żadna z tych spraw, która była omawiana nie jest ani biała ani czarna. Zawsze są argumenty przemawiające za jedną i drugą stroną. Na Prezydencie i na Radzie Miasta ciąży obowiązek podjęcia trudnych decyzji. Na kwestię oświaty należy patrzeć w sposób globalny i merytoryczny, z uwzględnieniem wskaźników demograficznych i sprawnej organizacji systemu nauczania i wychowania. Prezydent Miasta podziękował wszystkim uczestniczącym w debacie.

Prezydent Miasta przedstawił wnioski z debaty. Wnioski, które w części wychodzą naprzeciw oczekiwaniom społeczności miasta Szczecina.

Prezydent Miasta wprowadził autopoprawki do projektów uchwał nr 28/08, 33/08 i 30/08 oraz zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 36/08.

M. Kopeć – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, że klub występując o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał kieruje się jak najbardziej merytorycznym uzasadnieniem tych uchwał. Radny odniósł się kolejno do każdego projektu uchwały, który klub chce zdjąć z porządku obrad.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS podziękował Prezydentowi Miasta za podjęcie słusznej decyzji odnośnie projektu uchwały nr 36/08.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD podziękował rodzicom, którzy stanęli w obroni Szkoły Podstawowej Nr 54 im. Janusza Korczaka.

Przewodniczący obrad rozpoczął głosowanie wniosków do porządku obrad:

Głosowanie nad wnioskiem Prezydenta Miasta, klubu radnych PiS oraz LiD o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 36/08

za - 27 przeciw - 2 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 29/08

za - 9 przeciw - 20 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie na wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 28/08

za - 9 przeciw - 20 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 37/08

za - 9 przeciw - 20 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 38/08

za - 9 przeciw - 19 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 32/08

za - 9 przeciw - 21 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 33/08

za - 8 przeciw - 21 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 34/08

za - 8 przeciw - 21 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych PiS o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 35/08

za - 10 przeciw - 19 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 67/08 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Ireny Piotrowicz do usunięcia naruszenia prawa

za - 17 przeciw - 4 wstrzym. - 9

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 65/08 w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie prywatyzacji mieszkań komunalnych w Gminie Miasto Szczecin

za - 19 przeciw - 4 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 66/08 w sprawie wniosku Pana Henryka Korzeniewskiego o ponowne rozpatrzenie skargi

za - 9 przeciw - 6 wstrzym. - 7

A. Ruciński – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

za - 27 przeciw - 2 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

Głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 66/07

za - 12 przeciw - 3 wstrzym - 6

J. Serdyński – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

za - 19 przeciw - 4 wstrzym. - 4

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

H. Sokulska – radca prawny omówiła projekt uchwały.

Reasumpcja głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 66/07

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. - 7

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 51/08 zmieniającego uchwałę w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin

za - 25 przeciw - 2 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

W. Dąbrowski – zgłosił wniosek o przesunięcie na koniec porządku obrad projektów uchwał o numerach 30/08 i 29/08

za - 15 przeciw - 5 wstrzym. - 8

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Baran – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XIX zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XVII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 14.01.2008 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 50/08 – zmiany uchwały w sprawie zmiany aktu założycielskiego Pałacu Młodzieży - Pomorskiego Centrum Edukacji w Szczecinie;
 - 23/08 – zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego, Technikum Ekonomicznego Nr 2, Technikum Hotelarskiego Nr 2 wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, al. 3 Maja 1a;
 - 24/08 – zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego w Szczecinie, ul. Unisławy 32/33;
 - 25/08 – zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 8 w Zespole Szkół Budowy Okrętów w Szczecinie, ul. Willowa 2/4;
 - 26/08 – zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 oraz zamiaru stopniowej likwidacji, XII Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Nr 2 im. Władysława Orkana w Szczecinie, ul. Portowa 21;
 - 27/08 – zamiaru stopniowej likwidacji XIX Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. Sowińskiego 3;
 - 28/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. 1. Praskiego Pułku Piechoty wchodzącej w skład Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 w Szczecinie, ul. Bolesława Śmiałego 42-43;
 - 31/08 – zamiaru likwidacji Technikum Zawodowego Nr 3 w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Nieślyszących im. Hansa Christiana Andersena w Szczecinie, ul. Szpitalna 15;
 - 37/08 – zamiaru stopniowej likwidacji Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 w Szczecinie, ul. Kolumba 88A i zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy Nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 w Szczecinie, ul. Kolumba 88A;
 - 38/08 – zamiaru stopniowej likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 17 wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego Nr 2 im. Czesława Piskorskiego w Szczecinie, ul. Jagiellońska 65;
 - 32/08 – zamiaru likwidacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49; Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 13 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49; zamiaru stopniowej likwidacji Gimnazjum Nr 19 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 62 im. A. Omieczyńskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru likwidacji XVI Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49 w

celu utworzenia na bazie zlikwidowanych szkół Centrum Kształcenia Sportowego;

- 33/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 36 im. Ks. Bogusława X w Szczecinie, ul. Wojciechowskiego 50;
- 34/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznego Gimnazjum Nr 28 w Szczecinie, ul. Zakole 1A;
- 35/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 21 im. I Armii Wojska Polskiego w Szczecinie, ul. Jaworowa 41;
- 62/08 - odmowy uwzględnienia wniosku Pana Jarosława Landowskiego o uchylenie uchwał Rady Miasta Szczecin skutkujących likwidacją szkół;
- 30/08 – zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 63 im. Związków Zawodowych Marynarzy i Portowców w Szczecinie, ul. Grodzka 22 w Szkołę Podstawową Nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związków Zawodowych Marynarzy i Portowców w Szczecinie, ul. Grodzka 22;
- 29/08 – zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 45 w Szczecinie, ul. Benesza 75 w Szkołę Podstawową Nr 45 z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie, ul. Benesza 75.

Ustalam następujący porządek obrad sesji na dzień 26.02.2008 r.

6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat wystąpienia pokontrolnego Centralnego Biura Antykorupcyjnego kierowanego do Rady Miasta Szczecin.

7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

- 42/08 – przyjęcia projektu zmian do Statutu Miasta;
- 43/08 – wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Dzieci Utraconych;
- 44/08 – zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowia Opiekuńczego im. Konstantego Maciejewicza przy ul. Łabędziej 4 w Szczecinie;
- 45/08 – wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Szczecin nowo utworzonych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie;
- 46/08 – przyznania dotacji na dofinansowanie konserwacji obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków;
- 47/08 – ustalenia wysokości dotacji dla Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie na rok 2008;
- 48/08 – ustalenia wysokości stawki podstawowej za najem komunalnych lokali użytkowych w okresie od dnia 1 marca 2008 r. do dnia 28 lutego 2009 r.;
- 49/08 – przystąpienia do sporządzania zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Warszewo” w Szczecinie pod nazwą „Warszewo-Szkoła”;
- 56/08 – przystąpienia do sporządzania zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica” w Szczecinie pod nazwą „Zawadzkiego - Klonowica 2”;
- 52/08 – powołania rady społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie;
- 53/08 – odwołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Szczecinie;
- 54/08 – zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w roku 2007;
- 55/08 – zmiany uchwały Rady Miasta Szczecina w sprawie uchwalenia programu dla Miasta Szczecina pn. „Szczecin bez azbestu” oraz zmiany

- uchwały w sprawie „Ramowego programu likwidacji azbestu z zabudowy miejskiej Szczecina”;
- 57/08 – ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu złotych dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Szczecinie;
 - 58/08 – szczegółowych zasad umarzania wierzytelności Gminy Miasto Szczecin i jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych;
 - 59/08 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie;
 - 60/08 – uchylenia uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Jacka Malczewskiego i w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Jacka Malczewskiego;
 - 61/08 – zmiany uchwały w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego im. Św. Karola Boromeusza w Szczecinie - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie;
 - 63/08 – połączenia jednostek budżetowych o nazwach: Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie i Miejski Ośrodek Interwencji Kryzysowej;
 - 64/08 – zmiany uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie prawidłowości funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania na terenie Gminy Miasto Szczecin;
 - 67/08 – odmowy uwzględnienia wezwania Ireny Piotrowicz do usunięcia naruszenia prawa;
 - 65/08 – przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie prywatyzacji mieszkań komunalnych w Gminie Miasto Szczecin;
 - 66/08 – wniosku Pana Henryka Korzeniewskiego o ponowne rozpatrzenie skargi.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Sprawozdanie z działalności:
- Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin,
 - Prezydenta Miasta Szczecin.
10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
11. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 4 porządku obrad:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

A. Szałabawka – zapytanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

M. Kopacka – zapytanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

J. Wijas – interpelacja klubu radnych LiD stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

P. Juras – interpelował w sprawie organizacji ruchu przy Urzędzie Miejskim.

T. Hinc – radny odniósł się do wcześniej złożonej interpelacji dotyczącej kosztów reprezentacyjnych.

A. Karut – interpelacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

L. Duklanowski – zapytanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

U. Pańka – zapytania stanowią załączniki nr 15, 16, 17, 18 i 19 do protokołu.

A. Ruciński – radny interpelował w sprawie utworzenia w Szczecinie strefy internetu bezprzewodowego.

T. Kalina – zapytania stanowią załączniki nr 20 i 21 do protokołu.

W. Dąbrowski – interpelacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

J. Lemm – interpelacje stanowią załączniki nr 23 i 24 do protokołu.

J. Posłuszny – interpelacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Zapytania stanowią załączniki nr 26, 27, 28 i 29 do protokołu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

50/08 – zmiany uchwały w sprawie zmiany aktu założycielskiego Pałacu Młodzieży - Pomorskiego Centrum Edukacji w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Elżbieta Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Trwała dyskusja na temat ciągłego przesuwania terminu przejęcia budynku przy al. Piastów 7 w użytkowanie przez Pałac Młodzieży.

L. Duklanowski – zgłosił propozycję poprawki polegającą na dopisaniu w nowym § 4 po słowach „z zasobów Wydziału Oświaty i przekazane” słów „do zasobów Wydziału Gospodarki Nieruchomościami”

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta przyjęła propozycję poprawki jako autopoprawkę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 50/08 z autopoprawką

za – 19

przeciw - 0

wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany aktu założycielskiego Pałacu Młodzieży - Pomorskiego

Centrum Edukacji w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/475/08 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

23/08 – zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego, Technikum Ekonomicznego Nr 2, Technikum Hotelarskiego Nr 2 wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, al. 3 Maja 1a

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Elżbieta Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 23/08

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego, Technikum Ekonomicznego Nr 2, Technikum Hotelarskiego Nr 2 wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 8 im. Stanisława Staszica w Szczecinie, al. 3 Maja 1a. Uchwała Nr XIX/476/08 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

24/08 – zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego w Szczecinie, ul. Unisławy 32/33

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 24/08

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Kazimierza Wielkiego w Szczecinie, ul. Unisławy 32/33. Uchwała Nr XIX/477/08 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

25/08 – zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 8 w Zespole Szkół Budowy Okrętów w Szczecinie, ul. Willowa 2/4

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 25/08

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 8 w Zespole Szkół Budowy Okrętów w Szczecinie, ul. Willowa 2/4. Uchwała Nr XIX/478/08 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

26/08 – zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 oraz zamiaru stopniowej likwidacji XII Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Nr 2 im. Władysława Orkana w Szczecinie, ul. Portowa 21

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 26/08

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 4 oraz zamiaru stopniowej likwidacji XII Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Nr 2 im. Władysława Orkana w Szczecinie, ul. Portowa 21. Uchwała Nr XIX/479/08 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

27/08 – zamiaru stopniowej likwidacji XIX Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. Sowińskiego 3

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 27/08

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji XIX Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 6 im. Mikołaja Reja w Szczecinie, ul. Gen. Sowińskiego 3. Uchwała Nr XIX/480/08 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 50 minut przerwy.

B. Bazyli – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 13.00.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

28/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. 1. Praskiego Pułku Piechoty wchodzącej w skład Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 w Szczecinie, ul. Bolesława Śmiałego 42-43

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Elżbieta Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja Edukacji i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Kopeć – w imieniu klubu radnych PiS odczytał protokół porozumienia zawartego w dniu 16 stycznia 2008 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Szczecin reprezentowanym przez Panią Elżbietę Masojć i przedstawicielami Rady Rodziców Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2. Stwierdził, że Komisja Edukacji i Kultury pozytywnie opiniowała projekt uchwały bez świadomości istnienia tego porozumienia z dnia 16.01.2008 r. Porównał dane dotyczące autentycznego zapotrzebowania na kształcenie muzyczne w Szczecinie. Radny uważa, że istnieje obawa co do faktycznego rekrutowania tylu oddziałów ile planuje Wydział Oświaty. Zastanawia się czy za chwilę nie powstanie powrót do pomysłu połączenia obu szkół muzycznych pierwszego stopnia.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD odniósł się do wszystkich restrukturyzacyjnych projektów uchwał. Przedstawił stanowisko klubu radnych Lewicy i Demokratów. Uważają, że sfera oświaty powinna być przedmiotem dyskusji opartej o merytorykę, wiedzę, szacunek dla ludzi, wrażliwości na ich wątpliwości, a nie powinna służyć politycznym grom. Niestety radni LiD mają odczucie, że w trakcie tego procesu bardziej liczyły się manifestacje polityczne niż poważne traktowanie państwa, tych którzy przyszli na sesję i uczestniczyli w komisjach i „okrągłym stole”. Wszyscy muszą sobie uświadomić, że restrukturyzacja oświaty musi następować na skutek zmian, które następują w mieście, województwie, kraju i na świecie. Edukacja musi być lepsza. Klub LiD podszedł do projektów uchwał merytorycznie. Klub popiera część projektów uchwał, bo uważa, że są dobre, a szkoły powinny być otwarte na uczniów niepełnosprawnych. Uważają, że kierunek jest dobry. Dla radnych klubu LiD oświata nie jest elementem politycznej gry. Jest tematem poważnej rozmowy z mieszkańcami Szczecina.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych Platformy Obywatelskiej stwierdził, że problem Szkoły Podstawowej Nr 2 czy Zespołu Szkół Nr 2, w skład którego wchodzi szkoła muzyczna, był dyskutowany na komisjach, w klubach i medialnie i publicznie przez kilkanaście tygodni. Projekt uchwały ulegał zmianie. Ta zmiana była efektem dyskusji, która toczyła się przez kilkanaście tygodni. Na końcu Prezydent zaproponował projekt, który jest szansą na nową, lepszą jakość i lepsze możliwości wyboru przez szczecińskie dzieci.

Przewodniczący klubu PO poinformował, że klub będzie głosował za przyjęciem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Mirella Kakowska – nauczycielka w Zespole Szkół Podstawowych Nr 2 poinformowała, że nauczyciele ZSP Nr 2 są przeciwni wygaszaniu, a w efekcie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 2. Rada Osiedla Turzyn również negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Głęboko wierzy w to, że radni zapoznali się z treścią porozumienia zawartego pomiędzy Prezydentem Miasta Szczecin reprezentowanym przez Panią Elżbietę Masojć i przedstawicielami Rady Rodziców Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 bez konsultacji z radą pedagogiczną. Zapytała jak to się stało, że Pani Elżbieta Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta już 16 stycznia 2008 roku wiedziała jaki będzie wynik dzisiejszego głosowania nad projektem uchwały. Bowiem już wtedy podpisała bezwarunkowe zobowiązanie z wybraną grupą rodziców, z którego wynika, że strony ustalają, że w ramach rozwiązania Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 w Szczecinie w skład którego wchodzi Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I Stopnia oraz Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 przestrzegane będą następujące ustalenia: 1) z dniem 31 sierpnia 2008 roku następuje wyłączenie z Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I Stopnia i Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 oraz rozwiązanie Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 w Szczecinie; 2) z dniem 1 września 2008 roku Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I Stopnia oraz Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 działają jako dwie samodzielne jednostki, którą zarządza inny dyrektor szkoły; 3) z dniem 1 września 2008 roku Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 jest stopniowo wygaszana, proces likwidacyjny zostanie zakończony z dniem 31 sierpnia 2013 roku.

Zapytała czy Pani Prezydent przekroczyła swoje kompetencje, czy los szkoły został już przesadzony w połowie stycznia, a dzisiejsze głosowanie jest formalnością, czy Pani Prezydent miało prawo, bez wiedzy radnych, podpisać takie zobowiązanie?

Maria Świerczek – Prezes Szczecińskiego Oddziału ZNP zapytała Panią Prezydent kiedy zostanie przedstawiony projekt rozwiązania Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2? Zgodnie z ustawą o systemie jest taki obowiązek.

A. Karut – jest przeciwny rozwiązaniu Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2.

T. Hinc – stwierdził, że w głosowaniu nad tym projektem uchwały przejawia się wola słuchania mieszkańców.

J. Wijas – zapytał o gwarancje zatrudnienia dla osób, które pracują w obecnej Szkole Podstawowej Nr 2 oraz o kwestię niewypełnienia Szkoły Muzycznej czterema oddziałami. Klub LiD oczekuje od Pana Prezydenta podania gwarancji, że status szkoły na Wojska Polskiego popołudniowej muzycznej jest nienaruszalny.

E. Masojć - Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że nie przekroczyła swoich uprawnień podpisując porozumienie w dniu 16.01.2008 r., bo zgodnie z kompetencjami Prezydent powierza jej również formy negocjacji i wszystkie ustalenia, które wiążą się bezpośrednio z działaniem Prezydenta. Było stanowisko Komisji Edukacji i Kultury z prośbą o rozpoczęcie konsultacji z rodzicami i z nauczycielami. Te konsultacje dotyczyły również powołania Szkoły Muzycznej II Stopnia. Spotkania z rodzicami się odbywały i były zgodne z oczekiwaniami Rady Rodziców Zespołu Szkół Publicznych Nr 2. Zobowiązania były zdecydowanie związane z kompetencjami Pani Prezydent i były wyrazem propozycji rodziców.

Mariola Gadomska - radca prawny poinformowała, że o tworzeniu i rozwiązywaniu Zespołów Szkół mówi artykuł 62 ustawy o systemie oświaty. Wynika z niego, iż nie ma konieczności konsultowania zamiaru rozwiązania Zespołu. Jest obowiązek skonsultowania zamiaru likwidacji szkoły, a stopniowe wygaszanie to właśnie jest stopniowa likwidacja szkoły. Projekt uchwały został w ten sposób skonstruowany. Nie ma potrzeby podejmowania uchwały o rozwiązaniu Zespołu, bo najpierw musi być zaakceptowany zamiar likwidacji i wygaszenia Szkoły Podstawowej Nr 2.

Katarzyna Wiercińska - Zastępca Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 stwierdziła, że szkoła obecnie funkcjonuje bardzo dobrze. Uważa, że likwidowanie szkoły daje części uczniów mniej perspektyw. Celem Zastępcy Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 jest to aby szkoła muzyczna się rozwijała, bo takiej szkoły nie ma. Chciałyby aby ta szkoła była wizytówką Szczecina, ale pozbawianie jednocześnie części uczniów z możliwości ocierania się o kulturę ogranicza im większe możliwości. Zwróciła się do radnych aby doskonale przemyśleli swoją decyzję i brali pod uwagę nie tylko swoje polityczne animozje, ale przede wszystkim to czego chce społeczeństwo w tej społeczności lokalnej. Zaznaczyła, że szkoła walczy o wszystkie dzieci, a nie tylko o jej część.

Katarzyna Dziurdzikowska – Wicedyrektor Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 ds. Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I Stopnia omówiła temat rekrutacji dzieci do szkoły muzycznej. Na słaby nabór do szkoły ma atrakcyjność bazy szkoły szczególnie na zewnątrz, brak rekrutacji w mediach, brak reklam płatnych w gazetach.

M. Kopec – stwierdził, że w porozumieniu z 16.01.2008 r. była mowa o rozwiązaniu Zespołu Szkół z konkretną datą, a uzasadnieniu do projektu uchwały tego nie ma.

W. Dąbrowski – zapytał kiedy miasto zajmie się restrukturyzacją oświaty, kiedy dobro dziecka będzie leżało najbardziej na sercu i będzie naczelnym prawem i zadaniem. Uważa, że nie powinno się tak szybko likwidować szkół gdyż rodzi się coraz więcej dzieci. Stwierdził, że Miasto pomija środowiska, które chcą społecznie coś zrobić dla miasta, w kształtowaniu wizji Szczecina.

E. Masojć - Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że porozumienia z 16.01.2008 roku będzie przestrzegane. Poinformowała, że nic nie zagraża południowej szkole muzycznej przy Wojska Polskiego. Pani Prezydent uważa, że należy ryzykować na rzecz dzieci.

Z. Zaucha – Przewodniczący Rady Osiedla Turzyn stwierdził, że należałoby opóźnić restrukturyzację na terenie rady osiedla Turzyn gdyż niedługo nie będzie tam żadnej szkoły.

B. Baran opuścił salę obrad, a przewodniczenie przejął Władysław Dzikowski – Sekretarz obrad.

L. Duklanowski – poinformował, że będzie głosował przeciwko projektowi uchwały.

Przewodniczący obrad – Bazyli Baran powrócił na salę obrad.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 28/08 z autopoprawką

za – 20

przeciw - 9

wstrzym. – 1

A. Ruciński – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

za - 26 przeciw - 2 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Reasumpcja głosowania nad projektem uchwały nr 28/08 z autopoprawką

za - 17 przeciw - 9 wstrzym. - 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. 1. Praskiego Pułku Piechoty wchodzącej w skład Zespołu Szkół Podstawowych Nr 2 w Szczecinie, ul. Bolesława Śmiałego 42-43. Uchwała Nr XIX/481/08 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

31/08 – zamiaru likwidacji Technikum Zawodowego Nr 3 w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Nieślyszących im. Hansa Christiana Andersena w Szczecinie, ul. Szpitalna 15

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 31/08

za – 29 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Zawodowego Nr 3 w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Nieślyszących im. Hansa Christiana Andersena w Szczecinie, ul. Szpitalna 15. Uchwała Nr XIX/482/08 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

37/08 – zamiaru stopniowej likwidacji Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 w Szczecinie, ul. Kolumba 88A i zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy Nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 w Szczecinie, ul. Kolumba 88A

J. Serdyński zaproponował aby łącznie omówić projekty uchwał nr 37/08 i 38/08.

Radni przez aklamację wyrazili zgodę na propozycję radnego Serdyńskiego.

Lidia Rogas – Dyrektor Wydziału Oświaty w imieniu Prezydenta Miasta dokonała prezentacji projektów uchwał nr 37/08 i 38/08.

Projekt uchwały nr 37/08 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Kopec – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że tego typu uchwała poprzednim razem została zakwestionowana przez Ministra Edukacji Narodowej. Jeżeli chodzi o sposób podejścia do sprawy to niewiele się zmieniło. Nie można mówić, że się nie zamyka dostępu bo się zamyka. Jeżeli liczba uczniów jest w granicach 400, a ośrodek pomieści 200 to dla kogoś ten dostęp zostanie zamknięty. Trudno mówić na ile konkretne zawody są w poszczególnych szkołach zawodowych specjalnych na terenie województwa czy w powiatach, z których pochodzą uczniowie uczęszczający do szkoły na Kolumba. Klub PiS nie jest przeciwny temu żeby uczniom uczęszczającym do szkół specjalnych stwarzać faktycznie autentyczne warunki do nauki i wcale nie jest przeciwny temu aby odpowiednio Wyspę Jaskółczą zagospodarować, ale nie kosztem dzieci. Klub nie chce aby ci uczniowie zostali stłoczeni w ośrodku na Jagiellońskiej ponieważ ograniczy to dostęp innym uczniom do tej szkoły.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD stwierdził, że klub popiera projekt uchwały. Uważa, że szkoła przy ul. Kolumba ma zamkniętą drogę rozwoju. Kontrowersją jest to na ile proponowane przeniesienie na ul. Jagiellońską zapewnia właściwe możliwości rozwoju. Uważa, że szkole przy ul. Kolumba z roku na rok będzie coraz trudniej funkcjonować.

U. Pańka – w imieniu klubu radnych PO poinformowała, że klub będzie głosował za podjęciem uchwały.

W imieniu Komisji głos zabrali:

S. Biernat – w imieniu Komisji Edukacji i Kultury poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 37/08, a negatywnie projekt uchwały nr 38/08.

W dyskusji głos zabrali:

A. Karut – popiera likwidację szkoły, ale nie popiera łączenia dwóch szkół w jedną. Uważa, że szkołę z Wyspy Jaskółczej można przenieść na ul. Letniskową na Prawobrzeże.

Bożena Połom-Malinowska – Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 omówiła sytuację Zespołu Szkół Zawodowych. Chciałaby aby przeniesienie Zespołu odbyło się bez utraty poczucia bezpieczeństwa uczniów oraz nauczycieli.

Maria Świerczek – Prezes Szczecińskiego Oddziału ZNP stwierdziła, że prawdą jest, że Zespół Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 działa w trudnych warunkach, ale czy połączenie dwóch szkół poprawi te warunki. Zaproponowała aby przenieść Zespół Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 do budynków po Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 przy ul. Niemierzyńskiej.

Adam Wagemann – Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 uważa, iż niedobór dzieci w Ośrodku wynika z tego, że Wydział Oświaty od ubiegłego roku w sposób przemyślany ograniczał dostęp do placówki dzieci z innych powiatów. Ośrodek od zawsze był placówką regionalną z internatem i tak powinno zostać. Dyrektor omówił koszty utrzymania ucznia w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 2. Stwierdził, że na Prawobrzeżu nie ma Zasadniczej Szkoły

Zawodowej Specjalnej w związku z tym byłoby dobrze przenieść Zespół Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 właśnie tam.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta odniosła się do wypowiedzi radnych i gości.

J. Stopyra – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 15 przeciw - 9 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 37/08

za - 20 przeciw - 9 wstrzym. - 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 w Szczecinie, ul. Kolumba 88A i zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy Nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych Nr 1 w Szczecinie, ul. Kolumba 88A. Uchwała Nr XIX/483/08 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

38/08 – zamiaru stopniowej likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 17 wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego Nr 2 im. Czesława Piskorskiego w Szczecinie, ul. Jagiellońska 65

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 38/08

za - 16 przeciw - 10 wstrzym. - 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 17 wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego Nr 2 im. Czesława Piskorskiego w Szczecinie, ul. Jagiellońska 65. Uchwała Nr XIX/484/08 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO zawnioskowała o 15 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

32/08 – zamiaru likwidacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49; Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 13 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49; zamiaru stopniowej likwidacji Gimnazjum Nr 19 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 62 im. A. Omieczńskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru likwidacji XVI Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49 w celu utworzenia na bazie zlikwidowanych szkół Centrum Kształcenia Sportowego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Elżbieta Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

A. Mickiewicz – w imieniu klubu radnych LiD stwierdził, że uważają, iż ta szkoła jest szansą na stworzenie nowej oferty jakiej na Prawobrzeżu do tej pory nie było. Poinformował, że Komisja ds. Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

M. Kopeć – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że klub jest za przekształceniami przy ulicy Mazurskiej. Klub nie zgadza się z tworzeniem jednego zarządu nad dwoma zespołami.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO poinformowała, iż klub poprze projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Krzysztof Zakrzewski – Przewodniczący Rady Osiedla Słoneczne przedstawił opinię rady osiedla. Rada osiedla jest za zmodyfikowaniem projektu uchwały i pozostawienie szkoły w takim kształcie w jakim jest i pod tym imieniem z obecną dyrekcją.

Joanna Sowińska – Przewodnicząca Rady Rodziców ZSO Nr 8 uważa, że sport jest dobrym kierunkiem do rozwoju szkoły. Przeróżające jest tylko to, że realizacja projektu nie jest do końca przeanalizowana. Wiadomo już, że tegoroczny nabór do szkoły będzie zły gdyż rozeszła się już informacja, że Gimnazjum Nr 13 i LO Nr 16 kończy swoją działalność. Przy szkole nie ma miejsca na wybudowanie prawdziwego boiska. Szkoła po bardzo długich staraniach dostała zgodę na nadanie patrona. Prace na tą uroczystość trwały dwa lata. Jest to okupione bardzo ciężką pracą młodzieży i rodziców. Imię to zostało nadane w kwietniu. Przykro jest, że po stworzeniu Centrum to wszystko miałyby pójść na marne.

A. Karut – uważa, że na Prawobrzeżu można stworzyć Gimnazjum sportowe Nr 13 i Liceum Ogólnokształcące Nr 16 im. Karola Wojtyły i zostawić dwóch dyrektorów, tam wybieranych i pełniących swoje funkcje, a Centrum będzie z trenerów i programisty zajmujących się pozyskiwaniem środków dla szkół sportowych i partnerskich.

T. Hinc – zapytał czy po tej zmianie dostęp do obiektów sportowych dla mieszkańców Prawobrzeża będzie większy. Zapytał również czy w aktualnym stanie Gmina nie ma obowiązku remontowania hal sportowych czy basenów.

A. Szałabawka – radny uważa, że zła jest argumentacja mówiąca, iż sala gimnastyczna wymaga remontu, a basen jest w skandalicznym stanie.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając radnemu Szałabawce stwierdziła, że to nie są jedyne argumenty. Kiedy rozważano gdzie umieścić i w którym miejscu miasta Szczecina znaleźć takie dogodne miejsce dla rozwoju sportu analizy dotyczyły konkretnych szkół w konkretnych miejscach. Analizowano wówczas szkołę przy ul. Orawskiej, przy ul. Rydla i przy ul. Mazurskiej. Obiekty te zostały dokładnie przeanalizowane i wszystko wskazało na ul. Rydla. Argumenty za: stworzenie rozwoju sportu dla dzieci na Prawobrzeżu (pływanie, żeglarstwo, kajakarstwo i wioślarstwo) oraz stworzenie internatu.

S. Biernat – poinformowała, że na Komisji Edukacji i Kultury uchwała ta jednogłośnie uzyskała negatywną opinię. Komisja chciała aby były dwie szkoły sportowe. Jedna na Lewobrzeżu, a druga na Prawobrzeżu.

P. Bartnik – jest za tym aby utworzyć szkołę sportową przy ulicy Rydla. Ewidentnie na Prawobrzeżu jest coraz mniej dzieci. Szkoły tam mają coraz większe problemy z dziećmi. Centrum Sportowe przy ul. Rydla mogłoby służyć nie tylko szkolnictwu, ale również szczecińskiemu sportowi gdyż brakuje w nim wysokiej jakości fizykoterapii. Radny popiera również rozwój szkoły przy ul. Mazurskiej. Nie popiera połączenia tych dwóch szkół.

M. Biernat – Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie podziękowała za wypowiedź Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury. Przedstawiła swoją koncepcję funkcjonowania jednej, wspólnej szkoły sportowej.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO zgłosił wniosek o 15 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS chciałby aby Pan Prezydent ustosunkował się do wypowiedzi radnych.

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin stwierdził, że wszyscy są zgodni co do tego, że na Prawobrzeżu powinna powstać szkoła sportowa. Dyskusja, która trwała czy razem czy osobno, ma w tej sprawie mniejsze znaczenie. Ważne jest to żeby ten kompleks sportowy i oferta sportowa dla młodzieży miasta Szczecina była dostatecznie dobra, dostatecznie ciekawa czyli taka, która nie tylko będzie służyła mieszkańcom Szczecina, ale może stwarzać to o czym mówił radny Bartnik – ściągać zawodników z całej Polski.

W ocenie Prezydenta przedłożony projekt uchwały jest propozycją zmierzającą w tym kierunku.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 32/08

za – 21 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49; Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 13 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49; zamiaru stopniowej likwidacji Gimnazjum Nr 19 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru stopniowej likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 62 im. A. Omieczyńskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Szczecinie, ul. Mazurska 40; zamiaru likwidacji XVI Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 im. Karola Wojtyły w Szczecinie, ul. Rydla 49 w celu utworzenia na bazie zlikwidowanych szkół Centrum Kształcenia Sportowego. Uchwała Nr XIX/485/08 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO zawniósował o 20 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

33/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 36 im. Ks. Bogusława X w Szczecinie, ul. Wojciechowskiego 50

Lidia Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty w imieniu Prezydenta Miasta dokonała prezentacji projektów uchwał nr 33/08 i 34/08.

Projekt uchwały nr 33/08 stanowi załącznik nr 53 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały nr 33/08 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Kopeć – w imieniu klubu radnych PiS chciałby aby Pani Prezydent poinformowała co rozumie przez dowożenie dzieci do szkół. Przypomniał, że miała być autopoprawka dotycząca linii autobusowej nr 51. Stwierdził, że trudno zaakceptować oba projekty uchwał bez rozwiązania problemu bezpieczeństwa dzieci, bez zwrócenia uwagi na szkołę na Warszawie czy problem rozwoju demograficznego Osowa. Klub negatywnie zaopiniował oba projekty uchwał.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD stwierdził, że dla klubu najistotniejszy jest głos mieszkańców. Klub ma te same uwagi, które wymienił radny Kopeć tzn. kwestia bezpieczeństwa i kwestia dojazdów. Uwypuklił fakt, iż ten projekt uchwały ma bardzo długą historię. Miasto powinno rozdzielić funkcjonowanie w jednym budynku gimnazjum i szkoły podstawowej.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO poinformował, że klub będzie głosował za podjęciem uchwały z jednoczesnym uwzględnieniem postulatów dyrektorów szkół dotyczących bezpieczeństwa zawodowego nauczycieli, bezpieczeństwa dzieci i ich rodziców, którzy podejmują decyzję w sprawie zapisania dziecka do szkoły. W tym wypadku rozwiązaniem lepszym jest rozwiązanie natychmiastowe.

W imieniu Komisji głos zabrali:

S. Biernat – Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopacka – uważa, że zapewnienia dotyczące bezpieczeństwa dzieci nie są poparte żadną analizą. Zapytała czy wiadomo, że zostanie ustawiony radar przy szkole.

J. Serdyński – stwierdził, że nie należy wszędzie doszukiwać się złej woli.

A. Ruciński – poinformował, że Rada Osiedla Arkońskie-Niemierzyn pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Chciałby aby ujawniły się osoby, które są przeciwne projektowi uchwały.

J. Sienko – stwierdził, że Rada Osiedla Arkońskie-Niemierzyn twierdzi, że nie ma potrzeby robienia pętli autobusowej ponieważ autobus przystanek autobusu jest na wysokości szkoły. Jest tylko kwestia przejścia od strony podwórka.

A. Karut – przypomniał kompromisowy wniosek, który zapadł na „okrągłym stole”, około północy, mówiący o wybudowaniu szkoły na Warszawie gdzie pójda te dzieci, które będą miały najdłuższą drogę do szkoły.

T. Hinc – chciałby żeby Prezydent zobowiązał się, że ten proces inwestycyjny, który wiąże się z zapewnieniem bezpieczeństwa dzieci przy tej szkole, zostanie zrealizowany.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, iż już zadeklarował, że te prace, które mogą być wykonane w tym momencie, zostaną wykonane. Zostanie ustawiony fotoradar. Pani Prezydent Masojć zadeklarowała, że postara się aby była osoba przeprowadzająca dzieci przez ulicę. Zostanie przemyślany system spowalniania, a przy projektowaniu Obwodnicy Śródmiejskiej przemyślana zostanie budowa przejścia podziemnego, które ułatwi życie nie tylko dzieciom idącym do szkoły.

Agnieszka Sielicka – Rada Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 36 poinformowała, że w ubiegłym roku, przy poprzedniej restrukturyzacji rodzice czynnie uczestniczyli w rozmowach na temat zachowania Szkoły Podstawowej Nr 36, a Rada Rodziców wystosowała pismo do Rady Osiedla Arkońskie-Niemierzyn i do tej pory nie otrzymała odpowiedzi. Odpowiedź padła, ale do Wydziału Oświaty i dopiero Wydział przesłał ją do Rady Rodziców. Przy obecnej restrukturyzacji Rada Rodziców jeszcze nie rozmawiała z Radą Osiedla, która zgodziła się z likwidacją SP Nr 36. Zauważyła, że od początku wiadomo było, że linia autobusu nr 51 nie może zostać przedłużona. Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego odpowiadając na pismo Rady Rodziców w sprawie linii autobusowej nr 51 stwierdził, że nie były prowadzone rozmowy na ten temat. Zaprezentowała zdjęcia obrazujące jaką drogę muszą pokonać dzieci w

dojściu do przystanku na Osowie i w drodze z Osiedla Arkońskiego i Tatrzańskiego do szkoły Nr 68.

A. Ruciński – zapytał jak to się dzieje, że Rada Osiedla, która reprezentuje mieszkańców ma odmienne od nich stanowisko.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że Rada Osiedla ma swoje uprawnienia. Miasto jest każdorazowo zobowiązane do sięgania po opinię Rady Osiedla w sprawie przedmiotowych projektów uchwał. Rada Osiedla Osów i Rada Osiedla Arkońskie-Niemierzyn uznały za zbyt dużą pętlę dla autobusu nr 51. Odnośnie dowożenia dzieci do szkoły Pani Prezydent poinformowała, że będzie to dowożenie środkami komunikacji miejskiej.

S. Biernat – chciałyby aby głos zabrała Przewodnicząca Rady Osiedla Arkońskie-Niemierzyn.

J. Serdyński – zgłosił wniosek o przejście do głosowania.

T. Hinc – zgłosił wniosek przeciwny.

A. Ruciński – w imieniu klubu radnych PiS zawniioskował o 5 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

M. Myśliwiec – Przewodnicząca Rady Osiedla Arkońskie Niemierzyn poinformowała, że rada osiedla jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Omówiła jak rada osiedla dba o bezpieczeństwo dzieci na terenie osiedla.

J. Stopyra – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 17 przeciw - 12 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 33/08 z autopoprawką

za – 17 przeciw - 10 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 36 im. Ks. Bogusława X w Szczecinie, ul. Wojciechowskiego 50. Uchwała Nr XIX/486/08 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

34/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznego Gimnazjum Nr 28 w Szczecinie, ul. Zakole 1A

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 34/08 z autopoprawką

za – 17 przeciw - 10 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji publicznego Gimnazjum Nr 28 w Szczecinie, ul. Zakole 1A. Uchwała Nr XIX/487/08 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

P. Bartnik – w imieniu klubu radnych PO zawniioskował o 30 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 20.00.

Po przerwie:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS zawniioskował o 15 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 20.45.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

35/08 – zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 21 im. I Armii Wojska Polskiego w Szczecinie, ul. Jaworowa 41

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Lidia Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

S. Biernat – Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO stwierdził, że szkoły małe ze względu na większe koszty będą musiały ulegać likwidacji albo połączeniu. Przewodniczący porównał Szkołę Nr 21 do szkoły przy ulicy Skalistej. Zaproponował aby w projekcie uchwały przedłużyć okres do roku 2010 likwidacji szkoły oraz żeby nie wstrzymywać naboru i ten okres wykorzystać do tego żeby przez inny podmiot można było tę szkołę dalej prowadzić.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD stwierdził, że projekt dotyczący tej szkoły budził wątpliwości członków klubu, ale patrzą oni przychylnie na kierunek negocjacji przyjęty przez Prezydenta Miasta. Uważa, że jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Poprosił o dokładne szczegółowe omówienie zmian w projekcie uchwały.

M. Kopec – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że klub w takim kształcie projektu uchwały zaakceptować nie może. Wątpliwości są wielorakiego rodzaju.

Dotyczą one kwestii wyliczenia kosztów, które wydział prowadził. Koszty są głównym argumentem za uspołecznieniem, a nie są one takie duże. Przy uspołecznieniu szkoła ta nie będzie rejonowa dla dzieci z Głębokiego.

W dyskusji głos zabrali:

A. Ruciński – zastanawia się dlaczego powstał temat restrukturyzacji szkół. Pokazał zebrany wykresy z Głównego Urzędu Statystycznego pokazujące, że od dwóch lat jest dodatni przyrost naturalny. Radny poinformował, że w zeszłym roku była rekordowa liczba zawartych małżeństw, a od 2003 roku jest trend rosnący ze zwiększającą się liczbą urodzeń. Zaapelował o weryfikację planów restrukturyzacyjnych. Radny odczytał pismo Pani Wójt Gminy Dobra Szczecińska, która deklaruje gotowość do rozmów na temat wypracowania zasad dofinansowania uczniów z Gminy Dobra uczących się na terenie Szczecina. Pani Masojć odpowiedziała, że na razie wstrzymuje się z podjęciem decyzji w sprawie zawarcia porozumień do czasu zakończenia procesu restrukturyzacji.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że to pismo było pierwszym z propozycją spotkania. Spotkanie odbyło się w Urzędzie Miasta z Panią Wójt Gminy Dobra. Pani Wójt wówczas złożyła propozycję dotyczącą przyjęcia zadań przez Gminę Miasto Szczecin wszystkich dzieci z tej gminy. Pani Wójt zaproponowała, że będzie dowoziła dzieci do Gminy Miasto Szczecin i by przejąć wszystkie dzieci z jej szkoły, a ona by mogła zlikwidować szkoły w swojej gminie. Stałoby się to na zasadzie porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego. Pani Prezydent odpowiedziała, że można wrócić ewentualnie do rozmowy kiedy zakończy się proces restrukturyzacji, ponieważ w trakcie tych rozmów był jeszcze etap odwołań i zażaleń między Ministerstwem, a Miastem Szczecin.

A. Karut – chciały aby ta szkoła pozostała szkołą integracyjną. Szkoła ta jest jedyną w okolicy.

P. Kęsik – zapytał jaka kwota będzie przewidziana w okresie dwóch lat do 2010 roku, która pozwoli uspołecznić tą placówkę.

T. Hinc – chciałby aby głos zabrali rodzice.

Maria Chruszcz – architekt stwierdziła, że to co się robi na tej sali jest karygodne. Szkoła przy ulicy Jaworowej jest akademickim przykładem szkoły integracyjnej, szkoły bez barier. Tak integruje się dzieci gdzie mogą one się dostać na wózkach, o kulach, dzieci, które są neurologicznie upośledzone. To, że chce się szkołę trzypoziomową na osiedlu Zawadzkiego zrobić szkołą integracyjną to jest po prostu skandal. Można przystosować dla osób niepełnosprawnych centrum handlowe gdzie tych osób może być mniej. Natomiast jeżeli w szkole ma być 740 dzieci, z czego około 40 może być dzieci niepełnosprawnych to czy ktoś zrobił ekspertyzę czy tą szkołę można przystosować dla potrzeb np. ewakuacji. Żeby taką szkołę przystosować to nie wystarczy dźwig, który kosztuje 200 tysięcy, bo on w czasie ewakuacji nie działa. Dzieci na wózkach trzeba po prostu wyprowadzić. Jeżeli chodzi o schodolazy to one zawężają ewakuację czyli to też nie jest sposób. Jedyną metodą ewakuacji skutecznej to są pochylnie dla osób niepełnosprawnych. W szkole trzypoziomowej wykonanie pochylni jest technicznie niewykonalne. Zaapelowała o pozostawienie szkoły integracyjnej przy ulicy Jaworowej, ponieważ ona spełnia swoje zadania jak najlepiej.

Anna Laskowska – stwierdziła, że Miasto Szczecin oszczędności zaczyna od dzieci, a nie na nich kończy. Jest to bardzo dziwne tym bardziej, że Szczecin aspiruje do miana miasta, które będzie metropolią. Porównała zakres kompetencji Wydziału Oświaty w Szczecinie i Poznaniu. W szkole przy ul. Jaworowej obniża się koszt na ucznia z 3000 do 1770 zł wg wyliczeń p. Laskowskiej 1730 zł wg wyliczeń Wydziału Oświaty. Według prognoz rodziców ten koszt spadnie do 1100 zł. w 2008 roku o ile Miasto znowu nie zablokuje naboru co ciągle robi. Przypomniała, że szkoła składała dwukrotnie prośbę o przyznanie zerówki i dwukrotnie ta prośba spotkała się z odpowiedzią odmowną. Tak naprawdę to Wydział Oświaty odpowiedzialny jest za to, że szkoła generuje takie wysokie koszty. Zauważyła, że są pieniądze na to żeby ich bardzo dużo wpompować w Szkołę Nr 45, której i tak nigdy nie dostosujemy do potrzeb dzieci z deficytami neurologicznymi, bo tym dzieciom nie są potrzebne schodołazy i windy. One potrzebują niewielkiej, kameralnej grupy. Jak dziecko autystyczne czy z ADHD czy z Zespołem Sotosa wrzucimy w 740 dzieci. Żaden neurolog się na to nie zgodzi. Podejmując decyzję o likwidacji SP Nr 21 radni będą skazywali te dzieci na niebyt edukacyjny. One trafią do domu na indywidualny tok nauczania. Przypomniała, że o 1 września 2009 roku sześciolatki wejdą do zerówek. Mamy przedszkola integracyjne, a ile mamy zerówek integracyjnych w Szczecinie – jedną. Jak Miasto zdoła w ciągu roku przygotować kilka szkół na to aby były przygotowane do przyjęcia dzieci do zerówki do integracji. Nie wyobraża sobie żeby te szkoły przekształcać tak aby przyjęły dzieci, bo wiadomo, że jeżeli pójda do zerówki to później pójda do pierwszej klasy i dalej będą kontynuowały swoją naukę. Szkoła Nr 21 jest już przygotowana, a mimo to ciągle jej się odmawia zerówki. Wyraziła sprzeciw projektowi uchwały nr 35/08 i takie jest stanowisko rodziców.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zapytał czy rodzice wycofali się z uzgodnień, które zapadły podczas rozmowy prowadzonej w trakcie przerwy oraz czy autopoprawkę wprowadzoną przez Prezydenta traktują poważnie.

B. Baran – Przewodniczący obrad zapytał czy ustalenia, które zapadły na spotkaniu z Prezydentem są ważne czy nie.

Przedstawiciel Rady Rodziców SP 21 stwierdził, że ustalenia do których doszło w trakcie rozmowy z Prezydentem są takie, że rodzice są co do zasady przeciwko likwidacji tej szkoły. Prezydent zaproponował likwidację z dwu i półrocznym opóźnieniem i z naborem w tym roku i w przyszłym. Rodzice proszą o pozostawienie szkoły.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS uważa, że tym projektem uchwały można się zająć za rok. Poprosił Prezydenta o wycofanie projektu uchwały.

J. Serdyński – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Serdyńskiego

za - 14 przeciw - 14 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

A. Karut – zwrócił się o rozważenie wynegocjowania z sąsiednimi gminami partycypacji w kosztach utrzymania Szkoły Podstawowej nr 21. Obiecał osobiste zaangażowanie w tą sprawę. Zaaapelował o wstrzymanie likwidacji o rok czasu

K. Marlicz – uważa, że leży w interesie miasta negocjowanie z gminami ościennymi.

Profesor Szyroki – zwrócił uwagę, na wzrost urodzeń od 2003r. opierając się na danych Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

J. Sieńko – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

T. Hinc – zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu do wnioskodawcy

B. Baran – Przewodniczący obrad zwrócił się o przedłożenie tego wniosku na piśmie.

Wniosek o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 30 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

P. Bartnik – zwrócił uwagę , że w koncepcji uspołecznienia Szkoły Podstawowej nr 21 Prezydent wykazuje wiele determinacji oraz trzeba czasu na znalezienie grupy osób lub podmiotu, który podejmie się trudu przejęcia tej szkoły. Ponieważ dyskusja ta trwa ok. 3 lata i nadal nie ma stałego partnera po stronie społeczności Osiedla Głębokiego, który chciałby negocjować warunki, stąd wydaje się, że podjęcie uchwały, która daje czas do likwidacji szkoły powoduje nieuchronność tej decyzji.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Hince o **odesłanie projektu uchwały do projektodawcy**

za - 10 przeciw - 17 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Sieńki o zamknięcie listy mówców.

za - 16 przeciw - 13 wstrzym. - 2

A. Ruciński – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Rucińskiego o reasumpcję.

za - 25 przeciw - 4 wstrzym. - 1

Przewodniczący obrad B. Baran poddał ponownie pod głosowanie wniosek radnego J. Sieńki o zamknięcie listy mówców.

za - 16 przeciw - 15 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek o zamknięcie listy mówców został przyjęty.

J. Wijas – w imieniu klubu radnych LiD poprosił o 10 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

M. Kopacka – zwróciła uwagę, że Prezydent dopiero dzisiaj odstąpił od likwidacji Szkoły Podstawowej nr 54 i podjął rozmowy z rodzicami. Ponadto pomimo wypowiedzi rodziców, nauczycieli, osób zaangażowanych żadnej zmiany decyzji nie było.

P. Bartnik – poinformował, że doświadczenie uspołeczniania placówek oświatowych w Szczecinie jest doświadczeniem dobrym. Dzisiaj z perspektywy czasu można powiedzieć, że decyzja uspołecznienie przedszkoli była decyzją dobrą. Stwierdził, że jest duża szansa wynegocjowania w ciągu najbliższych tygodni albo nawet miesięcy bardzo dobrego pakietu, który pozwoli Szkole Podstawowej nr 21 funkcjonować przez długie lata.

A. Ruciński – poinformował, że jest jeszcze jedna osoba zgłosiła przed sesją chęć zabrania głosu a nie otrzymała możliwości wypowiedzenia się.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowanie wniosek o umożliwienie zabrania głosu jeszcze jednej osobie.

za - 20 przeciw - 7 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania Wniosek został przyjęty.

mec. Babski – zwrócił uwagę, że najwyższym aktem prawnym w państwie jest Konstytucja a następnie ustawa o systemie oświaty , która określa na kim ciąży obowiązek oświatowy – na gminie. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem wskazał jednoznacznie, że gmina nie może cedować swoich uprawnień. Uspołecznienie spowoduje, że pieniądze będą edukować dzieci, bo to one będą wyznaczać poziom nauki. Stwierdził, że walczy o tą szkołę gdyż chce obiektywnej nauki, nauki wartości które są wpisane w Konstytucję.

P. Kęsik – uznał, za niedopuszczalne obrażanie przez przybyłych, członków Rady Miasta. Zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się do tej sytuacji Przewodniczącego Rady.

B. Baran – Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, iż wymaga się od radnych nienagannego zachowania ale wszystkie osoby, które wchodzi na salę obrad i uczestniczą w sesji są również zobowiązani zachować szacunek wobec radnych i Prezydenta, którzy zostali wybrani przez społeczność Szczecina.

P. Krzystek – Prezydent Miasta – stwierdził, że w ramach reformy oświaty poczynił pewne kroki i ustępstwa. Poinformował, że chciałby wrócić do propozycji, którą wcześniej zgłaszał, ponieważ wierzy że rękami rodziców, ich wysiłkiem może Szkoła Podstawowa nr 21 zostać uspołeczniona. Dlatego **wniósł do uzasadnienia uchwały następujące poprawki**, które taką szansę podtrzymają i będą gestem dobrej woli w tej sprawie:

- **wykreślenie zapisu o wstrzymaniu naboru w roku szkolnym 2008/2009**
 - aby zaproponować rodzicom i społeczności lokalnej tej szkoły podjęcie rozmów i przygotowanie się do procesu uspołecznienia tej jednostki. Nabór pozwoli szkole zachować zdolność do przejęcia gotowych klas. Poinformował, że czeka na podjęcie rozmów do końca marca.
- Zmianę daty włączenia obwodu Szkoły Podstawowej nr 21 do obwodu szkoły Podstawowej 45 na **1 września 2009r.**
- **wykreślenie zapisów dot. oddziałów i uczniów w szkole** – ponieważ te dane ulegną zmianie

T. Hinc – zwracając się do Prezydenta poinformował, że uzasadnienie nie jest częścią uchwały i tak naprawdę zaproponowane zmiany nic nie zmieniają.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 35/08 wraz ze zmianą uzasadnienia.

za – 15 przeciw - 11 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru stopniowej likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej Nr 21 im. I Armii Wojska Polskiego w Szczecinie, ul. Jaworowa 41. Uchwała Nr XIX/488/08 stanowi załącznik nr **61** do protokołu.

P. Bartnik – w imieniu klubu radnych PO zgłosił wniosek o 15 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

62/08 – odmowy uwzględnienia wniosku Pana Jarosława Landowskiego o uchylenie uchwał Rady Miasta Szczecin skutkujących likwidacją szkół

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **62** do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 62/08

za – 18 przeciw - 2 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku Pana Jarosława Landowskiego o uchylenie uchwał Rady Miasta Szczecin skutkujących likwidacją szkół. Uchwała Nr XIX/489/08 stanowi załącznik nr **63** do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

30/08 – zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 63 im. Związków Zawodowych Marynarzy i Portowców w Szczecinie, ul. Grodzka 22 w Szkołę Podstawową Nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związków Zawodowych Marynarzy i Portowców w Szczecinie, ul. Grodzka 22

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

S. Biernat – Komisja Edukacji i Kultury – poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Kopeć – w imieniu klubu radnych PiS – stwierdził, że we wszystkich dziś omawianych uchwałach radni PiS starali się przedstawiać ich usterki merytoryczne, czy błędy jednocześnie wskazując gdzie można szukać kompromisu. Wyraził zdziwienie, że nie wie skąd pojawił się zarzut, że PiS jest przeciwko szkolnictwu integracyjnemu. Poinformował, że Szkoła Podstawowa nr 63 jest prekursorem w zakresie szkolnictwa integracyjnego i klub radnych PiS poprze ten projekt uchwały. Inna natomiast jest sytuacja z projektem uchwały dot. Szkoły Podstawowej nr 45, ponieważ Pani architekt wykazała ułomność tej uchwały i jej bezpośredni związek z uchwałą w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr 21.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO – zgodził, że Szkoła Podstawowa nr 63 jest niewątpliwym prekursorem w dziedzinie integracji a nadanie jej statusu integracji tak naprawdę opisuje rzeczywistość, która tam jest.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD – poinformował, że klub popiera inicjatywy wprowadzania integracji do szkół.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 30/08 z autopoprawką

za – 29

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 63 im. Związków Zawodowych Marynarzy i Portowców w Szczecinie, ul. Grodzka 22 w Szkołę Podstawową Nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związków Zawodowych Marynarzy i Portowców w Szczecinie, ul. Grodzka 22. Uchwała Nr XIX/490/08 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

29/08 – zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 45 w Szczecinie, ul. Benesza 75 w Szkołę Podstawową Nr 45 z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie, ul. Benesza 75

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

S. Biernat – poinformowała, że Komisja Edukacji i Kultury negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Juras – w imieniu klubu radnych LiD – wyraził nadzieję, że inwestycje poczynione w Szkole Podstawowej nr 45 będą stanowiły wzór. Zwrócił uwagę, że wszyscy, którzy będą uczestniczyć w remoncie tej szkoły, będą musieli konsultować się w sprawach bezpieczeństwa

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS – przestrzegł radnych, ponieważ uznał, że nad uwagami zgłoszonymi przez Panią architekt M. Chruszcz nie można przejść obojętnie. Uznał, iż należy rozsądzić czy rzeczywiście budynek przy ul. Benesza można przystosować do potrzeb integracji.

P. Bartnik – w imieniu klubu radnych PO – poinformował, że klub popierając ten projekt bierze pod uwagę dwie przesłanki: integrację i fakt, że budynek tej szkoły może być w pełni wykorzystany. Co do zastrzeżeń architektonicznych uznał, że na bieżąco na komisjach będą w tym zakresie zadawane pytania Pani Prezydent E. Masojć.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopacka – zapytała, czy pomimo tego, że czekamy z likwidacją Szkoły Podstawowej nr 21 Rada powinna głosować projekt uchwały dot. Szkoły Podstawowej nr 45?

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin – wyjaśniła, iż pomysł utworzenia w Szkole Podstawowej nr 45 oddziałów integracyjnych nie jest związany wyłącznie ze Szkołą Podstawową nr 21. Specyfiką tej szkoły już w założeniu jest integracja dzieci poruszających się na wózkach inwalidzkich.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 29/08

za – 21 przeciw - 7 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 45 w Szczecinie, ul. Benesza 75 w Szkołę Podstawową Nr 45 z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie, ul. Benesza 75. Uchwała Nr XIX/491/08 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad przerwał obrady do 26.02.2008 r. do godziny 10.00.

Początek obrad w dniu 26 lutego 2008 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 17.40

W dniu 26 lutego 2008 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 70 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 71 do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 72 do protokołu,
 - dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 73 do protokołu
 - zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 74 do protokołu
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych po przerwie na XIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 31 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Jana Stopyrę – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta na temat wystąpienia pokontrolnego Centralnego Biura Antykorupcyjnego kierowanego do Rady Miasta Szczecin.

B. Baran – Przewodniczący obrad przedstawił radnym informację na temat wystąpienia pokontrolnego Centralnego Biura Antykorupcyjnego kierowanego do Rady Miasta Szczecin.

Poinformował, że raport zawiera wiosek dot. podjęcia działań w celu odzyskania gminnych lokali mieszkalnych, które zostały objęte prywatyzacją z naruszeniem przepisów prawa. W całym raporcie zostało poddanych analizie 198 lokali powyżej 80m² z tego zdaniem CBA 89 lokali zostało sprzedanych z naruszeniem prawa. Przeprowadzona kontrola trwała od 1 lutego do 31 października 2007r. W zaleceniach pokontrolnych CBA oczekuje od Rady Miasta podjęcia działań w celu odzyskania 4 lokali oraz 3.500 zł, które zdaniem CBA należy wyegzekwować od ówczesnego Dyrektora Generalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Rada Miasta otrzymała 30 dni na podjęcie działań lub na poinformowanie o nie podjęciu żadnych działań. Przewodniczący poinformował, że raport został przekazany wszystkim radnym i upubliczniony oraz, że zostały przygotowane zapytania dla kancelarii prawnych, ponieważ postanowiono zwrócić

się do dwóch niezależnych kancelarii prawnych celem uzyskania opinii czy Rada Miasta powinna się zajmować raportem CBA, a jeżeli tak to jakie czynności w tym zakresie powinna wykonać. Ww. kancelarie znajdują się w Poznaniu i w Łodzi. Przewodniczący uznał, że do chwili otrzymania opinii prawnych, Rada Miasta powinna poczekać z podejmowaniem jakichkolwiek decyzji.

A. Szałabawka – poprosił Panią mec. Hanę Sokulską o zinterpretowanie zapisu dot. terminu 30 dni na ustosunkowanie się do zapisów raportu CBA.

H. Sokulska – stwierdziła, że z analizy wprost wynika, że CBA oczekuje aby w ciągu 30 dni Rada Miasta poinformowała, co zamierza robić. Nie oczekuje natomiast że w tym terminie zostaną wszystkie sprawy definitywnie zakończone, ponieważ jest to nie możliwe. Uznała, że jeżeli termin 30 dni zacznie się kończyć, a opinie prawne nie zostaną przedstawione, to CBA zostanie poinformowane o podjętych działaniach.

J. Wijas – zwrócił się o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie Prezydenta Miasta.

A. Szałabawka – zapytał czy gdyby Rada nie otrzymała opinii prawnych przed upływem 30 dni od przedstawienie raportu CBA, to nie należałoby zwołać sesji Rady Miasta w celu podjęcia określonych decyzji?

H. Sokulska – uznała, że nie ma konieczności zwoływania całej Rady chyba, że sama Rada tak zadecyduje.

T. Hinc – uznał, że stanowisko Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie jest znane Radzie Miasta i dlatego radni powinni się skupić na meritum i oczekiwać od Przewodniczącego niezwłocznego przekazania treści opinii prawnych. Klub radnych PiS zwróci się do Przewodniczącego Rady o wystąpienie do wskazanej przez klub PiS kancelarii prawnej o opinię, ponieważ klub posiada ograniczone zaufanie co do bezstronności politycznej wybranych kancelarii. Zwrócił się do Przewodniczącego o dostarczenie kopi pisma, w którym Prezydent Miasta wniósł zarzuty do wystąpienia pokontrolnego CBA. Uznał, że dopóki nie zostaną radnym przedstawione wszystkie dokumenty w przedmiotowej sprawie dopóty radni PiS nie mogą odpowiedzialnie na ten temat dyskutować nie mogą. Przychylił się do wniosku radnego A. Szałabawki dot. zwołania sesji nadzwyczajnej

Przewodniczący B. Baran – odczytał treść zapytania jakie zostały skierowane do kancelarii prawnych.

J. Serdyński – uznał za nie właściwe zgłaszanie wątpliwości co do uczciwości Przewodniczącego Rady, który cieszy się ogromnym szacunkiem i autorytetem oraz zwrócił uwagę, że Wiceprzewodniczącym Rady Miasta jest A. Szałabawka – członek klubu radnych PiS.

J. Wijas – uznał, iż unikanie politycznego odniesienia się do sprawy mającej zdecydowanie charakter polityczny jest nie uczciwe. Uznał, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z uwłaszczaniem się politycznych dygnitarzy na mieniu komunalnym i to tej grupy politycznej, która sama przez lata mówiła o uwłaszczaniu „czerwonej nomenklatury”. Czy ta krytyka podświadomie była marzeniem do spełnienia? Uznał, że zdefiniowane zarzuty są problemem moralnym. Ponadto duża część radnych szła do wyborów samorządowych z hasłem „Stop przywilejom władzy” a z hasła powstało: uwłaszczanie mieszkań komunalnych, wnioskowanie drogą wyjątków o służbową kartę dla Przewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego oraz wydatki rażącej wysokości, rozbite

służbowe auta. Uznał, że dziś hasło to brzmi jak szyderstwo i perwersja. Uznał, że być może po wyjaśnieniu sprawę trzeba będzie zamknąć dla dobra miasta ale nie ma powodu aby wobec kogokolwiek stosować taryfę ulgową, dlatego ta sprawa musi być do końca uczciwie wyjaśniona. Stwierdził, iż został popełniony błąd, lecz nie wiadomo jeszcze czy skutkuje on złamaniem prawa czy też nie, ale na pewno jest to błąd w wymiarze etycznym. Dlatego też oczekuje od Prezydenta Miasta odniesienia się do tej sprawy. Godnym wyjściem z powstałej sytuacji jest rozpoznanie swojego błędu, publiczne wyrażenie żalu i przedstawienie pewnego projektu czynu materialnego a jednocześnie symbolicznego, który stanowiłby społeczne zadość uczynienie wobec tych, którzy w tym mieście mają poczucie niesprawiedliwości. Takiego działania oczekuje zarówno od Prezydenta jak i od tych działaczy prawicy, którzy znaleźli się na liście beneficjentów.

P. Krzystek – stwierdził, iż ubolewa nad faktem, że przeprowadzona kontrola zafunkcjonowała w formule, która uderzyła w miasto Szczecin, w Prezydenta Miasta i w niego samego jako człowieka. Jest przekonany, że było to działanie przypadkowe. Sprawa ta została wywołana w kampanii prezydenckiej w 2006r. Przez trzy tygodnie temat nie schodził z pierwszych stron gazet, pojawił się też wniosek o przeprowadzenie kontroli przez nowopowstałe CBA, zgłoszony przez konkurentów w wyborach. Postępowanie zostało wszczęte 1 lutego 2007r. i do 23 marca 2007r. było postępowaniem w sprawie porozumienia zawartym pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim w 1999r. a władzami Miasta Szczecin. Dopiero 23 marca 2007r. sprawa ta nabrała szerszego charakteru, ponieważ kontrolę uogólniono poddając weryfikacji 198 lokali wynajętych i sprywatyzowanych w latach 1999 – 2003. Tym działaniem skompilowano dwa fakty: sprawę porozumienia ze sprawą, która jest głównym przedmiotem badania kontrolnego, czyli nielegalnego otrzymywania lokali przez niektóre osoby ze świata przestępczego. W rzeczywistości łączy te dwie sprawy tylko to, że dotyczy mieszkań powyżej 80m². Na bazie sprawy prowadzonej przez organa prokuratury i policji wiemy, że sprawa 20 lokali, co do których istnieje wniosek, iż zostały sprywatyzowane z naruszeniem prawa i nie odzyskano bonifikaty. Uznał, iż wystąpienie pokontrolne zostało przygotowane w taki sposób, aby uwypuklić element kryminalny dot. 20 lokali natomiast nie odniesiono się do tej kwestii we wnioskach. Cała rozdmuchana w mediach sprawa rzekomej straty 2.870.000 zł jest tak naprawdę wirtualna. Ci, którzy zapoznali się z tymi dokumentami wiedzą, że po pierwsze żaden z obowiązujących przepisów nie obligował i nie obliguje gminy do żądania zwrotu bonifikaty – jest to decyzja samorządu. Z drugiej strony mamy pełną świadomość, iż osoby od których można by dochodzić zwrotu tych bonifikat mieszkają na działkach, często poza Gminą Miasto Szczecin a ich dochody są żadne. Trzecim aspektem tej sprawy jest to, iż kwoty te z formalnego punktu widzenia nie uległy przedawnieniu. Dlatego czynienie z tego podstawowego zarzutu całej przeprowadzonej kontroli jest wysoce nieuzasadnione i miało na celu tylko i wyłącznie pokazanie „wielkiej afery” jaka miała miejsce w Szczecinie, afery, której tak naprawdę nie ma. Wnioski pokontrolne nie dotyczą wyłącznie 4 lokali, dotyczą tak naprawdę, zweryfikowania 89 przypadków, które zostały ze 198 zakwestionowane. Prezydent poinformował, iż zlecił przygotowanie pełnej dokumentacji i zbadanie każdego z tych przypadków indywidualnie. W ramach tych lokali jest 6 lokali wynajętych w ramach porozumienia, z tym, że wystąpienie pokontrolne odnosi się tylko do 4 lokali. Stwierdził, że jest to pośredni dowód na to, że samo porozumienie nie jest przez CBA kwestionowane. Było wiele informacji, że treść protokołu CBA była utajniana – jest to nieprawda. Każda procedura postępowania kontrolnego składa się z paru etapów tj.: prowadzenie czynności kontrolnych, zbieranie wyjaśnień, przedstawienie protokołu do podpisu kontrolowanemu – tego podpisu po raz pierwszy Prezydent odmówił ponieważ protokół zawierał wiele nie rzetelnych informacji. Każdy z

zarzutów zawartych w protokole został na podstawie obowiązujących przepisów wyjaśniony i obalony. CBA do części przedstawionych zastrzeżeń się ustosunkowało i uwzględniło np. zarzut, że Wiceprezydentem Szczecina nie był Pan Grzegorz Młodziejowski. Jednak, żaden z argumentów merytorycznych nie został uwzględniony. Prezydent zapewnił, że każdy zainteresowany radny otrzyma kopię odwołania jakie zostało sporządzone w stosunku do protokołu CBA.

Prezydent uznał, iż dowodem na upolitycznienie całej sprawy jest fakt, że wystąpienie pokontrolne CBA trafiło najpierw do mediów. Przez prawie dwa dni urzędnicy magistratu nie mogli się do stawianych zarzutów odnieść. Za curiosum uznał sytuację, że Prezydent Benjamin Chocholski występował do CBA o udostępnienie wystąpienia pokontrolnego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z powodu nie znajomości treści dokumentu nie można było podjąć natychmiastowej reakcji. Z całą pewnością każdy z przypadków, o którym mowa w wystąpieniu CBA powinien być dogłębnie zbadany.

Prezydent zadeklarował przeprowadzenie postępowań kontrolnych dot. wynajmu i prywatyzacji lokali obejmując systematycznie tą kontrolą poszczególne okresy, aż do 1995 roku. Sprawdzone zostaną wszystkie przypadki, aby nie pozostawić jakichkolwiek podejrzeń. Stwierdził, iż jest przekonany, że urzędnicy magistratu dotrzyмали należytej staranności, aby to co dzieje się w Urzędzie było zgodne z obowiązującymi przepisami. Zaprosił do współpracy Komisję Rewizyjną, ponieważ uważa, że to postępowanie powinno być skoordynowane, aby precyzyjnie wyjaśnić wszystkie wątpliwości i odpowiedzieć na wszystkie pytania, aby ta sprawa nie mogła być przedmiotem politycznej rozgrywki w najbliższym czasie. Tryb przyznawania lokali się zmieniał, ale w bardzo wielu przypadkach obowiązywały zbliżone reguły. Stwierdził, że istotną różnicą jego osoby w odniesieniu do innych przypadków jest to, że w pewnym momencie został Prezydentem Szczecina, dlatego stawia mu się większe wymagania i zgodził się z tym, że tak być powinno. Zapewnił, że w tej sprawie potrafi zachować się honorowo, jednak jednocześnie nie pozwoli aby ktokolwiek twierdził, że w tej sprawie złamał prawo. Poinformował, że w dniu dzisiejszym wysłał do Premiera skargę na przeprowadzenie tej kontroli, ponieważ było w niej wiele nieprawidłowości. Uznał, że wszczęcie kontroli jak i ogłoszenie jej wyników miało podłoże polityczne, na co jako Prezydent i człowiek zgodzić się nie może.

J. Wijas – poinformował, że od Prezydenta oczekuje honorowego wyjścia z zaistniałej sytuacji.

T. Hinc – stwierdził, że nie oczekiwała wystąpienia Prezydenta a jedynie przedstawienie wszystkich dokumentów. Radni dowiedzieli się o wystąpieniu pokontrolnym CBA z mediów, ponadto Prezydent wniósł zastrzeżenia do tego raportu, który w jakiej części odnosił do Rady Miasta – w raporcie wskazano, iż w 1999r. członkowie Zarządu Miasta nie zapytali Rady Miasta czy mogą zawrzeć z Wojewodą porozumienie dot. oddania w najem lokali komunalnych. Uznał, że w związku z nie podpisaniem przez Prezydenta wystąpienia pokontrolnego CBA to postępowanie nadal trwa. Radni nie mają wiedzy na temat przedstawionych raportów i nie mogą się do nich odnieść. Prezydent przedstawił raport z wykreślonymi danymi osobowymi, nie wiadomo z jakiego powodu, skoro nie był dysponentem tego dokumentu. Dokument CBA jest dokumentem w pełni jawnym. Ponadto Prezydent przekazał radnym raport, do którego sam wniósł zarzuty i które zostały uwzględnione.

H. Sokulska – radca prawny – przedstawiła informacje dot. przebiegu kontroli. Po wykonaniu czynności kontrolnych, organ wykonujący kontrolę sporządza projekt protokołu kontroli, który jest udostępniany kontrolowanemu aby mógł wnieść

ewentualne zarzuty. Następnie organ kontroli ocenia, które z tych zarzutów uwzględni, które nie i przedstawia protokół do podpisu kontrolowanemu. Kontrolowany podpisuje protokół albo nie, bo ma takie prawo. Kontrola się kończy wystąpieniem pokontrolnym, w którym umieszczane są wnioski i zalecenia.

W. Dzikowski – poinformował, iż klub radnych Platformy Obywatelskiej żywo jest zainteresowany wyjaśnieniem całej sprawy. Jeżeli rzeczywiście Prezydent popierany przez Platformę Obywatelską rzeczywiście jest winien to trzeba go ukarać. Prezydent chce honorowo wyjaśnić sprawę.

A. Pawlak – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 23 przeciw - 0 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

T. Grodzki – stwierdził, że działanie w obrębie prawa nie zawsze jest popularne. Rada zachowała rozsądek i nie feruje wyroków przed zbadaniem stanu prawnego a propozycję radnego Hinc, że Rada ma płacić za ekspertyzy klubu radnych PiS traktuje w kategoriach żartu.

A. Karut – stwierdził, że nie wszystko na co pozwala prawo ma wymiar moralny, wierzy, że Prezydent wyjaśni całą sprawę do końca.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 5 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 11.25.

Po przerwie:

Przystąpiono do omawiania 7 punktu porządku obrad:

7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

42/08 – przyjęcia projektu zmian do Statutu Miasta

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Przewodniczącego Rady Miasta dokonała Hanna Sokulska – radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS – stwierdził, że przerwy brane przez klub radnych PiS są brane z powodu koniecznej głębokiej refleksji nad projektami uchwał, jak i dla przeprowadzenia konsultacji z prezydentami, ekspertami itd. Przedstawiona propozycja zmiany § 37 ust. 5 Regulaminu Rady Miasta, który ogranicza swobodę działalności radnego w Radzie Miasta. Ogranicza możliwość brania przerw i konsultowania w czasie tych przerw projektów uchwał, aby nie były one np. unieważniane przez Wojewodę. Uznał, że przedstawiona propozycja dyskwalifikuje Przewodniczącego Rady ponieważ jest szkodliwa i ogranicza działania radnych. Zaapelował o wycofanie tego zapisu z projektu uchwały. Ograniczenie

liczby przerw uniemożliwia takie procedowanie, które będzie korzystne dla mieszkańców.

H. Sokulska – radca prawny – wyjaśniła, że omawiana propozycja zmiany do § 37 powstała z jej inicjatywy a spowodowana była sytuacją zaistniałą podczas jednego z posiedzeń Rady Miasta. Stwierdziła, że jako prawnik obsługujący Radę wolałaby mieć komfort w postaci możliwości odwołania się do statutu. Przedstawiony projekt mówi, że każdy z klubów ma prawo wzięcia podczas jednego posiedzenia 90 min przerwy natomiast o innych przerwach decyduje cała Rada. Pozwoli to uporządkować kwestie sporne dot. długości przerw.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD – stwierdził, że klub radnych LiD nie potrzebuje takiej ilości przerw aby przekraczały one 90 min. Jeżeli Platforma Obywatelska chce krótszych przerw aby zmobilizować się do lepszej pracy to dobrze, ale po co w takim razie relatywizować taki zapis i wprowadzać głosowanie większością Rady? Zwrócił uwagę, że taki zapis doprowadzi do sytuacji, w której PO jako klub mający większość będzie korzystał z brania przerw, natomiast możliwości LiD i PiS zostaną ograniczone do 90 min. Zgłosił wniosek o wykreślenie zmiany dot. § 37 ust.5 oraz jednocześnie podkreślił konieczność przedyskutowania trybu pracy Rady i sposobu brania przerw.

W. Dzikowski – w imieniu klubu radnych PO – uznał, że aby była jasność, sprawa brania przerw powinna być jasno określona w Regulaminie Rady. Oczywiście łączna długość przerw dla klubów wymaga przedyskutowania. Poinformował, iż był członkiem Komisji, która przygotowywała dzisiaj obowiązujący Statut Miasta. Zaaapelował o przyjęcie zaproponowanych zapisów ponieważ będzie to z korzyścią dla prac Rady.

W dyskusji głos zabrali:

T. Grodzki – przypomniał, że zadaniem każdego regulaminu jest organizowanie sprawnej pracy. Poinformował, iż jako Prezydent Europejskiego Towarzystwa Torakochirurgii pracował w oparciu o bardzo szczegółowy regulamin, który ściśle określał długość wystąpienia a jego przekroczenie było widziane jako głębokie „faux pas”. Wyraził przekonanie, że Przewodniczącemu przy wprowadzaniu poprawek do Regulaminu Rady chodziło jedynie o poprawę organizacji pracy Rady.

P. Kęsik – przypomniał, że przez 8 lat w różnych konfiguracjach Sojusz Lewicy Demokratycznej sprawował władzę w mieście. Zapewnił, że nikomu z SLD nie przyszło do głowy ograniczać swobody radnym, którzy godnie sprawują swój mandat. Przypomniał, że również sesje trwały o wiele krócej. Zapewnił, że radni lewicy nie zmierzają destrukcyjnie wpływać na pracę Rady poprzez branie tygodniowych przerw.

A. Szałabawka – uznał za zaprzeczenie demokracji sytuację, w której jedna siła polityczna może robić tyle przerw ile chce i jak długo chce. Poprosił Przewodniczącego o zwołanie prezydium wraz z przedstawicielami klubów w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

T. Kalina – wyjaśniła, że demokracja polega na rządach większości i Klub Radnych PO gdyby był cyniczny, to zgodnie z zasadami tejże demokracji mógłby narzucić przegłosowywanie każdej przerwy. Uznała, że zaproponowane 90 min na przerwy dla klubu to bardzo dużo.

U. Pańska – zwróciła uwagę, że z prowadzonej dyskusji wynika, że radni bardzo źle przygotowują się do sesji projekty uchwał nie są dyskutowane na komisjach i omawiane na klubach. Stwierdziła, że na sesję radni powinni przychodzić już z podjętymi decyzjami a omawiać tylko bardzo sporne kwestie.

T. Hinc – zwrócił się o zwołanie spotkania Prezydium z szefami klubów w celu wypracowania kompromisu. Zwrócił uwagę, że często prezydium podejmuje określone inicjatywy a później posiedzenie Rady Miasta wygląda inaczej niż zostało to ustalone. W imieniu klubu radnych PiS poprosił o 5 minut przerwy.

P. Juras – zwrócił uwagę, że demokracja nie istnieje także bez mniejszości. Stwierdził, że na sali sesyjnej nie jednokrotnie łamano zarówno Statut Miasta jak i Regulamin Rady Miasta. Jeżeli radni mają traktować się poważnie i równoprawnie, to wszyscy muszą mieć te same prawa i nie należy przyznawać żadnych przywilejów wynikających z liczebności.

M. Kopacka – stwierdziła, że wielokrotnie spotkała się z zarzutem, że na sesji znalazły się projekty, które nie były omawiane na prezydium. Uznała, że głos każdego członka Prezydium powinien być traktowany jednakowo a wszystkie ustalenia powinny być omawiane. Radni powinni odnosić się do siebie nawzajem z szacunkiem. Zwróciła uwagę, że radni nie są członkami wszystkich komisji, dlatego dyskusja, która się czasami wywiązuje podczas trwania sesji wynika z faktu nie znajomości danego projektu. Każdy radny ma prawo dyskutować na temat projektów tak długo jak uważa to za konieczne aby podjąć odpowiedzialną decyzję podczas głosowania. Stwierdzając, że dyskusja sama w sobie nie jest niczym nagannym zaapelowała, aby podczas jej trwania zachować spokój i odnosić się nawzajem do siebie z szacunkiem.

P. Kęsik – przypomniał, że nic nie trwa wiecznie a klub LiD wychodzi z założenia że żaden radny nie powinien być dyskryminowany.

M. Kopeć – stwierdził, że demokracja bez zachowania praw mniejszości nie jest żadną demokracją.

J. Serdyński – przypomniał, przedstawicielom klubów opozycyjnych, że przedstawiona zmiana odnośnie § 37 ust.5 jest odpowiedzią na powstały problem prawny, że nigdzie nie została zapisana definicja przerwy. Zwrócił uwagę, że mimo iż projekt został przekazany radnym 6 lutego nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do Przewodniczącego. Nie zgodził się ze spiskową teorią i opowiada się za kompromisowym rozwiązaniem problemu. Przypomniał, że jeżeli każdy z klubów ma 90 min. co daje łącznie 4,5 h przerw podczas sesji. Sprzeciwił się propozycji wykreślenia tego zapisu, ponieważ rozstrzygnięcie w tej spornej sprawie zapaść musi.

B. Baran – zwrócił uwagę, że ponieważ Rada nie ma ściśle określonych zasad dot. przerw takie zasady należy określić. Nie zgodził się ze stwierdzeniami, iż w ten sposób łamane są prawa mniejszych ugrupowań ponieważ czas na przerwy dla wszystkich ugrupowań jest identyczny. Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 12.45.

Po przerwie:

A. Mickiewicz – zgłosił zastrzeżenia dot. spóźnień radnych na salę obrad.

B. Baran – Przewodniczący poinformował, iż podczas posiedzenia prezydium, które odbyło się podczas przerwy wynikło bardzo wiele rozbieżności, dlatego wycofał projekt uchwały nr 42/08 w sprawie przyjęcia projektu zmian do Statutu Miasta w celu przyjęcia wspólnych ustaleń Prezydium.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

43/08 – wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Dzieci Utraconych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 43/08

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Dzieci Utraconych. Uchwała Nr XIX/492/08 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

44/08 – zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowia Opiekuńczego im. Konstantego Maciejewicza przy ul. Łabędziej 4 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 44/08

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Pogotowia Opiekuńczego im. Konstantego Maciejewicza przy ul. Łabędziej 4 w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/493/08 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

47/08 – ustalenia wysokości dotacji dla Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie na rok 2008

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 47/08

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji dla Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w

Szczecinie na rok 2008. Uchwała Nr XIX/494/08 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

48/08 – ustalenia wysokości stawki podstawowej za najem komunalnych lokali użytkowych w okresie od dnia 1 marca 2008 r. do dnia 28 lutego 2009 r.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 48/08

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki podstawowej za najem komunalnych lokali użytkowych w okresie od dnia 1 marca 2008 r. do dnia 28 lutego 2009 r.. Uchwała Nr XIX/495/08 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

49/08 – przystąpienia do sporządzania zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Warszewo” w Szczecinie pod nazwą „Warszewo-Szkoła”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 49/08

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Warszewo” w Szczecinie pod nazwą „Warszewo-Szkoła”. Uchwała Nr XIX/496/08 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

56/08 – przystąpienia do sporządzania zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica” w Szczecinie pod nazwą „Zawadzkiego - Klonowica 2”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Sokołowska z Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

A. Karut – zwrócił uwagę, że w najbliższym sąsiedztwie szkoły i internatu sprzedawany jest alkohol. Zapytał czy wpisanie w planie gastronomi wykluczy sprzedaż alkoholu w tym miejscu?

A. Sokołowska – zwróciła uwagę że żadne zmiany w planie nie mają wpływu na sprzedaż alkoholu w danym miejscu. Dodanie zapisu gastronomia związane jest z planami otwarcia w tym miejscu pizzerii.

W. Dzikowski – zwrócił uwagę że projekt ten umożliwia wszczęcie procedury planistycznej, dlatego zgłosił wniosek o głosowanie bez dyskusji.

W. Dąbrowski – przypomniał, że Prezydent obiecał wyborcom, że do końca kadencji wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego będą wykonane. Zawniósł o rozpoczęcie prac nad nowymi planami.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 56/08

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego – Klonowica” w Szczecinie pod nazwą „Zawadzkiego - Klonowica 2”. Uchwała Nr XIX/497/08 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

46/08 – przyznania dotacji na dofinansowanie konserwacji obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Małgorzata Paszkowska – Miejski Konserwator Zabytków. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

B. Baran – Przewodniczący zapytał czy proboszcz parafii pw. Świętego Stanisława Kostki może liczyć na jakieś fundusze jeżeli chciałby oświetlić kościół, który jest wpisany do rejestru zabytków?

M. Paszkowska – wyjaśniła, że z budżetu Miejskiego Konserwatora Zabytków na takie wsparcie liczyć nie może ponieważ zgodnie z art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i w wykazie tych prac nie ma oświetlenia obiektu. Fundusze unijne jak najbardziej mogą być wykorzystane na wykonanie takiego oświetlenia

P. Kęsik – stwierdził, że pieniądze, których miasto ma tak niewiele, powinny być przeznaczane na ratowanie zabytkowych obiektów, które są zagrożone np. katastrofą budowlaną. Problemy takie mają nie tylko zabytkowe obiekty sakralne ale także budynki świeckie stanowiące wartość historyczną. Przypomniał, że w mieście powstaje cerkiew, która jest wznoszona za pieniądze wiernych. Uznał, że w budżecie miasta należało by przewidzieć wspieranie różnych środowisk wyznaniowych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 46/08

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji na dofinansowanie konserwacji obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków. Uchwała Nr XIX/498/08 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

45/08 – wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Szczecin nowo utworzonych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 45/08

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Gminę Miasto Szczecin nowo utworzonych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/499/08 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

52/08 – powołania rady społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 52/08

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie powołania rady społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/500/08 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

53/08 – odwołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 53/08

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odwołania Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/501/08 stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

54/08 – zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w roku 2007

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Longina Kaczmarek – Miejski Rzecznik Konsumentów. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dąbrowski – zapytał, czy wzrosła świadomość przedsiębiorców co do praw konsumentów?

L. Kaczmarek – Miejski Rzecznik Konsumentów – wyjaśniła, że w przypadkach kiedy firmy zwracają się o przybliżenie przepisów konsumenckich Biuro bardzo chętnie udziela takich informacji, ponieważ później ma to odzwierciedlenie w obsłudze konsumentów i jest mniej osób poszkodowanych. Szczeciński rynek jest na tyle specyficzny że firmy obsługujące w systemie argentyńskim na dobre zadomowiły się w Szczecinie.

J. Serdyński - w imieniu radnych podziękował Miejskiemu Rzecznikowi Konsumentów za dotychczasową działalność. Zwrócił uwagę, że wielorakie formy działalności Rzecznika w mieście są widoczne.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 54/08

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Miejskiego Rzecznika Konsumentów w roku 2007. Uchwała Nr XIX/502/08 stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

55/08 – zmiany uchwały Rady Miasta Szczecina w sprawie uchwalenia programu dla Miasta Szczecina pn. „Szczecin bez azbestu” oraz zmiany uchwały w sprawie „Ramowego programu likwidacji azbestu z zabudowy miejskiej Szczecina”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 55/08

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Szczecin w sprawie uchwalenia programu dla Miasta Szczecin pn. „Szczecin bez azbestu” oraz zmiany uchwały w sprawie „Ramowego programu likwidacji azbestu z zabudowy miejskiej Szczecin”. Uchwała Nr XIX/503/08 stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

57/08 – ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu złotych dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 57/08

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu złotych dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/504/08 stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

58/08 – szczegółowych zasad umarzania wierzytelności Gminy Miasto Szczecin i jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

J. Lemm – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały i zgłosiła **propozycję poprawki polegającą na dopisaniu w Dziale III, §8 w brzmieniu: „§8. Jeżeli udzielone umorzenia przekroczą 0,5% planowanych dochodów Miasta na dany rok, na zwiększenie limitu umorzeń musi wyrazić zgodę Rada Miasta”.**

St. Lipiński – Skarbnik Miasta – stwierdził, że nie ma nic przeciwko wprowadzaniu limitu, jednak zastanawia się nad techniczną wykonalnością takiego zapisu, który wymaga stałego monitorowania. Zwrócił uwagę na zapis mówiący, że Prezydent ma

prawo upoważnić wybranych kierowników z 340 jednostek organizacyjnych miasta np. 3 lub 4 osób. W takim przypadku sumowanie i monitorowanie na bieżąco przy dzisiejszym systemie informatycznym byłoby dosyć utrudnione. Poinformował, że w ostatnich latach z umorzenia w 2003r. – 0,42% do dochodu, w 2004r. – 0,41%, w 2005r. – 0,46%, w 2006r. – 0,22%, 2007r. – 0,47%.

W dyskusji głos zabrali:

T. Hinc – zapytał z czego wynika przedstawiony projekt uchwały? Stwierdził, że radni mają obowiązek dbania, aby dochody miasta były jak najwyższe, dlatego stosowanie wszelkich ulg i umorzeń też powinno być kontrolą Rady Miasta. Po przesłaniu ulg stosowanych przez poszczególnych prezydentów wobec podmiotów i osób, co wynikało z ordynacji podatkowej, obejmowało to ogromne kwoty wręcz milionowe. Poprosił o przedstawienie przyczyny przedstawienia tego projektu uchwały.

T. Grodzki – stwierdził, że generalnie umorzenia nie przekraczały 4 mln zł i to w najlepszych latach. Uznał, że przedstawiona poprawka stanowi zabezpieczenie przed sytuacją, w której na koniec roku okaże się, że umorzeń zostało wydanych znacznie więcej. Jest to swoisty mechanizm zabezpieczający, ustawiony tak, że jak widać w ostatnich 5 latach próg 0,5% nie został osiągnięty. Umorzenia dla osób fizycznych obejmowały ok. 300 osób rocznie, a umorzenia dla firm również kwotowo nie były porażające. W związku z powyższym stwierdził, że wychwycenie 0,5% progu nie będzie takie trudne.

St. Lipiński – poinformował, że przedstawiony projekt stanowi uporządkowanie istniejących uchwał. Prawnicy wskazali, że istnieją dwie odrębne uchwały dot. umarzania wierzytelności w sporcie i umarzania wierzytelności w pozostałych działach. Jedynym powodem przedłożenia omawianego projektu uchwały było ujednoczenie i zapisu w jednej uchwale zasad umarzania wierzytelności. Zwrócił uwagę, że miasto prowadzi politykę rozkładania należności na raty czy odraczania płatności w zależności od sytuacji dłużnika. Stwierdził, że nie będzie protestował przeciwko zaproponowanej poprawce.

J. Lemm – powołując się na ustawę o finansach publicznych stwierdziła, że Komisji Budżetu i Finansów bardzo zależy na sprawowaniu takiej kontroli finansów publicznych.

A. Ruciński – poinformował, że ostatnio otrzymał dokument firmy, która aktualnie dysponuje terenem przed gmachem Uniwersytetu Szczecińskiego na ul. Mickiewicza. Jest to teren, który wcześniej był wykorzystywany pod boisko sportowe. W 1999r. została zawarta umowa o użytkowanie wieczyste, w której znalazł się warunek dot. realizacji w ciągu dwóch lat przez nabywcę tego terenu konkretnej inwestycji. Do realizacji inwestycji nigdy nie doszło a Urząd Miasta w 2004 roku skierował sprawę do sądu o unieważnienie umowy. Poinformował, że wie, że osoba która pierwotnie ten teren otrzymała odsprzedała go nie płacąc ani złotówki. Zapytał, czy ta uchwała uwzględnia także takie przypadki i czy Prezydent będzie miał możliwość umorzyć należność oraz czy ta uchwała obejmuje także przypadki jak opisany w raporcie ABW dot. zaniechania wyegzekwowania zwrotu bonifikat?

P. Kęsik – uznał, że zgłoszona propozycja jest zasadna, ale chciałby poznać także opinię Skarbnika.

St. Lipiński - Skarbnik Miasta – zgodził się, że wszelkie umorzenia powinny być pod bardzo szczegółową kontrolą i było by bardzo źle, gdyby takiej kontroli nie było. Wszystkie decyzje o umorzeniu muszą być publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Wszystkie te decyzje przechodzą bardzo szczegółową procedurę. Uznał, że tworzenie prawa nad którym ciężko jest zapanować, nie powinno mieć miejsca.

L. Nagay – zwrócił uwagę, że ustalenie progu na 0,5% nie jest potrzebne, ponieważ może powodować złagodzenie mechanizmów kontrolnych.

J. Serdyński – uznał, że skoro wszelkiego rodzaju decyzje są ogłaszane w Biuletynie Informacji Publicznej to obciążanie służb finansowych Magistratu nowym zadaniem jest zbyt ciężkie. Zapelował do członków Komisji Budżetu i Finansów o wycofanie zgłoszonej poprawki.

B. Baran – Przewodniczący obrad zapytał, czy Pani Judyta Lemm wycofuje wniosek zgodnie z sugestią radnego J. Serdyńskiego?

J. Lemm – wyjaśniła, że zgłoszony wniosek jest wnioskiem Komisji Budżetu i Finansów i nie może go wycofać.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Budżetu i Finansów.

za - 14

przeciw - 6

wstrzym - 3

W wyniku powyższego głosowania propozycja poprawki została przyjęta.

T. Hinc – zgłosił wątpliwość co do tego czy komisja może wносить propozycje zmian nie do swojego projektu uchwały. Poprawki mógłby wnieść Skarbnik Miasta. Zwrócił uwagę, że Skarbnikowi przydałaby się konsolidacja finansów miasta i taki program, który kontrolowałby wydatki na bieżąco i jest to możliwe w skali miasta. Zaproponował przeznaczenie w budżecie miasta pewną sumę pieniędzy, która umożliwiłaby konsolidowanie finansów publicznych, ponieważ Skarbnik kontrolując otrzymuje informację zwrotną z opóźnieniem. Zapytał, dlaczego został złożony ten projekt uchwały?

S. Lipiński – Skarbnik Miasta – poinformował, że w zasadzie projekt ten technicznie porządkuje łącząc w jeden dokument dwie dotychczas obowiązujące uchwały.

J. Stopyra – wrócił uwagę, że skoro wniosek Komisji Budżetu i Finansów został przyjęty w głosowaniu, to nie pozostaje nic innego, jak poddać pod głosowanie cały projekt wraz z przyjętą poprawką.

U. Pańska – w imieniu Klubu Rady Miasta zgłosiła wniosek o 15 min. przerwy.

B. Chochulski – Zastępca Prezydenta Miasta – powołując się na zapis § 44 ust. 5 i 6 Regulaminu Rady Miasta zgłosił wniosek o odroczenie głosowania nad projektem uchwały 58/08.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.15

Po przerwie:

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że Zastępca Prezydenta Miasta wycofał wniosek o odroczenie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 58/08 z poprawką

za – 12 przeciw - 2 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad umarzania wierzytelności Gminy Miasto Szczecin i jej jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych. Uchwała Nr XIX/505/08 stanowi załącznik nr 103 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

59/08 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 59/08

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/506/08 stanowi załącznik nr 105 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

60/08 – uchylenia uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Jacka Malczewskiego i w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Jacka Malczewskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Kęsik – w imieniu klubu radnych LiD – stwierdził, iż jest oburzony faktem w jaki sposób traktowani są przedsiębiorcy w naszym mieście. Uznał, iż hasło: „Szczecin otwarty jest na inwestycje” jest fikcją. Zapytał, co takiego się wydarzyło, że w ciągu trzech miesięcy wartość nieruchomości wzrosła o 120% - z 11 mln do 25 mln zł? Co takiego się wydarzyło, że Prezydent który mówił o niemożności zbycia tej nieruchomości w przetargu nieograniczonym i że nie będzie brał udziału w rywalizacji firm na terenie miasta, nagle zmienił zdanie? Zwrócił się o przedstawienie informacji w jaki sposób odbywały się negocjacje. Przypomniał, że

radni, obdarzając dużym kredytem zaufania, upoważnili Prezydenta do zbycia garażu w trybie bezprzetargowym. Zobligowali jednocześnie Prezydenta, aby zainteresował spółkę giełdową zaangażowaniem się w życie społeczne miasta w postaci mecenatu nad wydarzeniami kulturalnymi, sponsoringu drużyn sportowych. Stwierdził, że wszyscy wiedzą w jakiej kondycji jest sport w mieście oraz ile pieniędzy brakuje na sport.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS – stwierdził, że klub radnych PiS także nie wie jak przebiegały negocjacje, jakie padały propozycje. Przypomniał, że Prezydent przychodził do Rady i przekonywał, że zbycie na wolnym rynku garażowca z tak długą dzierżawą będzie stanowić problem. Radny wyraził zadowolenie, że Prezydent wystawił ten garażowiec na przetarg nieograniczony oraz że wartość tego garażowca gwałtownie wzrosła. Doniesienia prasowe mówiące o wartości 20 mln zł świadczą, że miasto potencjalnie zarobiło 2 mln zł. Uznał, że w tej chwili sprzedaż garażowa poniżej kwot, które funkcjonują na rynku będzie porażką. Zwracając się do Prezydenta Miasta poprosił o aktualną wycenę i wyraził nadzieję, że do przetargu stanie wiele podmiotów nie tylko dwa oraz że Prezydentowi uda się wynegocjować taką kwotę, która będzie zdecydowanie większa od tej którą uzyskaloby miasto w przetargu ograniczonym do jednego podmiotu.

J. Serdyński – w imieniu klubu radnych PO – uznał, że przedstawiony projekt uchwały ma charakter techniczny a Prezydent stoi na straży interesów miasta. Firma nie zaakceptowała ceny, którą Prezydent przedstawił i którą Rada przyjęła na mocy uchwały. W tej chwili Rada musi podjąć decyzję co do tego czy uchylić obowiązującą uchwałę i zbyć przedmiotową nieruchomość w przetargu ustnym nieograniczonym. Uznał, że radny T. Hinc nie miał racji apelując do Pana Prezydenta o wynegocjowanie dobrej ceny bo tak naprawdę w przetargu ustnym nieograniczonym decyduje ten kto da więcej. Przypomniał, że cena wyjściowa nie może być niższa od podanej w wycenie.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD – zapytał czy kiedy poprzednio głosowana była uchwała dot. garażowca czy z inwestorem prowadzone były negocjacje zamknięte czy otwarte?

P. Krzystek – Prezydent Miasta – wyjaśnił, że dokonana był wstępna wycena na potrzeby przygotowania uchwały i były deklaracje ze strony inwestora ile jest w stanie zapłacić a była to kwota pomiędzy 16mln zł a 18 mln zł.

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych LiD - stwierdził, że jak dobrze sobie przypomina, to Prezydent przedstawił Radzie Miasta wycenę oraz propozycję inwestora i powiedział, że do takiej ceny dąży, ponieważ przetarg jest złym rozwiązaniem gdyż daje szansę do gry pomiędzy różnymi podmiotami. W opinii Pana Prezydenta mogło to rzutować negatywnie na wizerunek miasta, które wspiera inwestorów, którzy już zainwestowali i zadeklarowali pewien offset. Zapytał, co takiego się zmieniło skoro była wycena, deklaracja inwestora i pakiet społeczny? Dlaczego nie było nowej wyceny przed uchwałą? Zwrócił uwagę, że Prezydent przedstawia w tej chwili projekt uchwały, który parę miesięcy temu zwalczał, a więc teraz chce uczestniczyć w tej "grze" która tak potępił. Zapytał, czy Pan Prezydent jest gotów ponieść wszelkie konsekwencje, począwszy od prawnych a skończywszy na finansowych, że w toku przetargu ten grunt zostanie sprzedany poniżej wyceny, zarówno tej, którą teraz dysponuje jak i tej poprzedniej. Zwrócił uwagę, że miała być pewna dynamika w działaniach Prezydenta dotycząca inwestycji a ta sprawa jest odwlekana w czasie. Uznał, że działania Prezydenta w tej sprawie są szkodliwe po przez budowanie złej atmosfery wokół inwestycji.

W dyskusji głos zabrali:

T. Hinc – zapytał, jaką cenę wywoławczą ustalono oraz wyraził nadzieję, że Prezydent przyzna, iż klub radnych PiS miał jednak rację ponieważ można tę

nieruchomość sprzedać w trybie przetargu nieograniczonego

A. Ruciński - zwrócił się o przedstawienie wartości nieruchomości w oparciu o wycenę.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - stwierdził, że problem z wydzierżawienie przedmiotowej działki pod garażowiec stanowi fakt, iż w tej chwili ten grunt dla miasta nie pracuje. Przypomniał, że spółka Echo Investment zwróciła się o bezprzetargowe zbycie tej nieruchomości. Na potrzeby wstępnego oszacowania wartości tej nieruchomości została przeprowadzona wycena. Prezydent stwierdził, że przy tego typu operacjach dokonuje zawsze dwóch wycen ponieważ uważa, że należy takie kwestie weryfikować szczególnie w sytuacji kiedy wartość nieruchomości nie mała być weryfikowana w przetargu publicznym ogólnodostępnym. Poinformował, że po podjęciu przez Radę uchwały wystąpił o wykonanie wyceny ostatecznej uwzględniające elementy, które chciał uwzględnić przy sprzedaży przedmiotowego obiektu. Przypomniał, że umowa dzierżawy była tak skonstruowana, że po 30 latach garażowiec przechodzi na własność miasta. Przyznał, że sprzedaż bezprzetargowa na rzecz Echo Investment zakładała maksymalizację kwot i wykorzystanie wszelkich możliwości przewidzianych prawem tak aby uzyskać jak najwyższą korzyść dla miasta. Poinformował, że przeprowadzona została rzetelna wycena na bazie rynku ogólnopolskiego tak jak w przypadku umowy z ZCE, która określiła cenę na poziomie 27.893.000 zł i z taką propozycją sprzedaży w trybie bezprzetargowym zwrócono się do Echo Investment. Ponieważ proponowana kwota nie znalazła akceptacji w spółce Echo Investment odstąpiło od nabycia bezprzetargowego i sama zwróciła się o weryfikację tej ceny na wolnym rynku. Zwrócił uwagę, że trudno jest podważyć cenę wynikająca z publicznego przetargu, ponieważ każdy podmiot może stanąć do takiego postępowania i zaoferować wyższą cenę. Prezydent poinformował, że na bazie przedstawionych informacji podjął decyzję o przedłożeniu proponowanego projektu uchwały. W tej chwili miasto dysponuje dwoma wycenami sporządzonymi przez rzeczoznawcę majątkowego - wartość obciążonej działki wynosi - 2.137.000 , a wartość służebności to - 3.044.000 zł. Oprócz wycen Prezydent zlecił wykonanie analizy zasadności ekonomicznej podejmowanych decyzji. Z analizy przygotowanej przez Profesora Dariusza Zarzeckiego wynika, że kwota, która zdaniem oceniającego jest zasadna do uzyskania z przedmiotowego gruntu jest 24.171.510 zł. Kwotę tą Prezydent zamierza przedstawić do postępowania przetargowego. Jeżeli okaże się, że kwota ta nie uzyska akceptacji na rynku Prezydent rozważy jej obniżenie o około 1% lub nie organizowanie przetargu. Wiele podmiotów może stanąć do przetargu i nabyć garażowiec obciążony jeszcze 23 dzierżawą.

A. Ruciński - zapytał, jakie były koszty przeprowadzonych wszystkich wycen?

P. Kęsik – stwierdził, iż nie rozumie sformułowania "wstępna wycena" szczególnie w chwili, gdy miasto przystępuje do ważnych rozmów ze spółką giełdową, która ok. 900 mln zł już zainwestowała w Województwie Zachodniopomorskim. Uznał, że ciągle zmiany jakie dokonywały się podczas rozmów z inwestorem świadczą, że inwestor ten nie jest poważnie traktowany przez miasto.

T. Hinc - uznał, że opinia wyrażona przez przedmówcę czyni działania Prezydenta wiarygodnymi. Uznał powstałą zwłokę za korzystną dla miasta ponieważ zarobi na sprzedaży więcej niż zakładano.

J. Wijas – zapytał, czy teraz Prezydent uważa że nie stawia miasta w jakiejś grze gospodarczej po stronie jakiegokolwiek stronie? Przypomniawszy, że przy poprzedniej uchwale Prezydent przekonywał, że nie warto uwzględniać wniosku PiS o przetargu dlatego, że inwestor wyraził wolę przeprowadzenia inwestycji.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - stwierdził, że w prawie obowiązuje zasada: "chcącemu nie dzieje się krzywda". Zwrócił uwagę, że z wnioskiem o zbycie w drodze przetargu wystąpiła spółka Echo Investment. Posiadając taki wniosek spółka działając w dobrej wierze miasto przyjmuje, że spółka jest gotowa podjąć takie ryzyko. Uznał, iż nie należy łączyć dwóch spraw: garażowca i biurowca, ponieważ te dwie sprawy łączy tylko fakt, że część parkingu dla pracowników biurowca spółka Echo Investment przewiduje w garażowcu. Procedury dot. pozwolenia na budowę trwają. Zapewnił, że miasto i spółka Echo Investment w całej sprawie działają jako partnerzy. Poinformował, że podjęte działania mają charakter zagospodarowania działki w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz działania gospodarczego. W każdym przypadku kiedy chce się osiągnąć określone wartości finansowe do budżetu trzeba się liczyć z pewnymi wydatkami. Przyznał, że procedura ta była rzeczywiście kosztowna. Dokonanych zostało 5 wycen. Procedurę zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym można było podjąć dopiero, kiedy została przyjęta uchwała, a zatem wszelkie działania podjęte wcześniej miały na celu przygotowanie materiałów dla Rady, aby móc odpowiedzieć na pytania radnych podczas sesji. W chwili obecnej w wyniku przeprowadzonych wycen miasto wie, że wyceny sporządzone przez fachowców do zbycia bezprzetargowego, paradoksalnie prowadziłyby do uzyskania wyższych cen niż zwykła sprzedaż w formie przetargu, ponieważ działka obciążona jest długoletnią dzierżawą.

P. Kęsik – zapytał, czy Prezydent czy też jego służby zakwestionowały w całości lub w części drugą wycenę? Wobec faktu, że nie prowadzone były żadne negocjacje uznał, że to co się odbywało między miastem a przedstawicielami Echo Investment nie jest objęte klauzulą tajności i można uzyskać korespondencję prowadzoną w tej sprawie.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - poinformował, że cała korespondencja prowadzona z Echo Investment jest jak najbardziej jawna. Stwierdził, że propozycji, które stawiał jako Prezydent i deklaracji składanych przez Echo Investment nie można nazywać negocjacjami. Wyjaśnił, że wycena została sporządzona przez rzeczoznawcę majątkowego i przedstawiona spółce Echo Investment. Spółka wniosła do sporządzonej wyceny pewne uwagi dlatego została przeprowadzona weryfikacja wyceny przez niezależne gremium, które potwierdziło rzetelność wykonanej wyceny.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 60/08

za – 22

przeciw - 0

wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylecia uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości

gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Jacka Malczewskiego i w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Jacka Malczewskiego. Uchwała Nr XIX/507/08 stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

61/08 – zmiany uchwały w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego im. Św. Karola Boromeusza w Szczecinie - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

P. Juras – w imieniu klubu radnych LiD - stwierdził, że przed przystąpieniem do głosowania należy wyjaśnić: czy Prezydent w sprawie połączenie szpitali będzie przedkładał Radzie jeszcze jakieś projekty uchwał? Czy Prezydent uważa, że uchwała podjęta 21 grudnia 2007 jest uchwałą dokonująca tego połączenia? Zwracając się do mec. Hanny Sokulskiej zapytał, czy na gruncie prawa polskiego można w inny sposób niż uchwałą Rady dokonać czynności przekraczających zwykły zarząd ma mieniu komunalnym?

H. Sokulska – radca prawny - wyjaśniła, że uchwała w sprawie połączenia szpitali, przyjęta przez radę, spotkała się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody, który w części stwierdził jej nieważność. Część ta, dla ważności wejścia w życie tej uchwały, wymagała jej opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Wojewoda stwierdził, że zgodnie z prawem uchwały tego typu nie są prawem miejscowym i ich wejście w życie nie jest uzależnione od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa. Prezydent uwzględniając tą uwagę wnosi o zmianę zapisu na "uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia". W rozstrzygnięciu nadzorczym poruszona została jeszcze jedna kwestia. W § 1 uchwały użyto sformułowania, że Rada wyraża zgodę na połączenie szpitali i tu Wojewoda wytknął, że zgodnie z przepisami o samorządzie gminnym m.in. do wyłącznej kompetencji rady gminy należy decydowanie o tworzeniu, łączeniu i likwidacji. Nie ocenił tego jako rażące naruszenie prawa, które skutkowałoby nieważnością tego stwierdzenia. Stwierdziła, że w polskim prawie nie jest możliwe, aby czynności przekraczające zarząd były dokonywane przez organ wykonawczy bez zgody organu stanowiącego przy czym w omawianym przypadku, ta zgoda została ujęta w słowa "wyraża się zgodę na połączenie", co zdaniem Wojewody nie ma znaczenia normatywnego.

P. Juras - w imieniu klubu radnych LiD - stwierdził, że Wojewoda miał wiele zastrzeżeń co do treści przyjętej uchwały i nie uchylił jej tylko dlatego, że uznał uchwałę z 21 grudnia 2007r. za uchwałę intencyjną. Radny wyraził opinię, że "wyrażenie zgody" jest niczym innym jak tylko deklaracją. Zapytał mec. Hannę Sokulską jak odnosi się do zarzutu Wojewody "iż nie sposób przyjąć, że w procesie reorganizacji organ stanowiący gminy uczestniczyć może jedynie w charakterze udzielającego zezwolenia".

H. Sokulska - wyjaśniła, że nie występuje w roli decydenta w sprawie ważności czy nieważności, zgodności czy niezgodności. Organem nadzorczym jest przede

wszystkim Wojewoda i sąd. Uchwała intencyjna w znanych regulacjach prawnych występuje w przypadku np. likwidacji placówek oświatowych, których likwidacja musi być poprzedzona uchwałami intencyjnymi. W omawianym przypadku nie mamy do czynienia z taką sytuacją. Nie ulega wątpliwości, że celem tej uchwały było zdecydowanie o połączeniu dwóch placówek, dla których organami prowadzącymi są Miasto i Sejmik Województwa.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS - uznał, że Prezydent nie powinien podejmować żadnych rozmów z Marszałkiem Województwa na temat połączenia szpitali, bez delegacji Rady Miasta. Rada Miasta poprzez przyjęcie uchwały przyjęła fakt, iż te rozmowy się toczyły i głosami Platformy Obywatelskiej Szpital Miejski zlikwidowała. Przypomniał, że Szpital Miejski pochłonął bardzo wiele pieniędzy, które wiązały się m.in. z remontem budynku i dawały szansę na jego utrzymanie. Niestety Szpital nie miał szczęścia do managerów. Zwrócił uwagę, że nadal nie została udzielona odpowiedź na pytanie radnego A. Szałabawki, co stanie się z terenem i budynkami po Szpitalu. W tej chwili trwa proces wygaszania, który został w jakiejś części zakwestionowany. Radny poparł uwagi zgłoszone przez radnego P. Jurasa dotyczące stanu prawnego.

J. Sieńko – klub radnych PO - stwierdził, że przeniesienie Szpitala Miejskiego do Szpitala w Zdrojach nie miało na celu zaspokojenie jakichkolwiek aspiracji politycznych czy finansowych, i wynikało jedynie z troski o pacjentów. Poinformował, że Klub radnych PO będzie głosował za podjęciem uchwały.

W imieniu Komisji głos zabrali:

T. Grodzki – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Stwierdził, że ustawodawca jeszcze w planach, przygotowanych po części przez PiS planuje przekazanie wszystkich szpitali pod jurysdykcję samorządów województw.

W dyskusji głos zabrali:

J. Wijas – uznał, iż błędy jakie zostały przedstawione w wystąpieniu klubowym przez radnego P. Jurasa pokazują jak pracuje się nad uchwałami. Stwierdził, że projekt przyjęty przez Radę w grudniu był niedopracowany mimo, że był przedyskutowany na Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej.

U. Pańska – zwróciła uwagę, że większość nakładów na Szpital Miejski pochłaniały wynagrodzenia pracowników.

A. Szałabawka - powołując się na wypowiedź radnego J. Sieńki, zapytał dlaczego wini się radnych opozycji za to, że chcą się dowiedzieć jakie będą dalsze losy budynku po Szpitalu Miejskim?

J. Sieńko – ad vocem - uznał, że bardzo dobrze się stało, że nie było pomysłu na wykorzystanie budynku po Szpitalu Miejskim, ponieważ gdyby ten pomysł był wcześniej to stanowiłby "wodę na młyn" dla wszystkich przeciwników przeniesienia. Jest to budynek w tak atrakcyjnym miejscu, że miasto nie będzie miało, żadnych problemów z jego zbyciem za bardzo dobrą cenę.

T. Hinc – odrzucając wszelkie zarzuty co do swojej wypowiedzi stwierdził, że wszelkie rozbieżności wynikają z różnic światopoglądowych. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji połączony klub radnych PiS i Po ustami radnego Pawła Bartnika

uzasadniał słuszość ponoszonych nakładów na Szpital Miejski, które niestety były źle wydatkowane. Uznał, że przekazanie Szpitala Marszałkowi jest przejawem porażki PO. Jako główny zarzut podniósł, że Szpital został zlikwidowany pod osłoną nocy.

J. Serdyński – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Serdyńskiego o zamknięcie listy mówców.

za - 18 przeciw - 10 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta dokonał prezentacji projektu uchwały. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 109 do projektu uchwały. Zwrócił uwagę, że czym innym jest likwidacja Szpitala a czym innym akt połączenia, gdzie oprócz uchwały konieczne jest jeszcze porozumienie. Poinformował, że to Wojewoda aprobował projekt porozumienia i nie zawierał on uchybień prawnych, które uniemożliwiłyby jego realizację po podpisaniu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 61/08

za – 16 przeciw - 14 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie połączenia Szpitala Miejskiego im. Św. Karola Boromeusza w Szczecinie - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” w Szczecinie. Uchwała Nr XIX/508/08 stanowi załącznik nr 110 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

63/08 – połączenia jednostek budżetowych o nazwach: Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie i Miejski Ośrodek Interwencji Kryzysowej

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Tomasz Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 111 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – stwierdził, że MOIK zajmuje się sprawami nagłymi z różnych sfer społecznych i ekonomicznych, natomiast MOPR jest strukturą, która działa i dotyczy osób rodzin, które pozostają w ciężkiej sytuacji przez dłuższy okres czasu. Uznał, iż obawy pracowników wynikają z obawy, że pracownicy MOIK będą w strukturze MOPR wykorzystywani do pomocy osobom będącym pod stałą opieką MOPR i zabraknie czasu na udzielenie pomocy tym którzy w trudnej sytuacji znajdują się nagle. Część ludzi też nie zwróci się o pomoc w sytuacji kryzysowej do MOPR uznając że pomocy jaką oferuje ta instytucja nie potrzebuje.

J. Stopyra – poinformował, że ten projekt uchwały był szeroko omawiany na posiedzeniu Komisji Zdrowia, dlatego zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący obrad B. Baran poddał pod głosowania wniosek radnego J. Stopyry o zamknięcie listy mówców.

za – 19 przeciw - 5 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

W imieniu Komisji głos zabrali:

A. Karut – w imieniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - uznał, że jest możliwe takie skoordynowanie działań MOIK i MOPR aby wszyscy potrzebujący interwencji kryzysowej otrzymali tą pomoc. MOIK z racji swojej siedziby działa przede wszystkim na lewobrzeżu. skoro miasto podejmuje działania w celu przejęcia zadań związanych z interwencją kryzysową zapytał czy można liczyć na to aby osoby zatrudnione na prawobrzeżu nadal zajmowały się interwencjami w sytuacjach kryzysowych oczywiście pod egidą MOPR?

W dyskusji głos zabrali:

P. Juras – stwierdził, że działania prowadzone przez MOPR i MOIK mają diametralnie różny charakter. To co przemawia za utrzymaniem odrębności MOIK, to jego elastyczność działania.

W. Dzikowski – opierając się na własnych doświadczeniach ocenił pracę MOIK w miejscu w którym mieszka bardzo dobrze. Za Prezydentury Mariana Jurczyka z powodu niewłaściwego doboru kadry jednostka pracowała coraz gorzej. Powołując się na zgłaszane obawy, że przekazanie MOIK do MOPR może przynieść nie najlepszy skutek, zwrócił się do prezydenta aby dołożył wszelkich starań aby wspierać i nadzorować działanie Ośrodka. Przyznał, że rzeczywiście coraz więcej organizacji zajmuje się podobną działalnością jaką prowadzi MOIK i MOPR i robią to niestety lepiej.

T. Grodzki – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta - stwierdził, że swoją wiarę, iż proponowana zmiana przyniesie poprawę na lepsze opiera na dwóch przesłankach: zaufaniu do dyrektora MOPR Jandy, którego działalność obserwuje od kilku miesięcy oraz obserwacji wielu akcji kryzysowych. Odpowiadając na pytanie radnego A. Karuta poinformował, że Pani dyrektor MOIK na Prawobrzeżu jest już pracownikiem MOPR. Co do organizacji pozarządowych prowadzących działalność socjalną stwierdził, że doświadczenia szczecińskie w tym zakresie są bardzo różne.

J. Wijas – odnosząc się do zarzutu, iż jako członek Komisji Zdrowia nie powinien zadawać pytań ponieważ ten projekt był szczegółowo omawiany na posiedzeniach tejże Komisji. poinformował, że jest członkiem Komisji Edukacji i Kultury, która w tym samym czasie obradowała w sprawie likwidacji szkół. Jeżeli oczekuje się od radnego aby uczestniczył w Komisji Zdrowia wniósł aby tak koordynować pracami Komisji aby ich terminy posiedzeń nie nakładały się na siebie. Zwracając się do

Wiceprzewodniczącego J. Stopyry stwierdził, iż nie przyjmuje zarzutu, że nie ma prawa brać udziału w toczącej się dyskusji.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 63/08

za – 23 przeciw - 4 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych o nazwach: Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie i Miejski Ośrodek Interwencji Kryzysowej. Uchwała Nr XIX/509/08 stanowi załącznik nr 112 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

64/08 – zmiany uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie prawidłowości funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania na terenie Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 113 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 64/08.

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie prawidłowości funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania na terenie Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XIX/510/08 stanowi załącznik nr 114 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

67/08 – odmowy uwzględnienia wezwania Ireny Piotrowicz do usunięcia naruszenia prawa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 115 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 67/08

za – 11 przeciw - 10 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Ireny Piotrowicz do usunięcia naruszenia prawa. Uchwała Nr XIX/511/08 stanowi załącznik nr 116 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

65/08 – przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną RM kontroli w zakresie prywatyzacji mieszkań komunalnych w Gminie Miasto Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Marzena Kopacka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 117 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Kopacka - poinformowała, że po zapoznaniu się z raportem CBA stwierdza, że mówi on o tym że w latach 1999 - 2002 obowiązywała uchwała Rady Miasta, która określała jakie należy mieć dochody, aby otrzymać mieszkanie komunalne. Okazało się, że w niektórych przypadkach mieszkanie komunalne otrzymały osoby, których dochody przekroczyły ten próg w niektórych były to osoby nie posiadające żadnych dochodów. Zaproponowany projekt uchwały stanowi chęć sprawdzenia jak odbywało się to w kolejnych latach 2003-2007. Zwróciła się o poparcie tego projektu.

U. Pańka – w imieniu klubu radnych PO zgłosiła propozycję poprawki polegającą na wydłużeniu okresu kontrolowanego od 1994 do 2007.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS - przypomniał, że raport CBA jasno mówi, że doszło do naruszeń prawa i sformułowało konkretne wnioski do Rady Miasta. Objęcie kontrolą okresu od 1994r. spowoduje, że kontrola ta będzie trwała lata. Zaproponował rozbić okresu czasowego na dwa odrębne wnioski.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dzikowski - klub radnych PO jest żywo zainteresowany przeprowadzeniem kontroli przez Komisję Rewizyjną, ale aby można się odnieść do wyników CBA trzeba przeprowadzić badanie tym samym narzędziem w tym samym kierunku. Zaproponował zapisanie w uchwale zapoznanie Rady z wynikami kontroli etapami.

T. Hinc - zadeklarował poparcie przez klub radnych PiS projektu obejmującego kontrolą lata 1994-2002 ale przedłożonego jako odrębny projekt uchwały.

J. Sieńko – poinformował, że "Głos Szczeciński" zamieścił informację, iż w 2007r. stał się właścicielem mieszkania komunalnego, które dzisiaj warte jest pół miliona zł. Wynika to z faktu, że znalazł się na liście osób niezbędnych dla miasta. Nominację na mieszkanie otrzymał z datą 30 stycznia 1997 roku. Zwracając się do radnego T. Hince zapytał, czy brak zgody na rozpoczęcie kontroli od 1994r. wynika z faktu, że na otrzymanej nominacji widnieje podpis członka klubu radnych PiS Leszka Duklanowskiego?

T. Hinc - zwrócił się o nie używanie nazwiska radnego jako argumentu politycznego, ponieważ uważa, że jest to nie uczciwe. Uznał, że niezrozumiane zostały intencje związane z zaproponowanym projektem uchwały. Klub radnych PiS nie ma ani pretensji ani zarzutów o to, że miasto stworzyło taki mechanizm pozyskiwania osób ważnych dla miasta. Chodzi o zbadanie spraw, które nie były w tym trybie podejmowane. Chodzi o przypadki, w których osoby będące w dobrej komitywie z osobami przyznającymi najem mieszkań komunalnych często doprowadzały do

wywłaszczenia, jeśli chodzi o tytuł najmu, osób pokrzywdzonych. Mechanizm polegał na tym, że mieszkanie było odzyskiwane przez miasto i istniały trzy drogi jego zagospodarowania. Jedną z nich były osoby niezbędne dla miasta. Kontrola ma zbadać w jaki sposób dochodziło do wywłaszczeń, w jaki sposób rozdysponowywano mieszkania, z których ludzie sami rezygnowali. Zaapelował przyjęcie projektu, aby była możliwość dochodzenia roszczeń o złe zarządzanie majątkiem publicznym.

J. Serdyński - uznał, że w całej sprawie jest polityka. Przypomniał, że dzisiaj Prezydent P. Krzystek zapowiedział, że służby wewnętrzne mają się tym zająć. Zwracając się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej poinformował, że w latach 1999 - 2003 sprzedanych zostało sprzedanych 5 tys. mieszkań a w ogóle w całym mieście sprzedano 25 tys. mieszkań. Dlatego być może należałoby uściślić zapisy uchwały ograniczając kontrolę tylko do mieszkań sprzedanych. zaproponował aby Komisja w swoim gronie powzięła postanowienia jak merytorycznie określić zakres kontroli.

T. Hinc – zwracając się do radnego J. Serdyńskiego zwrócił uwagę, że projekt uchwały zakłada objęcie kontrolą lata 2003 - 2007 czyli nie jest powieleniem kontroli CBA. Stwierdził, że jeżeli radni dążą do poszerzenia przedłożonego projektu o lata 1994-2002 to uważa, że jest to droga do zaprzestania rzeczowej dyskusji. Poprosił o wypowiedzenie się w tej sprawie klubu rady PO.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO poprosiła o 7 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 16.50.

Po przerwie:

A. Ruciński - zapytał o kryteria jakie obowiązywały przy określaniu "niezbędności". Powołując się na własne doświadczenia uznał, że sama idea "niezbędności" jest wielką pomyłką.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO podtrzymała propozycję poprawki.

M. Kopacka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - zapewniła, że komisja nie przywołuje urzędników, których kontrola dotyczy i nie nakazuje im przedkładania sprawozdań w danej sprawie. Badania dokumentów dokonuje sama osobiście rolę urzędników jest udostępnienie wszelkich niezbędnych materiałów. Okres kontroli zaproponowany w uchwale jest realny a jej wyniki pozwolą na odzyskanie nieprawnie przyznanego mienia. Przytaczając słowa jakie usłyszała od Prezydenta stwierdziła, że zgłoszona propozycja poprawki jest przejawem jedynie złośliwości. Zwróciła się o zarządzenie głosowania nad uchwałą w pierwotnej formie.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO - powołując się na zapisy regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta uznała, że Przewodnicząca ma umocowanie prawne dla przeprowadzenia takiej kontroli.

M. Kopacka – podkreśliła, że chociażby z powodów etycznych i moralnych, nie jest w stanie nakazać urzędnikowi z jakiegokolwiek wydziału sprawdzać, rzeczy, które są w przedmiocie badania Komisji Rewizyjnej, ponieważ uważa, że po to są członkowie tej Komisji.

J. Serdyński – stwierdził, że do dyspozycji Komisji Rewizyjnej jest cały "aparatus" Urzędu Miasta i nikt nie podpowiada Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

scedowanie kontroli na urzędników. Uznał, że jeżeli Przewodnicząca chce osobiście przejrzeć wszystkie dokumenty to termin zakończenia kontroli w październiku 2008r. jest nierealny. Uznał wniosek o rozszerzenie okresu kontroli za jak najbardziej zasadny.

H. Sokulska – radca prawny - w związku ze zgłoszonym wnioskiem klubu radnych PO wyjaśniła, że przy debacie nad projektem uchwały zasadą statutową jest przegłosowywanie najpierw wniosków a następnie projektu uchwały.

M. Kopacka – w imieniu klubu radnych PiS wycofała projekt uchwały nr 65/08.

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO poprosiła o 10 minut przerwy.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 17.20.

Po przerwie:

U. Pańska – w imieniu klubu radnych PO zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli w zakresie prywatyzacji mieszkań w gminie Miasto Szczecin.

B. Baran – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek o poszerzenie porządku obrad

za - 13 przeciw - 0 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

T. Grodzki – wyraził zdziwienie, że radni PiS i LiD raptem stracili ochotę do przeprowadzenia kontroli. Stwierdził, że wyborcy będą musieli wiedzieć, że Platforma Obywatelska jest za transparentnością tego zagadnienia a propozycja rozszerzenia kontroli na lata 1994 - 2007 służy jedynie przejrzystości działań Komisji Rewizyjnej.

T. Hinc – odpowiadając radnemu T. Grodzkiemu stwierdził, że klub radnych PO nie chciał przyjąć uchwały, która byłaby prawnie skuteczna i doprowadzić do zmiany która skutecznie rozmydla problem i uniemożliwia złapanie sprawców.

J. Serdyński – w związku z zachowaniem radnych klubu PiS zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

66/08 – wniosku Pana Henryka Korzeniewskiego o ponowne rozpatrzenie skargi

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 118 do protokołu. Wyjaśnień do projektu dokonała mec. Hanna Sokulska Radca Prawny Biura Rady Miasta.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 66/08

za - 7 przeciw - 7 wstrzym. - 0

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały 66/08

za - 19 przeciw - 2 wstrz. - 0

W wyniku powyższego głosowania wnioski zostały przyjęte.

Przewodniczący obrad ponownie zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 66/08.

za - 14 przeciw - 3 wstrz. - 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wniosku Pana Henryka Korzeniewskiego o ponowne rozpatrzenie skargi. Uchwała Nr XIX/512/08 stanowi załącznik nr 119 do protokołu.

Przystąpiono do omawiania 8 punktu porządku obrad:

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

T. Kalina – przypomniała, że 13 grudnia 2007r. wносиła o poszerzenie strony internetowej o sprawozdania z posiedzeń komisji łącznie listą obecności radnych na komisjach mimo zapewnień Sekretarza, że zostanie to załatwione nic w tej sprawie się nie dzieje.

T. Jarmoliński – Zastępca Prezydenta Miasta - poinformował, że na złożone zapytania i interpelacje zostaną udzielone pisemne odpowiedzi.

Pozostałe odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie.

Przystąpiono do omawiania 9 punktu porządku obrad:

9. Sprawozdanie z działalności:

- Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin – informacja stanowi załącznik nr 120 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

- Prezydenta Miasta i jego zastępców – informacja stanowi załącznik nr 121 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Zamknięcie obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XIX sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XIX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Bazyli Baran

Protokołowały:

Edyta Sowińska

Marta Klimek