

**Protokół Nr VII/11
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 18 kwietnia 2011 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 18 kwietnia 2011 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 21.35

W dniu 18 kwietnia 2011 r. w sesji uczestniczyło 31 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
 - Dyrektorzy i kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Dzieci z Zespołu Szkół Specjalnych nr 12 złożyły radnym życzenia świąteczne.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest quorum, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Urszulę Pańkę – Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący powitał na sali nowego Zastępcę Prezydenta Miasta Bogdana Jaroszewicza.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z VI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28.03.2011 r.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 25 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 168/11 w sprawie skargi pani Elżbiety Sieniawskiej-Mazur

za -21 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

– 169/11 – w sprawie skargi Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieńców

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

– 170/11 – w sprawie skargi pana Kazimierza Malczewskiego

za - 23 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

– 171/11 – w sprawie skarg Pani Ewy Materki

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie sytuacji w Szczecińskiej Stoczni Remontowej „Gryfia”.

G. Zielińska – w imieniu klubu radnych PO zwracając się do Przewodniczącego Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa zapytała, kiedy to stanowisko było przedmiotem obrad Komisji?

M. M. Herczyńska – zwróciła się o odstąpienie od głosowania stanowiska w sprawie Stoczni „Gryfia”, ponieważ Rada nie posiada aktualnych informacji nt. Stoczni. Należałoby zaprosić Dyrektora Funduszy Inwestycyjnych Mars i Dyrektora finansowego aby przedstawili obecną sytuację, jakie wdrożono projekty co się udało zrobić a czego nie. Nie należy podejmować stanowiska w ciemno.

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa przypomniał, że na sali sesyjnej odbyło się posiedzenie Komisji na które byli zaproszeni przedstawiciele środowiska. Pokłosiem tego spotkania były maile i pisemne informacje od armatorów, firm i przedsiębiorstw, które współpracują lub współpracowali ze Stoczną Remontową „Gryfia”. Rady poinformował, że do 30 kwietnia 2011 r. był termin oddania statku postoczniowego B78 i nie jest on skończony. W Stoczni dzieje się tak, że wyspecjalizowane firmy zwróciły się do Stoczni i podwykonawców z wnioskiem o kupienie od nich wierzytelności. Jeżeli odpowiedni pakiet tego typu wierzytelności zostanie skupiony to wtedy będzie można postawić Stocznę „Gryfia” w stan upadłości, po wcześniejszym zażądaniu spłaty tychże wierzytelności. Radny uznał, że jeżeli Rada nie podejmie żadnych działań to będzie narażona na zarzuty takie same jak w przypadku Stoczni Szczecińskiej. Radny poinformował, że jeżeli radni uznają że ten temat nie ma być wprowadzony do porządku obrad to zapewnił, że na kolejne posiedzenie Rady nie wprowadzi żadnego projektu stanowiska, i stwierdził, że mieszkańcom należy się taka informacja.

M. M. Herczyńska – stwierdziła, że nie można oceniać sytuacji nie posiadając informacji od zarządu i dyrekcji, która realizuje w tej chwili program. Zaproponowała zaproszenie na kolejną sesję przedstawicieli Funduszu Mars i wówczas Rada będzie mogła zająć stanowisko jeżeli radni uznają, że sytuacja rzeczywiście tego wymaga. Komisja Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej również zajmuje się tym problemem.

J. Lemm – jako członek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa stara się uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach tej Komisji i nie przypomina sobie takiego wniosku, dlatego zaproponowała przedstawienie protokołu z tego posiedzenia.

Przewodniczący obrad na wniosek radnej M. Jacyny-Witt poinformował, że przedstawiciele Stoczni „Gryfia” nie zostali zaproszeni na sesję, dlatego poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie sytuacji w Szczecińskiej Stoczni Remontowej „Gryfia”.

za - 8 przeciw - 11 wstrzym. - 6

W wyniku powyższego głosowania projekt stanowiska nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o odesłanie do projektodawcy projektów uchwał od numeru 35/11 do nr 107/11 – załącznik nr 7 do protokołu

P. Krzystek – Prezydent Miasta wyjaśnił, że przedstawione projekty oznaczają tylko tyle, że przystępuje się do zmian w planie. Nie pociąga to za sobą daleko idących konsekwencji. Część miast nie podejmuje takich działań co może mieć skutek taki, że obowiązek sporządzenia planu spoczywa na Wojewodzie. Na tym etapie nie jest to procedura kosztowna, która wprowadzałaby jakiś szczególny zamęt w funkcjonowaniu Biura Planowania Przestrzennego Miasta.

A. Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta poinformowała, że w lipcu 2010 r. weszła w życie ustawa o wspieraniu i rozwoju usług telekomunikacyjnych. Ta ustawa wprowadziła duże zamieszanie, ponieważ art. 46 mówi o tym, że wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego obowiązujące w gminach muszą być przejrane, i te które zawierają zapisy, że na danym obszarze obowiązuje zakaz lokalizacji urządzeń telekomunikacyjnych, należy je zweryfikować i dostosować do wymogów ustawy, czyli wszystkie zakazy znajdujące się w planach powinny zostać usunięte. W art. 75 ustawa daje wszystkim gminom czas 12 miesięcy na dostosowanie planów do obowiązującej ustawy. Po tym terminie, czyli w lipcu 2011 r. wszystkie gminy będą musiały przedstawić sprawozdanie z wykonania ustawy. Ustawa została przyjęta i obowiązuje i nic nie zwalnia gminy z obowiązku dostosowania się do wymogów tej ustawy ale to Rada zadecyduje, czy zająć się tymi planami.

J. Wijas – uznał, że wypowiedzi zarówno Prezydenta jak i Pani dyrektor mieszczą się w konwencji wyznawania zasady „Dura lex, sed lex”. Osobiście uważa, że Rada Miasta ma prawo stwierdzić, że ma do czynienia z „durnym prawem” i wypowiedzieć się przeciwko biurokratycznej głupocie jaką jest narzucenie i nałożenie na samorządy obowiązku weryfikowania przyjętych planów zagospodarowania przestrzennego z powodów, które są dyskusyjne i których nie oczekują sami przedsiębiorcy. Klub radnych SLD jest przeciwny, aby decyzję w tej sprawie podejmowała Rada Miasta Szczecina. Byłby to precedens, samorządy tego nie czynią, trwają prace nad zmianą tej ustawy. Zaproponował aby się nie wychylać w realizacji „pewnej głupoty”. Radny uznał, że projekty te nie powinny być zdejmowane z porządku obrad tylko powinny być odesłane do wnioskodawcy, co spowodowało by zakończenie ich inicjatywy uchwałodawczej, a Rada Miasta w ten sposób wypowiedziała by się jednoznacznie, że tego rodzaju uchwał nie ma zamiaru podejmować. Radny stwierdził, iż klub radnych SLD uważa to za nie słuszne wkroczenie władz centralnych w kompetencje samorządów. Niepodejmowanie uchwał w tej sprawie nie grozi żadnymi konsekwencjami.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, iż wszyscy się zgadzają z tym, że samorząd został zmuszony do tego by wszcząć te plany, jednak istnieje takie niebezpieczeństwo i taka sytuacja, w której Pan Wojewoda zgodnie z ustawą wynajmie firmę do wprowadzenia zmian w planach i gmina będzie musiała zapłacić ok. 20 mln zł. Radny zapytał, czy Rada rzeczywiście chce wziąć na siebie taką odpowiedzialność?

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że prawie rok temu została przyjęta ustawa, która przeczy zdrowemu rozsądkowi i interesom samorządów a przede wszystkim interesom mieszkańców. Została ona przyjęta praktycznie bez głosu sprzeciwu tylko 2 parlamentarzystów wstrzymało się od głosu. Przy okazji tej ustawy włożono samorządom obowiązek uchwalenia planów zagospodarowania przestrzennego,

w których będą zapisy, że stacje telefonii komórkowej będą mogły być postawione praktycznie wszędzie. Radna stwierdziła, iż nie chce dociekać, czy jest to kwestia lobbingu firm telekomunikacyjnych. Z punktu widzenia samorządowców jest to nie do przyjęcia z prostej przyczyny, że nie możliwe jest wykonanie wszystkich planów w terminie określonym przez parlament. Poza tym głosy osób zajmujących się planowaniem przestrzennym są jednoznaczne. Istnieje inna możliwość czyli ustawowe zapisanie, że stacje telefonii komórkowej mogą być stawiane wszędzie. Radna zawnioskowała o nieodsyłanie przedmiotowych projektów uchwał do projektodawcy, ale o ich negatywne zaopiniowanie przez Radę Miasta. Następnie Rada powinna wystąpić do parlamentu z wnioskiem o zmianę ustawy. Na Komisji Budownictwa i mieszkalnictwa radni otrzymali informacje, że w żadnym dużym mieście nie przystąpiono do procedowania zmian tych planów. Radna zwróciła uwagę, że jeżeli zostaną uchwalone te przystąpienia do zmian w planach, to Biuro Planowania Przestrzennego Miasta przez najbliższe miesiące nie będzie zajmowało się niczym innym jak tylko zmianami planów i za pół roku, czy rok Prezydent powie, że inne plany nie są przygotowywane dlatego, że musimy przygotować 76 zmian w planach obecnie obowiązujących. Radna stwierdziła, że będzie to wzięcie na siebie odpowiedzialności, że pozwala się na to aby parlamentarzyści podejmowali ustawy nie koniecznie zgodne ze zdrowym rozsądkiem, i aby samorzady ponosiły tego koszty. Wojewoda w tym roku nie będzie miał możliwości narzucenia miastu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego ani sam nie będzie miał możliwości tego zrobić, bo Wojewodę ogranicza budżet centralny. Wojewoda otrzymuje określone pieniądze na określone działania w zwitku z tym, aby Wojewoda mógł przystąpić sam do zmian planów zagospodarowania przestrzennego, w każdej gminie to musiał by mieć na to kilkaset milionów złotych. Radna uznała, że dając taki sygnał ze Szczecina radni dają do zrozumienia, że nie są osobami, które bezkrytycznie przyjmują decyzje Parlamentu a po drugie ułatwi to innym samorządom takie działanie. Radna zaapelowała o głosowanie przeciw tym uchwałom przez co radni pomogą Prezydentowi i mieszkańcom oraz ograniczą działania pozorowane.

T. Hinc – podkreślił, że klub radnych PiS również uważa, że przyjęta ustawa jest złą ustawą, jednak groźba, że Wojewoda realizując ustawę kosztami wykonania planów obciąży gminę. Jeżeli Wojewoda tego nie zrobi, to telefonie komórkowe, które chcą rozbudować nie tylko sieć telefoniczną ale także sieć szybkiego Internetu, mogą skarżyć gminy i wojewodów o brak możliwości postawienia masztów, co mają zapewnione ustawowo. Samo wszczęcie przystąpień do zmian planów nie wiąże się z podjęciem intensywnych prac. Biuro Planowania Przestrzennego Miasta jest gotowe przeprowadzić te zmiany, Prezydent Miasta przedkłada stosowne projekty uchwał i jeśli Rada tego nie przegłosuje, to Prezydent będzie mógł powiedzieć, że dochował pełnej staranności, tylko Rada nie chciała się tym zająć, i to z winy Rady Miasta będzie potencjalne odszkodowanie, które gmina będzie musiała zapłacić za niedostosowanie planów. Wojewoda otwierając te plany będzie mógł dokonać wszelkich zmian w otwartych planach a nie tylko w zakresie dotyczącym masztów telefonii komórkowej. Radny poinformował, że klub radnych PiS będzie głosował przeciwko odesłaniu przedmiotowych projektów uchwał do wnioskodawcy.

W. Dzikowski – stwierdził, że każdy radny w swoich wypowiedziach mówił prawdę. Prawda jest też, że inne miasta wojewódzkie nie zajmują się tymi planami licząc na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Odwołując się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że zgodnie z procedurą legislacyjną Rada ma określony czas na zajęcie się projektem uchwały, po zarejestrowaniu go w Biurze Rady Miasta. Jeżeli dziś zostaną one odesłane do wnioskodawcy, to znaczy że urzędnicy będą mogli wytłumaczyć, że projekty zostały przedłożone tylko Rada nie chciała się nimi zająć. Natomiast otwarcie planu zaindukuje otwarcie całej procedury planistycznej. Radny

uznał, że w tej sytuacji propozycja zgłoszona przez radną M. Jacynę-Witt jest najrozsądniejsza. Odrzucenie tych projektów daje Wojewodzie jednoznaczny argument.

H. Jerzyk – poinformował, że posiada informacje z 10 największych miast w Polsce i chciałby aby radni przed głosowaniem zapoznali się z ich treścią. Żaden z tych 10, dużych samorządów tj. Białystok, Bydgoszcz, Gdańsk, Katowice, Kilce, Kraków, Łódź, Poznań, Warszawa i Wrocław nie prowadzi żadnych działań legislacyjnych. Czekając na zmianę istniejącego prawa grają na czas, nie odrzucając aby nie łamać zapisów ustawy. Radny wypowiedział się za poparciem wniosku Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa.

J. Wijas – stwierdził, iż w jego odczuciu nie jest to sprawa, która jest sprawą błahą która ma cokolwiek wspólnego z podziałami politycznymi, tylko z różnym spojrzeniem na kwestie odpowiedzialności samorządu. Radny w imieniu klubu radnych SLD poprosił o 10 min. przerwę oraz o konsultacje z Prezydentem i szefami klubów.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 12.05.

Po przerwie:

J. Wijas – poinformował, iż odbyły się konsultacje z Prezydentem i ustalono, iż każdy klub w sprawie wniosku Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa podejmie odrębną decyzję zgodnie ze swoim przekonaniem.

T. Hinc – zgłosił wniosek o głosowanie imienne nad wnioskiem Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa – pisemny wniosek czterech radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący w celu ostatecznego sformułowania wniosku ogłosił przerwę do godz. 12.35

Po przerwie:

Przewodniczący obrad poinformował, iż jedyny wniosek jaki otrzymał jest to wniosek **Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o odesłanie do projektodawcy projektów uchwał od numeru 35/11 do nr 107/11**. Wniosek o odesłanie do projektodawcy można głosować tylko w czasie omawiania danego projektu, będącego już w porządku obrad. W tym punkcie obrad omawiane są zmiany do porządku obrad, dlatego też wniosek powinien brzmieć „o zdjęcie z porządku obrad”.

P. Kęsik – przypomniał, że przedmiotowy wniosek był omawiany na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa, i nikt nie wprowadził jakiegokolwiek zmiany do tego wniosku, stąd konsekwentnie został podtrzymany wniosek z przed półtora miesiąca. Radny poinformował, że ewentualna modyfikacja brzmienia wniosku wymaga zebrania się Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 min. przerwę.

Po przerwie

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa poinformował, że wniosek Komisji brzmi już poprawnie: **„Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa wnosi o zdjęcie porządku obrad projektów uchwał od nr 35/11 do 107/11”**.

Przewodniczący obrad zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez radnego T. Hincę poddał pod głosowanie imienne wnioski Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa o zdjęcie porządku obrad projektów uchwał od Nr 35/11 do 107/11.

Radni uczestniczący w głosowaniu:

1. Jolanta Balicka - za
2. Stefania Biernat - przeciw
3. Joanna Bródka - za
4. Witold Dąbrowski - za
5. Marek Duklanowski - przeciw
6. Władysław Dzikowski - przeciw
7. Maria Magdalena Herczyńska - za
8. Tomasz Hinc - przeciw
9. Małgorzata Jacyna-Witt - przeciw
10. Piotr Jania - wstrzymał się
11. Henryk Jerzyk - za
12. Piotr Kęsik - za
13. Marek Kolbowicz - przeciw
14. Adam Kozłowski - za
15. Dawid Krystek - za
16. Judyta Lemm - za
17. Maria Liktoras - przeciw
18. Arkadiusz Marchewka - za
19. Marcin Napieralski - za
20. Marcin Paluch - za
21. Urszula Pańska - za
22. Jan Posłuszny - za
23. Jerzy Sieńko - za
24. Jan Stopyra - przeciw
25. Artur Szałabawka - przeciw
26. Łukasz Tyszler - za
27. Jędrzej Wijas - za
28. Grażyna Zielińska - za

W wyniku przeprowadzonego głosowania

za - 18 przeciw - 9 wstrzym. - 1

projekty uchwał od numeru 35/11 do nr 107/11 zostały zdjęte z porządku obrad.

W skutek dwukrotnego usunięcia ww. projektów uchwał przez Radę z ustalonego przez Przewodniczącego porządku obrad sesji, inicjatywa uchwałodawcza została zakończona. Przedmiotowe projekty uchwał zostały zdjęte z porządku obrad po raz pierwszy 28 lutego 2011 r.

M. Duklanowski – odczytał stanowisko Klubu radnych PiS do Prezydenta Miasta. Treść stanowiska stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad VII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z VI zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 28 marca 2011 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **140/11** – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Zachód” w Szczecinie,
 - **137/11** – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia-Klonowa” w Szczecinie,
 - **138/11** – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śmierdnica – Stepowa” w Szczecinie,
 - **141/11** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Oleszna” w Szczecinie,
 - **139/11** – zmiany obszaru objętego uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto – Kolumba” w Szczecinie,
 - **143/11** – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – plaża” w Szczecinie,
 - **144/11** – wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasto Szczecin do Porozumienia między burmistrzami dla zrównoważonej gospodarki energetycznej na szczeblu lokalnym w ramach Programu Civitas Plus II,
 - **145/11** – zaproszenia w roku 2011 do Gminy Szczecin dwóch rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenu azjatyckiej części byłego ZSRR,
 - **146/11** – zmiany uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i transportu Miejskiego w Szczecinie,
 - **147/11** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy Alei Bohaterów Warszawy 29a, 29b, 29c, 29d, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego będącego spółdzielnią mieszkaniową,
 - **148/11** – pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin (ul. Magnoliowa),
 - **149/11** – pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin (ul. Partyzantów),
 - **153/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych na rzecz ich najemców,
 - **154/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargowym wolnych lokali mieszkalnych,
 - **155/11** – ustalenia wysokości stawki podstawowej za wynajem komunalnych lokali użytkowych w okresie od dnia 01 lipca 2011 r. do dnia 29 lutego 2012 r.,
 - **158/11** – wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowych Miasta Szczecin, położonych w Szczecinie przy skrzyżowaniu autostrady A-6 z ul. Tczewską, na rzecz Skarbu Państwa z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. Budowa węzła „Tczewska” za cenę niższą niż ich wartość rynkowa,
 - **161/11** – zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie działek specjalną strefą ekonomiczną,

- **156/11** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045,
 - **157/11** – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok oraz zmian w uchwale budżetowej Nr IV.42/11 rady Miasta Szczecin z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2011 rok,
 - **159/11** – odpłatności za pobyt dziecka w „Żłobkach Miejskich”,
 - **160/11** – odpłatności za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych,
 - **152/11** – zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
 - **162/11** – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej,
 - **142/11** – wystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia pn. „Stowarzyszenie Zdrowych Miast Polskich” i uchylenia niektórych uchwał,
 - **163/11** – przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw, placów rekreacyjnych i boisk sportowych,
 - **164/11** – delegowania przedstawicieli Rady Miasta Szczecin do Rady Euroregionu „Pomerania”,
 - **165/11** – skarg pani Małgorzaty Wardackiej,
 - **166/11** – skargi pana Jana Murawskiego,
 - **167/11** – odwołania z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Szczecinie,
 - **168/11** – skargi pani Elżbiety Sieniawskiej-Mazur,
 - **169/11** – skargi Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieniów,
 - **170/11** – skargi pana Kazimierza Malczewskiego,
 - **171/11** – skarg Pani Ewy Materki.
6. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2010 rok samorządowych instytucji kultury.
 7. Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok.
 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **10** do protokołu.

G. Zielińska – zgłosiła interpelację w sprawie utworzenia grzebowiska dla zwierząt – załącznik nr **11** do protokołu oraz zapytanie w sprawie funkcjonowania zespołu ds. mieszkalnictwa – załącznik nr **12** do protokołu.

J. Lemm – zgłosiła interpelacje w sprawach:

- zwolnień z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej – załącznik nr **13** do protokołu,
 - porządku na ulicach miasta jak również parkowania – załącznik nr **14** do protokołu,
- oraz zapytanie w sprawie skweru przy TL „Pleciuga” – załącznik nr **15** do protokołu.

M. Duklanowski – zgłosił interpelacje w sprawach:

- planowanego przebiegu drogi krajowej nr 10 w granicach administracyjnych Gminy Miasta Szczecin – załącznik nr 16 do protokołu,
- kompleksowego remontu chodników ulic Pogodna – załącznik nr 17 do protokołu, oraz zapytanie w sprawie podejmowania działań przez Straż Miejską w Szczecinie w godzinach popołudniowych – załącznik nr 18 do protokołu

Ł. Tyszler - zgłosił interpelację w sprawie treści protokołu pokontrolnego - załącznik nr 19 do protokołu.

M. Marchewka – zgłosił interpelację w sprawie pogorszenia organizacji ruchu w związku z przebudową szczecińskich bulwarów – załącznik nr 20 do protokołu

J. Bródka – zgłosiła interpelacje w sprawie wprowadzenia dwujęzycznych tablic informacyjnych przy instytucjach kultury, zabytkach – załącznik nr 21 do protokołu

M. Jacyna-Witt – nawiązując do stanowiska odczytanego przez radnego Marka Duklanowskiego w sprawie katastrofy smoleńskiej stwierdziła, że 10 kwietnia 2011 r. obchodzono rocznicę strasznej katastrofy, która wbiła się w historię Polski i życiorysy Polaków. Radna uznała, iż byliśmy świadkami jak pod Katyniem w dowód uczczenia ofiar totalitaryzmu zginęła elita polityki polskiej. Radna zwracając się do Prezydenta P. Krzystka zapytała, czy jest on zwolennikiem budowy pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej w Szczecinie?

Radna poinformowała, że w mediach i nie tylko, pojawiły się informacje o nieprawidłowościach podczas budowy Centrum Żeglarskiego z pieniędzy unijnych. Radna otrzymała odpowiedź Prezydenta na złożoną przez siebie interpelację, natomiast w związku z ogłoszeniem upadłości przez firmę, która zajmowała się budową, zaapelowała do przewodniczących klubów radnych o podjęcie działania na rzecz przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Radna uznała, że jest to bardzo poważna sprawa i mówi o tym specjalnie podczas sesji aby za pół roku, kiedy zostaną wykryte poważne nieprawidłowości, radni nie mówili, że nic o tym nie wiedzieli. Osoby, które o tym wiedzą są to pracownicy Centrum lub innych instytucji miejskich i boją się mówić o tym publicznie, bo boją się o utratę pracy. Stąd radni, jako osoby odpowiedzialne, powinny podjąć działania w celu kontroli całego procesu inwestycyjnego, aby w przyszłości nie było problemów z prawem jeżeli takie działanie nie zostanie podjęte.

Radna zapytała także, dlaczego Prezydent Miasta Szczecina od wielu lat, a przynajmniej od 2008 roku pobiera nielegalnie opłaty za uczęszczanie dziecka do przedszkola publicznego. Opłaty te są nielegalne ze względu na to, że opieka przedszkolna w Polsce jest bezpłatna, co jest zabezpieczone konstytucyjnie i ustawowo. Opłaty mogą być pobierane tylko i wyłącznie za wyżywienie natomiast nie za uczęszczanie. Zdecydował o tym Sąd Administracyjny na wniosek Posłanki z Bielska Białej. Radna zapytała, czy Prezydent podjął jakiegokolwiek działania aby wyprostować całą tą sytuację, ponieważ mieszkańcy Szczecina, podobnie jak w przypadku zwrotu czynszów, mogą również ubiegać się o zwrot opłat za przedszkola? Radna stwierdziła, iż oczekuje na jasną deklarację Prezydenta Piotra Krzystka, kiedy zostaną podjęte działania na rzecz zwrotu nielegalnie pobieranych opłat za przedszkola.

Radna poinformowała, iż zwróciła się do Prezydenta i Przewodniczącego Rady z wnioskiem aby w Komisji ds. Aktualizacji Zasad Polityki Mieszkaniowej, o której dowiedziała się praktycznie z mediów i na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa, wzięła udział Pani Elżbieta Klich. Jest to osoba doskonale wykształcona, jeśli chodzi o zarządzanie nieruchomościami jest także ekonomistą, a co najważniejsze wygrała z Miastem proces w sprawie zasobu docelowo-czynszowego jak i w sprawie zwrotu czynszów. Z odpowiedzi jaką uzyskała wynika, że Prezydent Miasta do prac

w Zespole ds. Aktualizacji Polityki Mieszkaniowej Miasta zaprosił radnych Rady Miasta i w związku z tym zgłoszenie osoby nie będącej radnym jest niemożliwe. Radna M. Jacyna-Witt stwierdziła, że osobiście nic nie wie na temat tego Zespołu i nikt jej o tym nie poinformował, poza mediami. W związku z tym zwróciła się o dokładną informację na temat ww. Zespołu.

P. Jania – zgłosił interpelacje w sprawie remontu elewacji wejścia do Urzędu Miasta – załącznik nr 22 do protokołu oraz zapytanie w sprawie zakupu kamer przenośnych – załącznik nr 23 do protokołu.

J. Wijas – zgłosił interpelacje w sprawie rozwiązań komunikacji publicznej na czas inwestycji remontu i przebudowy ul. Struga – załącznik nr 24 do protokołu.

U. Pańka – zgłosiła zapytanie w związku z zakończoną w marcu konsultacją dotyczącą ustawy o systemie oświaty. Radna zwróciła uwagę, iż Prezydent Miasta zrekonstruował swój gabinet w zakresie merytorycznego Zastępcy Prezydenta ds. edukacji. Radna zapytała, czy Szczecin jest przygotowany z początkiem 2012 roku na zmiany ustawy. Do 2016 r. planowane są bardzo duże zmiany organizacyjne: likwidacja kuratoriów, tworzenie Ośrodków Rozwoju Jakości a dla Szczecina Centrów Rozwoju Edukacji. W ramach Centrów mają działać Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne, biblioteki pedagogiczne, ośrodki doskonalenia i doradztwa. Radna zapytała, czy Prezydent podjął w tym zakresie jakieś działania?

P. Kęsik – zgłosił zapytanie o dokonanie przeglądu ul. Krzywoustego, i tego co dzieje się na tej ulicy, po wykonanym parę lat temu generalnym remoncie. Radny zapytał czy jest jakaś rękojmia na wykonanie tam już prac remontowych. Radny zgłosił także zapytanie w sprawie zakresu obowiązków i efektywnego wykorzystania czasu pracy w Szczecińskim Centrum Świadczeń – załącznik nr 25 do protokołu.

M. M. Herczyńska – nawiązując do wypowiedzi radnych M. Duklanowskiego i M. Jacyny-Witt w sprawie budowy pomnika ofiar katastrofy smoleńskiej stwierdziła, że najlepszym pomnikiem dla upamiętnienia osób, które przez większość życia pracowali w obronie demokracji i wolnej Polski będzie nazwanie Muzeum Przełomów im. Ofiar Katastrofy Smoleńskiej.

D. Krystek – zgłosił interpelacje w sprawie przekwalifikowania zawodowego pracowników zwalnianych ze Stoczni Remontowej „Gryfia” – załącznik nr 26 do protokołu

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka projektów uchwał stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**140/11 – uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia
Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Zachód”
w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 140/11

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Zachód” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/93/11 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**137/11 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego „Płonia-Klonowa” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 137/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia-Klonowa” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/94/11 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**138/11 – przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego „Śmierdnica – Stepowa” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 138/11

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Śmierdnica – Stepowa” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/95/11 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

141/11 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Oleszna” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 141/11

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płonia – Oleszna” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/96/11 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

139/11 – zmiany obszaru objętego uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto – Kolumba” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała pani Anna Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 139/11

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany obszaru objętego uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Miasto – Kolumba” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/97/11 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

143/11 – Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – plaża” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Porożyńska-Dołgoszyja – Biuro Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dzikowski – przypomniał, iż jest to plan który z porządku obrad sesji schodził dwukrotnie z powodu kontrowersji i spraw ludzi, których ten plan bezpośrednio dotyczy. Plan swoim obszarem obejmuje miejsce gdzie od kilkadziesiąt lat działalność gospodarczą prowadzi grupa rybaków. Ze spotkań w których radny uczestniczył wynikało, że ich roszczenia plan uwzględni. Radny zapytał, czy

rzeczywiście te roszczenia zostały uwzględnione, i czy będą oni mogli nadal prowadzić swoją działalność?

A. Porożyńska-Dołgoszyja – Biuro Planowania Przestrzennego Miasta poinformował, że plan w pełni złożonych uwag nie uwzględnia. Plan pozwala na funkcjonowanie bazy rybackiej pod warunkiem dostosowania struktury zabudowy i zagospodarowania terenu do nowych wymagań jakościowych. To co trwa w tej chwili może być tylko rozwiązaniem tymczasowym.

W. Dzikowski – poinformował, że wzdłuż ulicy Taborowej kilka osób wystąpiło o wydanie decyzji administracyjnych - pozwoleń na budowę. Radny zapytał co plan zmienia w tym zakresie?

A. Porożyńska-Dołgoszyja – Biuro Planowania Przestrzennego Miasta wyjaśniła, że plan nie obejmuje ul. Taborowej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 143/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbie – plaża” w Szczecinie. Uchwała Nr VII/98/11 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

144/11 – wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasto Szczecin do Porozumienia między burmistrzami dla zrównoważonej gospodarki energetycznej na szczeblu lokalnym w ramach Programu Civitas Plus II

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 144/11

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasto Szczecin do Porozumienia między burmistrzami dla zrównoważonej gospodarki energetycznej na szczeblu lokalnym w ramach Programu Civitas Plus II. Uchwała Nr VII/99/11 stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

145/11 – zaproszenia w roku 2011 do Gminy Szczecin dwóch rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenu azjatyckiej części byłego ZSRR

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 145/11

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaproszenia w roku 2011 do Gminy Szczecin dwóch rodzin narodowości polskiej – repatriantów z terenu azjatyckiej części byłego ZSRR. Uchwała Nr VII/100/11 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

146/11 – zmiany uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i transportu Miejskiego w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 146/11

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dla kalkulacji wysokości dotacji przedmiotowej do wozokilometra dla trakcji autobusowej i pociągokilometra w trakcji tramwajowej dla Zarządu Dróg i transportu Miejskiego w Szczecinie. Uchwała Nr VII/101/11 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

J. Lemm – w imieniu Komisji Budżetu i Finansów poprosiła o 5 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.00.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

147/11 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy Alei Bohaterów Warszawy 29a, 29b, 29c, 29d, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego będącego spółdzielnią mieszkaniową

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 147/11

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy Alei Bohaterów Warszawy 29a, 29b, 29c, 29d, sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkownika wieczystego będącego spółdzielnią mieszkaniową. Uchwała Nr VII/102/11 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

148/11 – pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin (ul. Magnoliowa)

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

W. Dzikowski – uznał, że pozbawienie kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania oznacza, że miasto tym fragmentem drogi nie będzie się zajmowało w żaden sposób. Radny zwrócił uwagę, że przy ul. Magnoliowej zamieszkuje kilkudziesięciu mieszkańców.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zwrócił uwagę, że uchwała dotyczy tylko i wyłącznie gruntu zaznaczonego na mapie kolorem żółtym.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 148/11

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin (ul. Magnoliowa). Uchwała Nr VII/103/11 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

149/11 – pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin (ul. Partyzantów)

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 149/11

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej na terenie miasta Szczecin (ul. Partyzantów). Uchwała Nr VII/104/11 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

153/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych na rzecz ich najemców

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 153/11

za – 28 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż i udzielenie bonifikat przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych na rzecz ich najemców. Uchwała Nr VII/105/11 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

154/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargowym wolnych lokali mieszkalnych

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Zgłosił autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu tytułu uchwały o treść : „(...) oraz zmiany Uchwały Nr IV/39/11 Rady Miasta Szczecin z dnia 31 stycznia 2011 r.». Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 154/11 wraz z autopoprawką

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargowym wolnych lokali mieszkalnych. Uchwała Nr VII/106/11 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

155/11 – ustalenia wysokości stawki podstawowej za wynajem komunalnych lokali użytkowych w okresie od dnia 01 lipca 2011 r. do dnia 29 lutego 2012 r.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Marcin Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W. Dzikowski – stwierdził, iż krytycznie odnosi się do przedstawionego projektu uchwały. Kilkugroszowe podniesienie stawki tak naprawdę będzie skutkowało krotnościami tej stawki. Czyli podnosząc stawkę o kilkanaście groszy w rzeczywistości wszystkim najemcom lokali użytkowych podnosi się stawkę. Ponadto są też tacy użytkownicy lokali, którzy działają non profit, np. kluby. Radny przypomniał, iż proponował przyjęcie rozwiązania stosowanego przez inne miasta, gdzie zostaje określona stawka „od do” inna dla instytucji non profit, inna dla instytucji komercyjnych np. w zakresie lecznictwa itd. Radny zgłosił wniosek o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy.

G. Zielińska – zwróciła uwagę, że przedstawia się projekt dotyczący zmiany stawek za wynajem lokali użytkowych a nie wiadomo, czy tym tematem nie zajmie się Zespół. Radna poparła wniosek radnego Dzikowskiego.

J. Wijas – zapytał, czy przy okazji tego projektu, Wydział przeprowadził analizę ilu organizacji pozarządowych będzie to dotyczyło i jakimi podwyżkami będzie skutkowało? Radny zwrócił uwagę, że w przypadku wielu organizacji będzie to spory kłopot, kiedy koszty stałe dot. opłat nagle wzrosną. Radny zapytał, czy było to konsultowane w jakiś sposób z Biurem Organizacji Pozarządowych a może z samymi organizacjami? Zastanawiające jest, czy stawki za użytkowanie lokali użytkowych nie powinny być zróżnicowane ze względu np. na pożądaną dla rozwoju miasta działalność, mieszczącą się na pograniczu kultury i biznesu. Chodzi tu głównie o księgarnie, które wypychane są z miasta przez filie banków, galerie prezentujące sztukę. Radny przypomniał, iż 4 lata wcześniej klub radnych SLD głosował przeciwko bardzo dużej podwyżce opłat za lokale użytkowe, co argumentowano tym, że w momencie kiedy z jednej strony występuje duże nasycenie lokalami wielkopowierzchniowymi z drugiej strony, tym którzy prowadzą działalność w ciągach komunikacyjnych miasta wbijany jest nóż w postaci podwyższając stawki. Skutkiem tego jest, że coraz większa ilość lokali stoi nie wykorzystana i niezagospodarowana a jedyna działalność jaka się utrzymuje to sieci banków. Radny poinformował, iż klub SLD również jest sceptyczny, co do tego projektu uchwały i dlatego ta uchwała powinna być podjęta po głębszym namyśle przez Radę Miasta.

J. Lemm – uznała, iż nie można przejść obojętnie wobec wypowiedzi radnych, którzy skrytykowali omawiany projekt uchwały. Radna poinformowała, że podczas Komisji Budżetu i Finansów zapytała, czy są przewidziane skutki finansowe proponowanych zmian, innych dysponentów budżetu? Odpowiedź była dość dziwne, że każdy projekt jest omawiany na kolegium Prezydenckim. Radna stwierdziła, iż chciałaby aby uchwały, które zmieniają stawki z tytułu dzierżawy posiadały informację, że zmiany te były konsultowane, posiadają zabezpieczenie finansowe w budżecie dyrektorzy wydziałów są o tym poinformowani. W tedy podjęcie takiej uchwały byłoby zasadne, bo nie byłoby uwag, które dzisiaj zostały zgłoszone. Radna poinformowała także, iż uważa, że podwyższenie powinno być zróżnicowane w

zależności od prowadzonej działalności, ponieważ każda działalność daje inne dochody.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że jeżeli chodzi o puste lokale to należy nie zapominać, że w centrum miasta większość lokali są to lokale prywatne. Np. lokale SCR wokół pl. Zamenhoffa nie znajdują żadnych użytkowników z bardzo prostego powodu, bo SCR doprowadziło pięć kwartałów w samym centrum miasta do ruiny. Radna zwróciła uwagę, że stawki oprócz organizacji pozarządowych dotyczą także partii politycznych. Radna uznała, że propozycja odesłania tego projektu do projektodawcy jest słuszna dlatego, że można by się zastanowić nad ochroną przede wszystkim organizacji pozarządowych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioszek o odesłanie projektu uchwały nr 155/11 do projektodawcy

za - 20 przeciw - 6 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

Inicjatywa uchwałodawcza dotycząca projektu uchwały nr 155/11 została zakończona pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Mariusza Kądziołki z dnia 02 maja 2011 r. – załącznik nr 57 do protokołu

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

158/11 – wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowych Miasta Szczecin, położonych w Szczecinie przy skrzyżowaniu autostrady A-6 z ul. Tczewską, na rzecz Skarbu Państwa z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. Budowa węzła „Tczewska” za cenę niższą niż ich wartość rynkowa

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

=

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 158/11

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowych Miasta Szczecin, położonych w Szczecinie przy skrzyżowaniu autostrady A-6 z ul. Tczewską, na rzecz Skarbu Państwa z przeznaczeniem na realizację inwestycji pn. Budowa węzła „Tczewska” za cenę niższą niż ich wartość rynkowa. Uchwała Nr VII/107/11 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

161/11 – zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie działek specjalną strefą ekonomiczną

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Zbigniew Stasiów – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Lemm – zapytała jakie działania już zostały podjęte i ile kosztowały w związku z utworzeniem strefy?

Z. Stasiów – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta wyjaśnił, że wymienione w uchwale działki nie są objęte strefą. Miasto do tej pory nie poniosło żadnych kosztów a poniesie je wtedy, kiedy pojawią się pierwsi inwestorzy na działce. Jeżeli chodzi o Dunikowo, Trzebusz, Struga i Lubczyńka, umowa jaka zostanie zawarta między Miastem a Agencją Rozwoju Przemysłu będzie określać, że wynagrodzenie za jej pracę będzie wypłacane w postaci prowizji w momencie sfinalizowania sprawy.

J. Lemm - zapytała, czy w związku z utworzeniem strefy nie planuje się pewnych inwestycji drogowych?

Z. Stasiów – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta stwierdził, iż jest to zupełnie odrębna sprawa, ponieważ jest to uzbrojenie terenów inwestycyjnych i dotyczy to Dunikowa i Trzebusza. Miasto ubiegało się o środki u Marszałka na dofinansowanie tej inwestycji i takie środki udało się uzyskać na uzbrojenie. Między innymi w ramach tych środków zostanie wykonana droga od węzła Tczewska do ul. Goleniowskiej, którą buduje Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad. Będzie to pierwszy etap wykonania ul. Nowoprzestrzennej, a w przyszłości od Goleniowskiej i do Mostu Nowocłowego załatwiłoby nowy, porządny wjazd do miasta z tamtej strony i uporządkowało sprawy komunikacyjne Osiedla Dąbie.

M. Jacyna-Witt – uznała, że dyskusja na temat stref ekonomicznych w Szczecinie jest to tzw. „pic na wodę fotomontaż”, ponieważ żadnych stref ekonomicznych w Szczecinie nie ma a podtrzymywanie mirażu, że strefy ekonomiczne powstaną w dwóch budynkach biurowców z których jeden stoi a drugi ma stać, jest żalosne i śmieszne. Ten miraż powinien zostać rozwiany przez Pana Prezydenta i powinno jasno zostać powiedziane gdzie ewentualnie zamierza się taką strefę stworzyć rzeczywiście, czyli wskazać działki inwestycyjne przy ul. Tczewskiej. Radna zwróciła uwagę, że część tych działek są to działki prywatne lub należące do jednej z agencji państwowych, stąd w dalszym ciągu nie wiemy jak to ma wyglądać.

Radna zapytała: gdy zdejmowana jest jedna z nieruchomości, dlaczego nie są zdejmowane pozostałe dwie? Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta powinien odpowiedzieć na pytanie, czy w ogóle istnieje możliwość w tej chwili funkcjonowania strefy ekonomicznej gdyby nawet miasto chciało ją utworzyć?

Z. Stasiów – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta poinformował, że rozmowy z inwestorami były prowadzone dwa miesiące wcześniej. Radni podejmując przedmiotowy projekt uchwały wyrażają zgodę jedynie na to, aby te działki mogły zostać objęte strefą. To inwestorzy muszą spełnić określone warunki wynikające z ustawy, żeby ta strefa zaistniała. Jeśli chodzi o Dunikowo, Trzebusz, Struga

Lubczyńską i Kniewską to jest tam powołana strefa zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów.

U. Pańska – zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

za – 12 przeciw - 5 wstrzym. – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

G. Zielińska – zapytała, czy po włączeniu tych terenów do strefy ekonomicznej firma J. W. Construction Holding Spółka Akcyjna zostanie automatycznie zwolniona z płacenia podatku od nieruchomości?

Z. Stasiów – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta wyjaśnił, iż uzyskać wszelkie dobrodziejstwa wynikające ze strefy może przedsiębiorca czy inwestor, który spełnia określone warunki, czyli zainwestuje odpowiednią ilość pieniędzy i zatrudni odpowiednią ilość ludzi. Dyrektor poinformował, że J.W. Construction nie zostaje zwolniona z podatku, ponieważ jest to jedynie developer a nie inwestor.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 161/11

za – 22 przeciw - 2 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie działek specjalną strefą ekonomiczną. Uchwała Nr VII/108/11 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w sprawach:

156/11 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045

157/11 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok oraz zmian w uchwale budżetowej Nr IV.42/11 rady Miasta Szczecin z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2011 rok

Projekt uchwały nr 156/11 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Projekt uchwały nr 157/11 stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Prezentacji projektów uchwał w imieniu Prezydenta Miasta dokonał St. Lipiński. Prezentacja w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej stanowi załącznik nr 64 do protokołu. Prezentacja w sprawie zmian w budżecie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Jacek Buko – Uniwersytet Szczeciński – wyjaśnił, iż Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poprosił Uniwersytet Szczeciński o wykonanie analizy zasadności podpisania wieloletniej umowy na świadczenie usług w zakresie komunikacji tramwajowej w Szczecinie. W wyniku przeprowadzonej analizy nie znaleziono żadnych przeciwwskazań do podpisania takiej umowy zarówno pod względem prawnym, ekonomicznym jak i organizacyjnym. Jest to rozwiązanie typowe, przyjęte przez wszystkie miasta, które prowadzi jakiegokolwiek

procesy inwestycyjne związane z taborem tramwajowym w Polsce. Rozwiązanie, które zostało przyjęte w Szczecinie jest najkorzystniejsze. Rating spółki Tramwaje Szczecińskie jest bardzo dobry i skutkuje to tym, że obciążenie z tytułu wieloletniej umowy jest relatywnie mniejsze w Szczecinie niż w innych miastach. Jest to skutek wieloletnich procesów restrukturyzacyjnych.

Prezentacja stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Balicka – zapytała, jakie były przesłanki podpisania wieloletniej umowy na świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego?

M. Duklanowski – poinformował, iż wie, że klub radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił własny wniosek do budżetu. Radny zapytał, czy wniosek ten będzie procedowany? Na ile została przeprowadzona szersza analiza możliwości uzależnienia zaciągnięcia kredytu również w banku? Co stanie się, jeżeli Rada będzie głosować przeciwko przyjęciu uchwały?

J. Wijas – odnośnie zmniejszenia wysokości 272.000 zł na ścieżki rowerowe zapytał, czy suma wskazana w chwale została wyłonią np. z powodu rozstrzygniętego przetargu, czy też z innych powodów? Niestety jest taka praktyka z lat minionych że zapis na ścieżki rowerowe był zakamuflowaną rezerwą budżetową, w części majątkowej, którą z sesji na sesję, z nowelizacji na nowelizację przesuwano na różne inne zadania i w końcu te ścieżki nie powstawały. Radny przyznał, iż dostrzega realizację budowy ścieżki łączącej lewobrzeże z prawobrzeżem, jednak każde zmniejszenie kwoty budzi jego niepokój. Radny stwierdził, iż wolałby aby nawet wygoszparowane, zaoszczędzone środki na tym tytule, aby nadal tam pozostały, chociażby dlatego, że nie brakuje w Szczecinie ścieżek rowerowych już istniejących, które wymagają doinwestowania, konserwacji, remontu. Wydaje się, że to gdzieś umyka. Wciąż zachwaszczona pozostaje część ścieżki rowerowej łączącej Basen Górniczy przez Most Cłowy do Zdrójów, podobnie jest ze ścieżką rowerową biegnącą wzdłuż ulicy Struga na poziomie Osiedla Słonecznego.

J. Lemm – zwracając się do Skarbnika Miasta zwróciła uwagę, że najpierw radni usłyszeli, że pewne zadania majątkowe, które były zaplanowane na 2012 rok zostaną zrealizowane w 2011 r. stąd m.in. powstały deficyt. Radna zapytała, co wpłynęło na przesunięcie terminu realizacji aż o cały rok? Radna przypominała także, jak radni byli przekonywani do utworzenia spółki tramwajowej a teraz okazuje się, że spółka nie będzie potrafiła być samodzielna i miasto bierze na siebie odpowiedzialność za dokonywanie różnych inwestycji. W związku z tym radna zapytała, jaki był sens tworzenia spółki? Radna zwróciła także uwagę, że kiedy są trudne tematy wymagające dokładnej analizy projekty są składane krótko przed sesją.

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że Szczecin został wymieniony w „Rzeczypospolitej” jako miasto o największym, ukrytym deficycie budżetowym. Jeszcze za kadencji prezydenta Mariana Jurczyka Pani Teresa Lubińska mocno podkreślała fakt, iż ukryty deficyt budżetowy Szczecina będzie stanowił pewien kamień u szyi miasta i powoli zaczyna tak być. To że zadłużenie spółek miejskich rośnie zaczyna być ujawniane. Ukazuje to, że samorządy są bardzo zadłużone. W związku z tym podwyższony jest deficyt budżetowy Szczecina o kolejne 6 mln zł. należy pamiętać, że deficyt budżetowy i całe zadłużenie spółek miejskich, tak naprawdę wydawane na usługi komunalne, będą spłacać mieszkańcy. Następne

zwiększenie deficytu miasta dotyczyć będzie spalarni, o ile ustawowo nie nastąpi konsolidacja finansów samorządowych w całości. Radna zapytała, jak Prezydent Miasta zamierza w przyszłości ograniczyć wydatki budżetowe Szczecina i rozpocząć oszczędzanie pieniędzy. Nie można przez cały czas powtarzać demagogicznego hasła, że samorządy sobie świetnie radzą. Jeżeli spojrzymy na zdewastowane centrum miasta i bezsensownie oddane do Szczecińskiego Centrum Renowacyjnego ogromny majątek, który przez cały czas się degraduje, niszczy i nikt przeciwko temu nie podejmuje żadnych działań, to demagogiczne hasła, że samorządy są wydajne i efektywne, są bezsensowne.

L. Tyszler – odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Duklanowskiego poinformował, że klub radnych PO zgłaszał poprawkę budżetową dwa miesiące wcześniej i rzeczywiście wprowadzanie jej na tej sesji a nie na poprzedniej, kiedy był jeszcze cień szansy na ratowanie pewnych pomysłów, oczywiście w dniu dzisiejszym nie ma najmniejszego sensu. Rady poinformował, że klub radnych PO chce zgłosić dwie poprawki budżetowe, które odczytał (załącznik nr 67 i 68 do protokołu)

G. Zielińska – odnosząc się do zmian do budżetu, zwróciła uwagę na pozycję w dochodach bieżących, program „Szczecin Miastem czystej zieleni – posprzątaj po swoim psie”. Radna zapytała, czy w ramach tego programu zakupione zostaną dodatkowe pojemniki na psie odchody, których ciągle brakuje? Zwróciła się o przedstawienie większej ilości informacji, ponieważ aby egzekwować czystość w mieście należy stworzyć ku temu możliwości.

U. Pańka – w odniesieniu do pierwszego wniosku klubu radnych PO do zmian w budżecie wyjaśniła, że wniosek ten Przewodniczący T. Grodzki złożył 28 lutego 2011 r. (załącznik nr 69 do protokołu). Radna poinformował, iż niezasadnym było na dzisiejszej sesji rozpatrywanie tego wniosku i dlatego dzisiaj został on wycofanym ponieważ Urząd Marszałkowski wycofał swoje środki.

J. Buko – stwierdził, iż pytania zadawane przez radnych zasadniczo dotyczyły tego, czy miasto stać na inwestowanie w infrastrukturę tramwajową. Zwrócił uwagę, że umowa na świadczenie usług w zakresie komunikacji tramwajowej jest elementem jednego z trzech projektów. Dwa projekty realizowane są bezpośrednio przez miasto: szybki tramwaj, modernizacja torów i zakup taboru. Wycofanie się z tych projektów wiązałoby się ze starą 300 mln zł dofinansowania unijnego, które praktycznie jest już zagwarantowane na te projekty. Koszt pierwszego zadania został oszacowany na 22 mln zł z czego dofinansowanie z unii przewidziane jest na poziomie 111 mln zł, drugi projekt – budowa szybkiego tramwaju 220 mln zł dofinansowanie unijne 106 mln zł, oraz 3 projekt świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego – koszt 242 mln zł i dofinansowanie unijne prawie 100 mln zł. Przesunięcie ostatniego projektu w gestię spółki uznał za jak najbardziej zasadne, ponieważ jak wskazał to Skarbnik, zredukowany jest dzięki temu deficyt.

M. Przepiera – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wyjaśnił, iż propozycja dotyczy tego aby kwoty wydatków które miasto ponosi co roku na komunikację, by te wydatki na linii między miastem a spółką formułować w ten sposób, że zostanie zawarta umowa wieloletnia, na początku ze względów proceduralnych na 3 lata a później do 15 lat. Miasto gwarantuje spółce te przychody, które tak naprawdę miasto ponosi. Zawarcie takiego kontraktu to nie jest nic nowego, ponieważ takie kontrakty zawierane są na terenie całego kraju. Po drugiej stronie stoją środki unijne, które jeżeli umowa nie zostanie zawarta, to dla banku spółka czy miasto nie będzie żadnym klientem, ponieważ spółka nie będzie umiała przedstawić żadnego zabezpieczenia, czy źródła dochodów związanych z tą

umową. W związku z tym żadnego kredytu nie otrzymamy a co za tym idzie nie skorzystamy ze środków unijnych. Odnosząc się do wypowiedzi radnej J. Lemm Dyrektor stwierdził, że rzeczywiście projekt nie był przedstawiony dużo wcześniej ale został przedłożony 25 marca br. Pewne prezentacje zostały przygotowane w okresie późniejszym ponieważ oczekiwano przedyskutowania z radnymi na komisjach stałych Rady Miasta. Poinformował, że podpisanie umowy planowane jest na 1 lipca zostanie podpisana umowa przewozowa, do września zostanie zawarta umowa o dofinansowanie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych i w tym roku zostaje ogłoszony przetarg na zakup niskopodłogowych wagonów. Jeżeli to nie zostanie wykonane będzie miasto stać jedynie na zakup sześciu niskopodłogowych wagonów a tak naprawdę te pieniądze już zostały wydane.

J. Stopyra – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

za – 13 przeciw - 5 wstrzym. – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania lista mówców została zamknięta.

St. Lipiński – Skarbnik Miasta stwierdził, iż program inwestycyjny nie zmieniał się od 4 lat i ma wciąż te same założenia. Modyfikacje są znikome a wspomniane 3 projekty tramwajowe od lat znajdują się w wieloletnim planie finansowym, WPI i cały czas były przewidziane do realizacji. W samym budżecie, bez udziału spółek miejskich nie udałoby się przeprowadzić tylu inwestycji. Największa inwestycja wodociągowa jest również na takiej samej zasadzie realizowana, podobnie spalarnia. Inwestycje, które potrafią się samofinansować powinny być realizowane w spółkach, i szereg takich inwestycji jest realizowanych TBS, w wodociągach, w spalarni, spółkach autobusowych i tramwajowych. Finanse miasta SA na tyle przejrzyste że agencja ratingowa wypowiada się na temat długu spółek. Dług spółek szczecińskich jest to zdrowy dług i mówi o tym nie tylko agencja ratingowa. Ostatnio znana firma konsultingowa PricewaterhouseCoopers ocenił całe finanse miasta łącznie ze spółkami, analizując 11 największych miast, na drugim miejscu. Jeżeli spółka jest słaba i nie ma zdolności kredytowej, to wtedy miasto udziela poręczenia albo gwarancji, i takie poręczenie i taka gwarancja wchodzi do limitów długu miasta. Natomiast jeżeli przedsięwzięcia jest na tyle dochodowe, że spółka ma źródło przychodów to mogą być one realizowane w spółkach. Alternatywa jest niestety tylko jedna rezygnacja z inwestycji.

Przewodniczący obrad przekazał Skarbnikowi Miasta poprawki zgłoszone przez klub radnych PO i ogłosił 10 min. przerwy do godz. 15.55.

Po przerwie

St. Lipiński – Skarbnik Miasta – poinformował, że Prezydent nie przyjmie poprawek, zgłoszonych przez klub radnych PO, jako autopoprawek. Zwrócił uwagę, że te poprawki nie spełniają warunków formalnych i dlatego nie mogą być głosowane.

Przewodniczący obrad zwrócił się do Skarbnika Miasta o przeredagowanie wniosków klubu radnych PO w taki sposób aby mogły one zostać poddane pod głosowanie i ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę klubu radnych PO do projektu uchwały nr 157/11 – załącznik nr 70 do protokołu

za – 14 przeciw - 15 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr **156/11**

za – 19 przeciw - 3 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2011-2045. Uchwała Nr VII/109/11 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr **157/11**

za – 16 przeciw - 3 wstrzym. – 5

Radna J. Lemm zgłosiła wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania w związku z problemami technicznymi przyrzędu do głosowania

za – 20 przeciw - 4 wstrzym. – 1

Przewodniczący obrad ponownie zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 157/11

za – 16 przeciw - 5 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2011 rok oraz zmian w uchwale budżetowej Nr IV/42/11 rady Miasta Szczecin z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2011 rok. Uchwała Nr VII/110/11 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

159/11 – odpłatności za pobyt dziecka w „Żłobkach Miejskich”

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała pani Małgorzata Olejnik – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 159/11

za – 18 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za pobyt dziecka w „Żłobkach Miejskich”. Uchwała Nr VII/111/11 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Ł. Tyszler – zauważył, że klub Platformy Obywatelskiej zgłosił dwie propozycje zmiany do budżetu, wskazał rozdzielne sumy i powinny być one głosowane jako dwa odrębne wnioski.

J. Bródka – zgłosiła wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały nr 156/11 ponieważ pomyliła się podczas głosowania.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad odmówił reasumpcji ponieważ zgodnie ze Statutem reasumpcja może nastąpić niezwłocznie po głosowaniu, a już zostały przegłosowane dwie następne uchwały.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

160/11 – odpłatności za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 160/11

za – 20 przeciw - 1 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odpłatności za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Uchwała Nr VII/112/11 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

152/11 – zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 152/11

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr VII/113/11 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

162/11 – zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Opinia Prezydenta Miasta w sprawie projektu uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 162/11

za – 21 przeciw - 2 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej. Uchwała Nr VII/114/11 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

142/11 – wystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia pn. „Stowarzyszenie Zdrowych Miast Polskich” i uchylenia niektórych uchwał

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 142/11

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia przez Gminę Miasto Szczecin ze Stowarzyszenia pn. „Stowarzyszenie Zdrowych Miast Polskich” i uchylenia niektórych uchwał. Uchwała Nr VII/115/11 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

163/11 – przyjęcia regulaminu korzystania z placów zabaw, placów rekreacyjnych i boisk sportowych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

T. Hinc – Przewodniczący Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności wycofał projekt uchwały.

W związku z wycofaniem projektu przez projektodawcę w trakcie obrad nad tym projektem, inicjatywa uchwałodawcza została zakończona.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

164/11 – delegowania przedstawicieli Miasta Szczecin do Rady Euroregionu „Pomerania”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

J. Stopyra - Przewodniczący obrad zgłosił kandydaturę Prezydenta Miasta Piotra Krzystka i poprosił o zgłaszanie kolejnych kandydatur.

P. Krzystek – Prezydent Miasta wyraził zgodę na kandydowanie.

A. Szałabawka – zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Hince.

T. Hinc – wyraził zgodę na kandydowanie i jednocześnie zgłosił kandydaturę radnego Artura Szałabawki.

M. Paluch – zgłosił kandydaturę radnej Urszuli Pańki.

U. Pańka – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Ł. Tyszler – zgłosił kandydaturę Joanny Bródki.

J. Bródka – wyraziła zgodę na kandydowanie.

M. Duklanowski – zgłosił kandydaturę Patrycjusza Cerana – Kierownika Referatu Współpracy Międzynarodowej w Biurze Prezydenta Miasta.

P. Ceran – wyraził zgodę na kandydowanie.

J. Wijas – zgłosił kandydatury dr Janusza Jartysia i Albina Majkowskiego.

U. Pańka – przypomniała, że do Rady Euroregionu „Pomerania” deleguje się sześcioro kandydatów.

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 5 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 15 minut przerwy do godz. 16.45.

Po przerwie:

A. Szałabawka – w związku z wycofaniem kandydatury radnego Tomasza Hince zgłosił kandydaturę radnej Stefanii Biernat.

W związku z tym, że jest sześć miejsc, a osiem kandydatur głosowanie należy przeprowadzić głosowanie nad wyborem kandydatów.

Ł. Tyszler – zapytał czy nieobecni kandydaci nie muszą wyrazić zgody na kandydowanie.

H. Sokulska – radca prawny uznała, że osoby zgłaszające powinny oświadczyć publicznie, że mają zgodę tych osób na kandydowanie i dostarczyć je na piśmie.

G. Zielińska – poprosiła o pisemne zgody na kandydowanie, kandydatów nie obecnych na sali.

H. Sokulska – stwierdziła, że kandydaci mogą również telefonicznie wyrazić zgodę na kandydowanie.

G. Zielińska – uważa, że zgoda powinna być złożona na piśmie.

J. Wijas – stwierdził, że nie ma przepisu, który wymagałby wyrażania zgody przez kandydatów. Wycofał kandydatury dr Janusza Jartysia oraz Albina Majkowskiego i zgłosił kandydatury Piotra Kęsika i Dawida Krystka.

P. Kęsik – wyraził zgodę na kandydowanie.

D. Krystek – wyraził zgodę na kandydowanie.

Do czasu przygotowania kart do głosowania Przewodniczący obrad przeszedł do omawiania kolejnych projektów uchwał.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

165/11 – skarg pani Małgorzaty Wardackiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 165/11

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skarg pani Małgorzaty Wardackiej. Uchwała Nr VII/116/11 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

166/11 – skargi pana Jana Murawskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 166/11

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Jana Murawskiego. Uchwała Nr VII/117/11 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

167/11 – odwołania z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 167/11

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odwołania z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Szczecinie. Uchwała Nr VII/118/11 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

168/11 – skargi pani Elżbiety Sieniawskiej-Mazur

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 168/11

za – 15 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Elżbiety Sieniawskiej-Mazur. Uchwała Nr VII/119/11 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

169/11 – skargi Państwa Bożeny i Tadeusza Skupień

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Bożena Skupień – uzasadniła swoją skargę na działania Prezydenta Miasta Szczecin.

G. Zielińska – zapytała czy Pani Skupień wystąpiła do Wojewody o odszkodowanie z tytułu zmiany ukształtowania terenu.

Pani Bożena Skupień – odpowiedziała, że nie.

G. Zielińska – zapytała dlaczego wydano pozwolenie na budowę osiedla ze zmianą ukształtowania terenu. Tym samym został złamany plan zagospodarowania przestrzennego.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad w związku z tym, że nie było osoby kompetentnej do udzielenia odpowiedzi zaproponował aby projekt uchwały odesłać do projektodawcy.

P. Kęsik – Przewodniczący Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa wycofał projekt uchwały.

W związku z wycofaniem projektu przez projektodawcę w trakcie obrad nad tym projektem, inicjatywa uchwałodawcza została zakończona.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

170/11 – skargi pana Kazimierza Malczewskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 170/11

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Kazimierza Malczewskiego. Uchwała Nr VII/120/11 stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

171/11 – skarg Pani Ewy Materki

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 171/11

za – 14 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skarg Pani Ewy Materki. Uchwała Nr VII/121/11 stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Przewodniczący powrócił do omawiania projektu uchwały

164/11 – delegowania przedstawicieli Miasta Szczecin do Rady Euroregionu „Pomerania”

Dokonano rozdania kart do głosowania na których znalazły się nazwiska 8 zgłoszonych kandydatur. Radni zostali poinformowani, że kartę do głosowania są zobowiązani podpisać i mogą zagłosować „za” maksymalnie przy nazwiskach 6 kandydatów.

G. Zielińska – zdaniem radnej jeżeli jest to głosowanie w sprawach personalnych to powinno to być głosowaniem tajnym a nie imiennym.

H. Sokulska – radca prawny stwierdziła, że nie ma takiej regulacji w ustawie. Wszystkie głosowania są jawne chyba, że ustawa stanowi, że jest inaczej.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zgłoszeni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

1. Stefania Biernat	15
2. Joanna Bródka	12
3. Patrycjusz Ceran	14
4. Piotr Kęsik	14
5. Dawid Krystek	14
6. Piotr Krzystek	15
7. Urszula Pańska	15
8. Artur Szałabawka	15

H. Sokulska – stwierdziła, że związku z przedstawionymi wynikami kandydatury osób, które otrzymały po 14 głosów powinny podlegać kolejnemu głosowaniu z zastrzeżeniem, że można oddać maksymalnie 2 głosy „za”.

P. Kęsik – wycofał swoją kandydaturę.

W związku z rezygnacją radnego Piotra Kęsika wyłonieni zostali następujący kandydaci:

1. Stefania Biernat	15
2. Patrycjusz Ceran	14
3. Dawid Krystek	14
4. Piotr Krzystek	15
5. Urszula Pańska	15
6. Artur Szałabawka	15

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 10 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 17.50.

Po przerwie:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy do godz. 20.00.

Ł. Tyszler – w imieniu klubu radnych PO zgłosił wniosek o zakończenie obrad w dniu dzisiejszym.

Trwała dyskusja nad prośbą klubu radnych PiS o ogłoszenie przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 20.00.

Po przerwie:

G. Zielińska – w imieniu klubu radnych PO zgłosiła **wniosek formalny** o przerwę do dnia 19 kwietnia 2011 r. godz. 15.00.

P. Kęsik – zgłosił wniosek o przegłosowanie wniosku klubu radnych PO.

G. Zielińska – poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie dlaczego przerwa dla klubu radnych PiS była bez głosowania, a przerwa dla klubu radnych PO musi być przegłosowana.

H. Sokulska – radca prawny przypomniała, że jest w Regulaminie wniosek klubu o przerwę, którego się nie głosuje. Były próby ograniczenia czasu tych przerw, bo z tym od zawsze są problemy, ale się nie udało. Z orzecznictwa i układu Regulaminu da się wyprowadzić wniosek, że przerwa dotyczy tego samego dnia. Jest taka konstrukcja, że Przewodniczący może zwołać sesję kilkuposiedzeniową wskazując terminy różnych posiedzeń, jest również przepis § 33 ust. 2, który mówi, że za zgodą Rady wyrażoną odrębną uchwałą Przewodniczący obrad może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym terminie na kolejnym posiedzeniu.

W. Dąbrowski – zgłosił wniosek o reasumpcję ostatniego głosowania imiennego w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Euroregionu Pomerania.

G. Zielińska – zapytała na jakiej podstawie ma być przeprowadzona reasumpcja głosowania.

P. Kęsik – jeszcze raz poprosił o przegłosowanie wniosku klubu radnych PO o przerwę.

H. Sokulska – radca prawny poinformowała, że nie ma przepisu, który mówi, że przerwa nie może trwać dłużej niż wniosek klubu. Odnośnie wniosku radnego Dąbrowskiego poinformowała, że praktycznie wyłącza się możliwość reasumpcji w głosowaniu imiennym. W przypadku reasumpcji nie powinny brać udziału osoby inne niż uczestniczące w tym głosowaniu, które jest poddawane reasumpcji.

Trwała dyskusja nad wnioskiem klubu radnych PO o ogłoszenie przerwy do dnia 19 kwietnia 2011 r. godz. 15.00 oraz nad wnioskiem radnego Duklanowskiego o reasumpcję głosowania imiennego w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Euroregionu Pomerania.

G. Zielińska – w imieniu klubu radnych PO zmodyfikowała wcześniej zgłoszony wniosek i zgłosiła **wniosek formalny** o przerwę do godziny 21.30.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił wniosek formalny o przerwanie sesji do środy do godziny 11.00.

P. Kęsik – w imieniu klubu radnych SLD zawniioskował o 5 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad głosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

W. Dąbrowski – wycofał wniosek o reasumpcję głosowania i zgłosił wniosek o przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały nr 164/11 bez dyskusji

za – 27

przeciw - 1

wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 164/11 z dopisanymi kandydatami

za – 13 przeciw - 16 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie delegowania przedstawicieli Miasta Szczecin do Rady Euroregionu „Pomerania”

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2010 rok samorządowych instytucji kultury.

Sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2010 rok samorządowych instytucji kultury radni otrzymali przed sesją. Stanowią one załącznik nr 99 do protokołu.

Pytań i uwag nie było.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok.

Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2010 rok radni otrzymali przed sesją. Stanowi on załącznik nr 100 do protokołu.

Pytań i uwag nie było.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad VII sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka VII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska