

Protokół Nr XXIII/16
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 18 października 2016 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 18 października 2016 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 17.30

W dniu 18 października 2016 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Robert Stankiewicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XXIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawiciele Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawiciele szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Wręczenie Medalu za Zasługi dla Miasta Szczecina Annie Augustynowicz.

Laudację w imieniu wnioskodawcy, klubu radnych Platformy Obywatelskiej, wygłosił radny P. Bartnik.

Anna Augustynowicz ur. 1 kwietnia 1957 r. w Dębicy, absolwentka teatrologii Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz reżyserii Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej

w Krakowie (1989). Debiutowała w 1989 roku inscenizacją sztuki Marka Koterskiego „Życie wewnętrzne” w Teatrze im. W. Bogusławskiego w Kaliszu. Uznanie przyniosła jej realizacja „Klątwy” Stanisława Wyspiańskiego wyreżyserowana w 1991 r. w Teatrze Współczesnym w Szczecinie. Rok później została dyrektorem artystycznym tej sceny, stanowisko to pełni do dziś. Reżyserowała na wielu renomowanych polskich scenach, m.in. w Teatrze Wybrzeże w Gdańsku, Teatrze Powszechnym w Warszawie, TR Warszawa, Wrocławskim Teatrze Współczesnym. Teatrze im. Stefana Jaracza w Łodzi. Zrealizowała cztery spektakle dla Teatru Telewizji.

Swój repertuar opiera przede wszystkim na współczesnej dramaturgii polskiej i zachodniej, chętnie sięga po teksty nowatorskie, burzące stereotypy zarówno w sferze myśli, jak i języka, przygotowując ich prapremiery. Spektakle Anny Augustynowicz, choć nierzadko budzą kontrowersje, spotykają się z dużym uznaniem krytyków i publiczności. Przez ponad dwadzieścia lat pracy artystycznej stworzyła w Szczecinie własny, charakterystyczny i niepowtarzalny język interpretacji scenicznej. Uformowała teatr rozpoznawalny w Polsce, cieszący się zainteresowaniem i uznaniem krytyki.

Anna Augustynowicz jako pierwsza konsekwentnie wprowadzała na polskie sceny młodą dramaturgię poruszającą ważne problemy społeczne. Uważana jest wręcz za prekursorkę współczesnego języka teatru w Polsce. Maciej Nowak pisze we wstępie do „Wątroba. Słownik polskiego teatru po 1997 roku” (Warszawa 2010), uzasadniając nadanie takiego właśnie tytułu owej publikacji: *„Nie jest to [...] wątroba przypadkowa. Pochodzi ze sztuki Wernera Schwaba „Zagłada ludu, albo moja wątroba jest bez sensu”, wyreżyserowanej przez Annę Augustynowicz. [...] To jedna z pierwszych inscenizacji nurtu obdarzonego wkrótce mianem „nowego teatru” [...] Annę Augustynowicz uznać trzeba za prekursorkę tych zmian. Jej „Młoda śmierć” z roku 1996 otworzyła polski teatr na tematykę społeczną [...]”*. Charakterystyczna dla całej twórczości Anny Augustynowicz jest zarówno podkreślana często przez reżyserkę społeczna rola teatru, jak i zdolność do podejmowania dialogu z publicznością w tematach trudnych i bliskich człowiekowi, przy zachowaniu wysokiego poziomu dyskusji .

Obecnie reżyserka uznawana jest za jedną z najważniejszych postaci w polskim najnowszym teatrze. Tworząc spektakle od ponad dwudziestu lat, przeszła kilka etapów artystycznego rozwoju, docenionego przez krytyków i badaczy - udany debiut, rozwój wyrazistego języka teatralnego oraz osiągnęła pozycję „mistrzyni”. Symbolicznym zaznaczeniem pozycji mistrzowskiej jest w polskim życiu teatralnym udział w prestiżowym Festiwalu Sztuki Reżyserskiej „Interpretacje” w Katowicach, którego Anna Augustynowicz była pierwszą laureatką (1998 - Laur Konrada za reżyserie sztuki Wernera Schwaba "Moja wątroba jest bez sensu albo zagłada ludu"). W 2011 roku w finale konkursu odbył się „pokaz mistrzowski” publiczność zobaczyła wtedy spektakl „Migrena” w jej reżyserii.

Augustynowicz jest laureatką niemal wszystkich najważniejszych nagród teatralnych przyznawanych w Polsce i ma pod tym względem najlepszą pozycję spośród cenionych reżyserów jej pokolenia. Do tej pory odebrała 36 nagród i wyróżnień, przyznanych zarówno na najważniejszych festiwalach w Polsce (m.in. Laur Konrada, Złoty Yorick, Grand Prix Kontrapunktu, główne nagrody na festiwalu Klasyka Polska. Festiwal Prapremier w Bydgoszczy czy „Rzeczywistość Przedstawiona” w Zabrzu), jak i przez publiczność szczecińska głosująca w plebiscytach, takich jak Bursztynowy Pierścień. Obecność Augustynowicz w polskiej kulturze sygnują chociażby takie wyróżnienia, jak przyznana w 2009 roku nagroda w ramach obchodów 20-lecia istnienia wolnej Polski.

Prestiżowy plebiscyt pod nazwą „20 lat RP. Pochwalmy się!” miał za zadanie wyłonić najważniejsze wydarzenia i postaci okresu 1989-2009 w osiemnastu kategoriach. Augustynowicz zwyciężyła w kategorii „Człowiek”, czyli „osoba/postać, której działalność jest powodem do dumy mieszkańców regionu”, znajdując się w finałowym gronie cenionych osób ze świata kultury, sztuki i nauki oraz mediów i kultury popularnej. Reżyserka jest także laureatką Paszportu Polityki (1998) za przedstawienia odważne, mądre, dotyczące bolesnych miejsc naszej epoki oraz za kształt artystyczny szczecińskiego Teatru Współczesnego”. W 2014 otrzymała nagrodę im. Zygmunta Hubnera „Człowiek Teatru” prestiżowe wyróżnienie dla wybitnych twórców teatralnych, którzy tworzą teatr artystyczny w duchu myśli obywatelskiej, przyczyniając się do jego rozwoju

Członkowie Prezydium wręczyli Annie Augustynowicz Medal za Zasługi dla Miasta Szczecina, dyplom, legitymację oraz kwiaty.

Anna Augustynowicz – podziękowała za wspaniałą laudację i przyznane wyróżnienie. Stwierdziła, że dla niej, zarówno w pracy jak i w życiu najważniejsi są ludzie, bo ludzie tworzą miejsca. Nie byłoby jej, reżysera, gdyby nie ludzie z którymi współpracuje na co dzień, zespół Teatru Współczesnego. Szczecin jest miastem niezwykle otwartym, z publicznością można rozmawiać o wszystkim i to jest coś takiego co wiąże teatr ze społecznością miasta. Dzisiaj cały splendor i wyróżnienie spływają na nią, ale teatr to jest pewna wspólna przestrzeń.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Zatwierdzenie protokołu z XXII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 6 września 2016 r.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 18 przeciw – 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Jerzego Dzieżyca.

J. Dzieżyc - poruszył kwestię podatku, który jego zdaniem został naliczony w sposób nieuzasadniony. Zwrócił się do radnych o pomoc, aby administracja wskazała mu za co ten podatek został naliczony. Stwierdził, iż oczekuje od Przewodniczącego przeprowadzenia głosowania, w którym radni się wypowiedzą, czy obywatelowi należy się wyjaśnienie za co naliczany jest mu podatek.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad wyjaśnił, że w sprawie Pana Dzieżyca droga administracyjna już się wyczerpała i pozostaje droga sądowa dla wyjaśnienia tej sprawy.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady Miasta Szczecin w sprawie niezwłocznego podjęcia przez Prezydenta Miasta Szczecin działań zmierzających do dostosowania oznakowania poziomego w obszarze SPP

za - 18 przeciw - 2 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt stanowiska został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 221/16 w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 223/16 zmieniającego uchwałę Nr XIII/301/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 224/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Plac Odrodzenia 3” w Szczecinie

za - 27 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 225/16 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Bukietowa)

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 226/16 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Wilejki)

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Edukacji o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 227/16 w sprawie skargi na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin

za - 26 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 157/16 zmieniającego uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin

za - 22 przeciw - 1 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad, w związku z zakończeniem inicjatywy uchwałodawczej, projektu uchwały nr 205/16 w sprawie zatwierdzenia diagnoz zapotrzebowania szkół w Gminie Miasto Szczecin na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 Oś Priorytetowa VIII Edukacja, Działanie 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego - projekt stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

M. Ciszewski – Kierownik Referatu Programów Wspierających wyjaśnił, że wniosek o wycofanie tego projektu został złożony z uwagi na to, że Komisja oceny projektów oceniła negatywnie projekt złożony przez Gminę Gryfino.

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 209/16 w sprawie ustalenia zasad korzystania z placów parkingowych położonych poza drogami publicznymi - projekt stanowi załącznik nr 7a do protokołu.

za - 23 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 210/16 ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania - projekt stanowi załącznik nr 7b do protokołu.

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 220/16 w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Miasta Szczecin

za - 23 przeciw - 0 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXIII zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wręczenie Medalu za Zasługi dla Miasta Szczecina Annie Augustynowicz.
3. Zatwierdzenie protokołu z XXII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 6 września 2016 r.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Stanowisko w sprawie informacji Prezydenta Miasta na temat zasadności przyznania nagród za 2015 r. dla Prezesów spółek miejskich.
6. Stanowisko w sprawie niezwłocznego podjęcia przez Prezydenta Miasta Szczecin działań zmierzających do dostosowania oznakowania poziomego w obszarze SPP.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **145/16** - zmieniający uchwałę nr XXX/599/04 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie szcześcińskiego standardu funkcjonowania i finansowania publicznych szkół i placówek oświatowych na terenie Miasta Szczecin
 - **175/16** - zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika upamiętniającego węgierską rewolucję i walkę o wolność w 1956 roku,
 - **195/16** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce - Słowieńsko 2” w Szczecinie,
 - **196/16** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiosenna - Zimowa” w Szczecinie,

- **197/16** - zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum – Plac Odrodzenia 2” w Szczecinie,
- **198/16** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Starówka - Rynek Nowy” w Szczecinie,
- **199/16** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Klucz – Południe – Bielańska” w Szczecinie,
- **200/16** - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Piłsudskiego - Mazurska” w Szczecinie,
- **201/16** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 4/12 z obrębu ewidencyjnego 4111, położonej w Szczecinie przy ulicy Granitowej,
- **202/16** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 8/41 z obrębu ewidencyjnego 3009, położonej w Szczecinie przy ulicy Bł. Wincentego Kadłubka,
- **203/16** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu niemieszkalnego – pomieszczenia gospodarczego nr 5 położonego w budynku przy ul. Żabiej 3 w Szczecinie,
- **204/16** - wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu niemieszkalnego – pomieszczenia gospodarczego nr 1b położonego w budynku przy ul. Tadeusza Czackiego 3 w Szczecinie w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku przy ul. Tadeusza Czackiego 3 w Szczecinie oraz określenia wysokości stawki bonifikaty od ceny sprzedaży,
- **206/16** - zatwierdzenia diagnoz poziomu kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności u uczniów i słuchaczy szkół Gminy Miasto Szczecin, a także zapotrzebowania tych szkół na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA, Działanie 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego,
- **207/16** - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok",
- **208/16** - zmieniająca Uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie,
- **211/16** - stawek podatku od nieruchomości,
- **212/16** - wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za rok 2016,
- **213/16** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2016 rok,
- **214/16** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2016 rok i lata następne,
- **215/16** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2016-2020 z perspektywą do roku 2023,
- **216/16** - powołania Miejskiej Rady Seniorów w Szczecinie i nadania jej statutu,
- **217/16** - nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (*pl. im. adwokata Jerzego Chmury*),
- **218/16** - uchylecia i nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (*ul. Upalna*),

- **221/16** - skargi na bezczynność Prezydenta Miasta,
 - **223/16** - zmieniająca uchwałę Nr XIII/301/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin,
 - **224/16** - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Plac Odrodzenia 3” w Szczecinie,
 - **225/16** - nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (ul. Bukietowa),
 - **226/16** - nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (ul. Wilejki),
 - **227/16** - skargi na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin.
9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok 2015/2016.
 10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
 12. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Stanowisko w sprawie informacji Prezydenta Miasta na temat zasadności przyznania nagród za 2015 r. dla Prezesów spółek miejskich.

P. Bartnik – w imieniu klubu radnych PO poinformował, że w wyniku dyskusji jaka toczyła się podczas ostatniej sesji, ale także rozmów jakie miały miejsce na komisjach, a także w ramach klubu uznano, że pensje i nagrody, które przydziela się szefom spółek miejskich powinny być na tyle wysokie na ile stać Miasto Szczecin. Jednak w momencie, kiedy spółki mają problemy w realizacji powierzonych im zadań, przynajmniej nagrody powinny być adekwatne do osiągniętych sukcesów. Część radnych argumentuje, że przyznane nagrody dotyczyły roku 2015 jednak w chwili obecnej dwie spółki popadły w bardzo poważne problemy inwestycyjne, w jednej z nich nastąpiły bardzo poważne usterki (dot. szybkiego tramwaju), a w drugiej wycofał się wykonawca, który miał wybudować spalarnię, bardzo drogą inwestycję. Stąd też przedłożony został przedstawiony Radzie Miasta projekt stanowiska, aby zobowiązać Prezydenta by wziął pod uwagę przy przyznawaniu nagród także porażki, które w danych latach prezesi ponoszą.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad odczytał treść projektu Stanowiska, które stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, iż klub jasno wyraził swoje stanowisko w kwestii przyznawania nagród. Gdyby ta decyzja miała należeć do klubu, to nagród dla tych dwóch prezesów klub by nie przyznał. Niemniej jednak klub nie chce się włączać w prywatną wojnę politykierską Platformy Obywatelskiej z Piotrem Krzystkiem i Piotra Krzystka z Platforma Obywatelską, dlatego też klub wstrzyma się w tej sprawie od głosu.

D. Krystek – stwierdził, że proponowane stanowisko jest stanowiskiem politycznym ale jak wiadomo Rada Miasta w wielu sprawach podejmuje decyzje polityczne. Radny przypomniał, że kiedy spalarnia była już na etapie realizacji wielokrotnie artykułował, że to co się dzieje w spalarni odpadów budzi zaniepokojenie, od samego początku, kiedy ogłoszono przetarg i wyłoniono wykonawcę. Radny poparł wstrzymanie wypłaty nagród dla tych dwóch prezesów, ale w związku z tym, że Rada

Miasta nie ma kompetencji aby przyznawać takie nagrody, zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie, czy przyjęcie przez Radę Miasta takiego stanowiska jest zgodne z prawem.

M. Jacyna-Witt - poinformowała, iż rozumie, że jest to stanowisko polityczne a radni uprawiają politykę miejską i nie należy o tym zapominać. Radna stwierdziła, że od wielu lat powtarza to samo, że prezesom spółek nagrody się nie należą, bo jeżeli prezesi spółek wypracowują znaczne zyski to znaczy, że koszty funkcjonowania Miasta są zawyżone. Spółki prowadzą działalność w zakresie majątku publicznego jak i finansów publicznych, dlatego jeżeli mają więcej pieniędzy to znaczy, że okradają mieszkańców, a kiedy ponoszą straty to znaczy, że nieumiejętnie gospodarują pieniędzmi i że koszty funkcjonowania spółek są zbyt wysokie. Radna zapowiedziała, że będzie głosowała za przyjęciem zaproponowanego stanowiska ale zawsze będzie głośno artykułowała, że prezesom spółek komunalnych nagrody się nie należą, bo są to prezesi z nadania politycznego, którzy mają bardzo wysokie pensje, a mają je za to, że są pokorni w stosunku do Prezydenta.

J. Martyniuk – radca prawny wyjaśniła, że stanowisko nie jest aktem kierownictwa wewnętrznego ani aktem prawa miejscowego, wyraża ono jedynie wolę do wypowiedzenia się Rady na określony temat. Rada może takie stanowisko podjąć. Nie podlega to także kontroli ani przez Regionalną Izbę Obrachunkową ani przez Wojewodę.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad na wniosek Przewodniczącego klubu radnych "Bezpartyjni" W. Dzikowskiego, ogłosił 2 minuty przerwy.

Po przerwie:

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem stanowiska

za - 12 przeciw - 0 wstrzym. - 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko w sprawie informacji Prezydenta Miasta na temat zasadności przyznania nagród za 2015 r. dla Prezesów spółek miejskich. Stanowisko Nr 10/16 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Stanowisko w sprawie niezwłocznego podjęcia przez Prezydenta Miasta Szczecin działań zmierzających do dostosowania oznakowania poziomego w obszarze SPP.

Prezentacji przedłożonego projektu stanowiska w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska dokonał M. Duklanowski. Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – poparła projekt stanowiska i zapytała, czy są oszacowane i znane koszty wprowadzenia takiego oznaczenia w Strefie Płatnego Parkowania? Teren strefy jest tak duży, że koszty tego przedsięwzięcia muszą znaleźć się w budżecie. Radna poinformowała, iż złożyła zawiadomienie do Prokuratora Okręgowego, co zostało przekazane do Prokuratora Rejonowego, o nienależnym pobieraniu, czyli o wyłudzeniu pieniędzy od mieszkańców miasta przez Strefę Płatnego Parkowania,

za zgodą i wskazaniem Prezydenta Miasta, za miejsca nieoznakowane poziomo. Radna poinformowała, że Prokurator Generalny wystąpił do wszystkich prokuratorów w kraju o egzekwowanie należytego wykonania ustaw dot. oznakowania stref płatnego parkowania oraz pobierania opłat w innych dniach niż dni powszednie. Radna przypomniała, iż półtora roku temu Pan Prezydent publicznie oświadczył, w ramach podsumowania swojej kampanii wyborczej, że Spółka Nieruchomości i Opłaty Lokalne zostanie zlikwidowana. Minęło 1,5 roku i nic w tej sprawie się nie wydarzyło, za to mamy wnioski Pana Prezydenta o poszerzenie Strefy Płatnego Parkowania i stawianie nowych parkomatów za kilkanaście milionów złotych.

M.M. Herczyńska – zwróciła uwagę, że mówiąc o Strefie Płatnego Parkowania mówimy o obszarach, w których stosowana jest określona stawka cenowa. W obrębie takiej strefy istnieją miejsca postojowe. W uchwałach innych miast mówi się o miejscach postojowych w Strefie Płatnego Parkowania oznaczonych pionowo i poziomo, za które pobiera się określoną opłatę. W związku z tym radna zawnioskowała, aby w treści stanowiska dokonać następującego uzupełnienia:

*"Rada Miasta Szczecin oczekuje niezwłocznego podjęcia przez Prezydenta Miasta Szczecin działań zmierzających do dostosowania oznakowania poziomego **miejsc postojowych** w obszarze SPP (...)"*.

G. Zielińska – radna złożyła propozycję uzupełnienia stanowiska o następujący zapis: *"(...) niezwłocznego podjęcia przez Prezydenta Miasta Szczecin działań zmierzających do dostosowania oznakowania **lub likwidacji miejsc w strefie, w których nie jest możliwe oznakowanie poziome** (...)"*. Radna zwróciła uwagę, iż są w mieście miejsca gdzie nie jest możliwe narysowanie oznaczenia poziomego.

U. Pańka – poinformowała, że jakieś dwa tygodnie wcześniej, osobiście, kolejny raz udała się do Strefy Płatnego Parkowania i zapytała jak jest interpretowana kwestia pozostawionych samochodów w Strefie Płatnego Parkowania, gdzie nie ma poziomego oznakowania. Po raz kolejny urzędnik poinformował, że Pan Prezydent pomija fakt orzeczeń sądowych i nie będzie ich przestrzegał, a Strefa Płatnego Parkowania to nie są tylko poziomo wyznaczone miejsca postojowe, ale cały obszar. Radna zapytała o interpretację Strefy Płatnego Parkowania przez Pana Prezydenta.

W. Dzikowski – stwierdził, że jego zdaniem Strefa Płatnego Parkowania jest w 90% oznakowana. Uznał, że NiOL jako operator i tylko operator, pobiera jego zdaniem niesłusznie opłaty za zaparkowane pojazdy w miejscach nieoznaczonych. Są to różne miejsca: trawniki, wjazdy do bram itp. Orzecznictwo w kraju jest różne. Radny poinformował, że komisja zgłosiła wniosek aby jednoznacznie sprecyzować zasady, by każdy wiedział za parkowanie w którym miejscu i jak oznakowanym będą pobierane opłaty. Jeżeli pojazd będzie zaparkowany w nieprzeznaczonym do tego celu miejscu, to należy o tym zawiadomić policję. Spraw dotyczących Strefy jest o wiele więcej np. z powodu niedostosowania krawężników. Przedłożone przez Komisję stanowisko jest krokiem w kierunku czytelnego oznaczenia SPP. Radny zwrócił uwagę, że NiOL jest jedynie operatorem, a odpowiedzialnym jest zarządca dróg, czyli Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego.

M. Pawlicki – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, iż została zlecona inwentaryzacja Strefy Płatnego Parkowania i poprosił Prezesa Spółki NiOL o przedstawienie informacji na ten temat.

Konrad Stępień - Prezes Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne wyjaśnił, iż problem oznakowania Strefy jest znany nie od dzisiaj. Przepisy regulujące funkcjonowanie

Strefy Płatnego Parkowania nie są na tyle precyzyjne, żeby można było wprost stwierdzić, czy na tych miejscach, które wskazywali radni pobór opłaty jest należny czy też nie. Rozporządzenie mówiące o dostosowaniu oznakowania poziomego miejsc parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania, miał być to przepis, który w intencji ustawodawcy miał precyzować ustawę o drogach publicznych. Jednak rozporządzenie to zostało wydane jako akt wykonawczy do ustawy prawo o ruchu drogowym, które nie nakłada na kierowców obowiązku wnoszenia opłat w Strefie Płatnego Parkowania. Wyroki w tej kwestii są niejednoznaczne, bo oczekiwanie poboru opłaty, zgodnie tylko i wyłącznie z jednym wyrokiem, będzie automatycznie przekładało się na bycie w sprzeczności z innymi wyrokami. Istnieją Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego nawet tego samego Wydziału i jedne z tych wyroków wskazują, że opłaty w Strefie Płatnego Parkowania powinno się pobierać tylko i wyłącznie na miejscach wyznaczonych, natomiast drugi wyrok z tej samej izby WSA mówi wprost przeciwnie, że Strefa Płatnego Parkowania to jest obszar na którym dokonuje się poboru opłaty. Na pewno nie było intencją ustawodawcy to aby zachęcać do łamania prawa. W przypadku poboru opłaty tylko i wyłącznie w miejscach wyznaczonych zachęcamy do łamania prawa, bo każdy kto zaparkuje na trawniku, martwym polu, na przejściu dla pieszych będzie premiowany w ten sposób, że nie zapłaci, ale będzie ścigany wykroczeniowo. Są też w mieście miejsca, gdzie parkowanie jest dozwolone zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i nie ma oznakowania ani pionowego ani poziomego i tu także nie trzeba będzie wносить opłaty. Trzeba zwrócić uwagę przede wszystkim na charakter opłaty za parkowanie, która przez wielu błędnie jest traktowana jako opłata za usługę, podobnie jak na płatnym parkingu. Takie myślenie jest niezgodne z przepisami prawa, bo opłata za parkowanie jest pobierana za stawianie samochodu na terenie należącym do kogoś innego, a w tym przypadku do miasta. Oznakowanie miejsc postojowych jest oczywiście potrzebne, bo ono porządkuje, wprowadza ład przestrzeni publicznej. Prezes zapewnił, że większość miejsc jest oznakowanych zgodnie z przepisami prawa, a jedynie znikomy procent wymaga oznakowania. Zapewnił, że o wynikach przeprowadzonej inwentaryzacji Strefy Płatnego Parkowania radni zostaną poinformowani na koniec października.

M. M. Herczyńska – zwróciła uwagę, że z wypowiedzi Pana Prezesa jasno wynika, że należy dokonywać wpłaty za zaparkowanie w każdym miejscu. Radna uznała, że Spółka NiOL zarządza określonymi miejscami postojowymi, a nie trawnikami, czy chodnikami, które ma utrzymywać w należyтым porządku i z prawidłowym oznaczeniem, za które pobiera opłatę. Kierowca odpowiada za to gdzie postawi samochód i jeżeli zaparkuje go nieprawidłowo powinien zapłacić karę. Jednak jeżeli zaparkuje prawidłowo, ale nie w obrębie wyznaczonych miejsc postojowych obsługiwanych przez Spółkę NiOL, to nie należy się opłata.

G. Zielińska – uznała, iż dziwi ją, że Prezes próbuje przekonać radnych, że Miasto Szczecin należy do wzorcowych miast w Polsce jeśli chodzi o Strefę Płatnego Parkowania. Nawiązując do najnowszych wyroków NSA stwierdziła, że wyraźnie wskazane zostało, iż należy wykonać oznakowanie poziome, a tam gdzie nie można SPP nie należy w ogóle wprowadzać. Radna zapytała, czy Miasto będzie trwało przy swoim dotychczasowym stanowisku, czy też przyjmie rozstrzygnięcia korzystne dla mieszkańców?

W. Dzikowski – zwrócił uwagę, że stanowisko Rady Miasta nie jest aktem prawa, a jedynie dyrektywą, ukierunkowaniem, prośbą, zwróceniem uwagi na dany fakt. Przedstawioną propozycją stanowiska Komisja zwraca uwagę na taki fakt. Być może w przyszłości Rada Miasta przyjmie w tej sprawie stosowną uchwałę, wyznaczając

miejsca postojowe, w których będą pobierane opłaty i w których tych opłat nie należy pobierać.

M. Duklanowski – **przyjął propozycję radnej M. M. Herczyńskiej jako autopoprawkę**, ponieważ istotnie dostosowanie oznaczenia poziomego w obszarze strefy może dotyczyć i pól wyłączonych z ruchu i parkowania, przejść dla pieszych, linii ciągłej itd. Podstawą dla tego stanowiska jest konieczność dostosowania się do przepisów rozporządzenia. Radny zwrócił uwagę, że Komisja skierowała pod obrady Rady Miasta także projekt uchwały w sprawie skargi mieszkańca, który nie dokonał opłaty za parkowanie z powodu braku oznaczenia poziomego. Radny zwrócił uwagę, na problem związany z kierowcami parkującymi pojazdy w centrum miasta niezgodnie z prawem, przy przejściach dla pieszych i brak reakcji służb na takie zachowania. Radny przyznał, że skończy się fiskalizm państwa i NiOL przestanie zarabiać 25 mln zł na niewiedzy mieszkańców.

M. Jacyna-Witt – zwróciła uwagę, że wbrew pozorom dzięki wprowadzeniu oznaczenia poziomego w SPP przybędzie miejsc parkingowych. Przybędzie, a nie ubędzie, ponieważ pojazdy parkujące bez oznaczeń stawiane są przez właścicieli z dużą nonszalancją.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że po wielu rozmowach z mieszkańcami miasta jak i z osobami z poza miasta, którzy skarżą się, ma wrażenie, że od kilku lat Miasto pozyskuje pieniądze z działalności nielegalnej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem stanowiska z autopoprawką

za - 23 przeciw - 0 wstrzym. - 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko w sprawie niezwłocznego podjęcia przez Prezydenta Miasta Szczecin działań zmierzających do dostosowania oznakowania poziomego w obszarze SPP. Stanowisko Nr 11/16 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:

7. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

G. Zielińska – zgłosiła następujące zapytania w sprawach:

- prac naprawczych urządzeń zabawowych oraz nawierzchni przy placu Jakuba Wujka - załącznik nr 13 do protokołu,
- budowy nowego chodnika przy ul. Ostrawickiej - załącznik nr 14 do protokołu,
- budowy nowego schroniska dla zwierząt bezdomnych - załącznik nr 15 do protokołu,
- grzebowiska dla małych zwierząt domowych przy ul. Bielańskiej - załącznik nr 16 do protokołu,

oraz interpelację w sprawie przejścia dla pieszych przy Gimnazjum nr 10 na ul. Ostrawickiej - załącznik nr 17 do protokołu.

M. Duklanowski – zgłosił pytania dotyczące North East Marina: osiadania części nabrzeża, płytek oraz ławek ustawionych wzdłuż nabrzeża.

Radny zgłosił także zapytania w sprawach:

- parkowania na Podzamczu - załącznik nr 18 do protokołu
- tramwaju do galerii handlowej - załącznik nr 19 do protokołu

M. Jacyna-Witt – odnosząc się do pytań radnego M. Duklanowskiego w sprawie nabrzeża przy North East Marina zwróciła uwagę, że całe nabrzeże jest obecnie ogrodzone i ponownie wykonywane są jakieś prace. Poinformowała także, że C.H. Ster zgłosiło wniosek o rozbudowę i w związku z tym część parkingu zostanie zlikwidowana.

Radna zgłosiła interpelację w sprawie dokończenia budowy Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów - załącznik nr 20 do protokołu.

W. Dorżynkiewicz – zaprezentował film przedstawiający stan mieszkania o powierzchni ok. 200 m², znajdującego się w kamienicy przy al. Jana Pawła II, wpisanej do rejestru zabytków. Jest to pustostan, do którego mają dostęp wszyscy, ponieważ nie jest ono zamknięte i w żaden sposób zabezpieczone. Trzy miesiące temu inwestor, który remontuje poddasze zgłosił do ZBiLK-u, że w mieszkaniu złapał dzikiego lokatora, który rozkręcał grzejniki. Przez trzy miesiące ZBiLK w tej sprawie nie zrobił nic i kiedy rozpoczął się sezon grzewczy z rozmontowanych grzejników zaczęła lecieć woda, zalewając znajdujące się poniżej biuro Platformy Obywatelskiej. W mieszkaniu tym nie ma także szyb w niektórych oknach, a mimo to pomieszczenia są ogrzewane. Radny zwracając się do Prezydenta Miasta, zapytał ile w mieście znajduje się takich pustostanów? Ile to jest m², i jaki jest to majątek? Jaki Prezydent ma plan aby te mieszkania nie stały puste i nie popadały w ruinę? Rząd Prawa i Sprawiedliwości wprowadza taki program "Mieszkanie Plus", a on w Szczecinie jest kompletnie niepotrzebny skoro w mieście znajduje się 1500 pustostanów. Wystarczy te pustostany wyremontować i wynająć, bądź odsprzedać ludziom po korzystnych cenach, którzy je wyremontują. Radny uznał, że jest to skandaliczne marnotrawstwo Prezydenta Krzystka, który od 10 lat nic z pustostanami nie zrobił.

J. Bródka – zgłosiła interpelację w sprawie nowej siedziby dla Teatru Współczesnego - załącznik nr 21 do protokołu.

B. Baran - wskazując na obszar w okolicy ul. Kolumba i Wyspy Jaskółczej, w pobliżu dworca kolejowego radny poinformował, że w latach 2006-2010 był uczestnikiem spotkań z przedstawicielami firmy Ekopark, warszawskiej firmy Sobiesława Zasady, która przygotowała wtedy projekt rewitalizacji tej części miasta. Z tego projektu nic nie wyszło, ale w maju br. radni Komisji Kultury oraz Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej spotkali się z Prezesem Szczecińskiego Centrum Przedsiębiorczości Zbigniewem Plutą oraz Prezesem Mikołajem Sekutowiczem z Baltic Contemporary, którzy przedstawili bardzo ciekawe projekty, dotyczące właśnie tego fragmentu miasta. Komisje przyjęły stanowisko zobowiązujące Prezydenta, aby Pana Prezesa Plutę mianować liderem tych inwestorów, którzy deklarują chęć zainwestowania tam dużych pieniędzy. Radny zwracając się do Prezydenta, zapytał czy w tej sprawie cokolwiek zrobiono? Jest najwyższy czas aby ten fragment miasta odbudować, tym bardziej, że są inwestorzy, którzy chcą na ten cel przeznaczyć ogromne pieniądze.

Radny zapytał również, czy są w Szczecinie szkoły, które zorganizowały zbiorowe wyjście do kina na film "Smoleńsk" albo planują w najbliższym czasie?

P. Bartnik – zgłosił interpelację w sprawie rozwiązania problemu dzików i lisów - załącznik nr 22 do protokołu.

M. Matias - zgłosił interpelację w sprawie utworzenia liceum ogólnokształcącego w obecnym Gimnazjum nr 7 - załącznik nr 23 do protokołu.

W. Dorżynkiewicz – powołał się na raport NIK, który trafił do radnych w czerwcu 2015 r., w którym stwierdzono, że Pan Prezydent w ciągu ostatnich lat na siedmiu najważniejszych instytucjach zmarnował 50 mln zł. NIK wykazuje, że inwestycje są źle prowadzone przez wydziały. W ocenie NIK sposób przygotowania realizacji ważnych dla mieszkańców Szczecina przedsięwzięć inwestycyjnych nie zapewniał efektywnego i oszczędnego wykonywania zadań. Nieprawidłowości w szczególności dotyczyły sposobu wyboru wykonawców, który nie gwarantował prawidłowego i terminowego realizowania zadań, nieegzekwowania warunków umowy, które obowiązywały w trakcie ich wykonywania i podejmowania robót budowlanych w oparciu o projekty, które wymagały znaczących zmian. Według NIK Miasto nie weryfikowało w sposób wystarczający wiarygodności ofert, które można było posądzić o to, że zawierają rażąco niską cenę. W momencie gdy Miasto ma takie podejrzenie powinno wystosować zapytanie do potencjalnego wykonawcy skąd się wzięła ta cena. W związku z tym, że raport NIK trafił do Prezydenta Miasta w czerwcu 2015 r. zgłosił pytanie, co od tego czasu zrobił Prezydent aby wyeliminować wszystko to o czym mówi raport NIK?

Radny zgłosił interpelację w sprawie obecności wiceprezydentów na komisjach Rady Miasta - załącznik nr 24 do protokołu

T. Hinc – zgłosił zapytania w sprawach:

- aplikacji mobilnej dziennika elektronicznego - załącznik nr 25 do protokołu,
- kosztów aplikacji „Wiadomości Szczecin” - załącznik nr 26 do protokołu.

Nawiązując do przyjętego stanowiska w sprawie wykonania koniecznych oznakowań miejsc parkingowych w SPP zwrócił uwagę, że pojawia się szansa ponumerowania także tych miejsc (w negatywie). Było to postulowane szczególnie w przypadku sporów z mieszkańcami.

M. Duklanowski – stwierdził, iż jest skonfundowany tym, co powiedział radny W. Dorżynkiewicz. Uznał, że każde wystąpienie radnego Dorżynkiewicza na sesji czy też na komisji pokazuje, że przekracza się granice, których wydawałoby się przekroczyć nie można, ale Pan Dorżynkiewicz ze swobodą je przekracza. Radny skrytykował tego typu wystąpienia, gdzie nawet Pan Przewodniczący zwraca uwagę koledze klubowemu, a radny Dorżynkiewicz nic sobie z tego nie robi.

W. Dzikowski - odnosząc się do budowy parkingu typu Park & Ride przy pierwszej kładce, na nitce wjazdowej do Szczecina, przy ul. Eskadrowej, radny poinformował, że na kilku spotkaniach był wypytywany, dlaczego ten parking jeszcze nie funkcjonuje. Stwierdził, że według niego inwestycja wygląda na ukończoną i dlatego zapytał, czy nie warto by było poinformować mieszkańców co się w tej sprawie dzieje, czy są jakieś utrudnienia np. związane z odbiorem inwestycji.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

145/16 – zmieniający uchwałę nr XXX/599/04 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie szczecińskiego standardu funkcjonowania i finansowania publicznych szkół i placówek oświatowych na terenie Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Pani Maria Świerczek – Prezes Szczecińskiego Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego zgłosiła wycofanie projektu uchwały nr 145/16. Stwierdziła, iż jest to uchwała bardzo potrzebna, jednak kiedy w marcu projekt został złożony do Przewodniczącego Rady nie znane były okoliczności, które są znane dzisiaj. 1 września 2017 r. znajdziemy się w nowym ustroju szkolnym, gdzie nie będzie 6-letniej szkoły podstawowej, gdzie nie będzie 3-letniego gimnazjum i 3-letniego liceum ogólnokształcącego.

Zgodnie z § 21. ust. 2. pkt 4 wycofanie projektu przez projektodawcę w trakcie obrad nad tym projektem oznacza zakończenie inicjatywy uchwałodawczej.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

175/16 – zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika upamiętniającego węgierską rewolucję i walkę o wolność w 1956 roku

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Piotr Mync – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Komisja ds. Kultury zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

W dyskusji głos zabrali:

P. Bartnik - stwierdził, iż ta sprawa ma parę aspektów. Pierwszy z nich to aspekt historyczny, który jest bezdyskusyjny. Rok 1956 w historii Polski, a później Węgier był rokiem wyjątkowym i dobrze że jego znaczenie zostanie zaznaczone poprzez postawienie takiej rzeźby. 10 grudnia w Szczecinie miały miejsce wydarzenia, które zakończyły się atakiem na konsulat radziecki i jak twierdzą historycy pojawił się tam transparent w sprawie rzezi na Węgrzech, a przyczyną tych wydarzeń nie były Węgry tylko rosyjski pijany żołnierz, który w knajpie przy al. Wojska Polskiego zaczął strzelać. Tak rozpoczęły się wielogodzinne zamieszki, które wymagały interwencji ZOMO. Drugi aspekt jest taki, że rewolucja węgierska w 1956 r. wybuchła dlatego, że Węgrzy uwierzyli, że po czerwcu 1956 r. w Polsce następuje "odwilż" i na Węgrzech też będzie ona możliwa. Polacy dostarczali na Węgry w ramach pomocy wszystko co się dało, w tym krew. Ze Szczecina tej pomocy szło

bardzo dużo, także tej pomocy medycznej. W 2013 r. Rada Miasta podjęła decyzję o usytuowaniu pomnika na terenie konsulatu, a teraz nastąpiła zmiana koncepcji aby stanął on poza terenem konsulatu. Pojawiło się pytanie, czy postawienie tego pomnika na terenie Jasnych Błoni nie powinno spowodować szerszej dyskusji na temat Parku Kasprowicza i sytuowania na jego terenie pomników, popiersi itp. Radny zwrócił uwagę na aspekt polityczny dot. tego pomnika, którego nie można pomijać. Szkoda że ta dyskusja nie odbyła się w 2013 r., bo wtedy można by znaleźć inne miejsce w mieście, godniejsze niż to wskazane dzisiaj.

B. Baran – zgodził się z przedmówcą, że radni zostali postawieni w trudnej sytuacji w związku z przedstawionym projektem uchwały. Radny stwierdził, że z jednej strony jest absolutnie przekonany o tym, że w Szczecinie powinno być miejsce dla tego pomnika. Szczecin w Świecie jest postrzegany jako Miasto niepokorne, co doskonale dokumentuje Muzeum Przełomów i pokrewieństwo z Węgrami jest nam szczególnie bliskie. Radny stwierdził, iż nie chciałby żeby decyzje Rady miały wpływ na to jak odbierają nas Węgrzy. Jasne Błonia są przedłużeniem "Złotego szlaku", a część z Pomnikiem Czynu Polaków jest miejscem kultowym wręcz świętym. Twórcy tego miejsca nie zakładali, że w pobliżu Pomnika Czynu Polaków będą się pojawiały kolejne pomniki. Radny zdecydowanie opowiedział się przeciwko ustawianiu dodatkowych elementów w tej przestrzeni publicznej.

G. Zielińska – zapytała, jak zostanie zabezpieczony ten pomnik przed dewastacją?

M. Gadomska – zwróciła uwagę, że park jest to zielona przestrzeń publiczna, której główną funkcją jest funkcja rekreacyjna, rozrywkowa, kulturalna i takie właśnie funkcje od wielu lat pełni dla mieszkańców Miasta Szczecina Park im. Jana Kasprowicza. Zwracając uwagę na fakty dot. ilości osób, które zginęły podczas Rewolucji Węgierskiej w 1956 r., które były represjonowane, stracone lub musiały opuścić terytorium Węgier, uznała, że należy się zastanowić, czy miejsce w parku rozrywki, rekreacji i zabawy, dodatkowo pod płotem, w krzakach, przy jezdni jest właściwym miejscem na upamiętnienie tak ważnych i krwawych wydarzeń.

M. Duklanowski – zwrócił się o przedstawienie przez wnioskodawców lokalizacji pomnika, o którym mówi uchwała.

U. Pańska – uznała, że sytuacja w jakiej została postawiona jako radna jest żenująca i upokarzająca, czuje się potraktowana bardzo przedmiotowo. Stwierdziła, iż nie rozumie tej manipulacji i tworzenia nowej uchwały. Zapytała o powody wniesienia pod obrady tego projektu uchwały.

M.M. Herczyńska – wobec tak kontrowersyjnych wypowiedzi zgłosiła **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

M. Gwiazdowska – Miejski Konserwator Zabytków - zwróciła uwagę, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do kompetencji Rady Gminy należy wyrażanie zgody na wzniesienie pomnika. Nie ma precyzowania ani lokalizacji ani charakteru monumentu, to pozostaje w gestii władzy wykonawczej. Przedstawiła prezentację, która stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

M. Duklanowski – stwierdził, że jeżeli, zgodnie z wypowiedzią Pani Konserwator, Rada wyraża zgodę jedynie na postawienie pomnika, bez wskazywania jej lokalizacji, to nie była by potrzebna zmiana już wcześniej przyjętej uchwały. Radny zwrócił uwagę, że od wielu lat radni starają się o ustalenie, kiedy zostanie ułożona przestrzeń wokół Jasnych Błoni i w Parku Kasprowicza aby w tym, jakże ważnym

miejscu, na parkingu nie stały pojemniki na odpady segregowane, czy przenośne toalety. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego B. Barana, który stwierdził cyt.: "W salonie nie stawia się byle czego". Jeżeli byle czym jest rzeźba o której mówi omawiana uchwała, to czym są pojemniki na odpady segregowane, czy przenośne toalety typu "toi toi", dla Pana radnego Barana? Radny zwrócił uwagę, że uchwała w sprawie tego pomnika przyjęta w 2014 r. nie wzbudziła żadnego sporu, czego odzwierciedleniem jest wynik głosowania i zapisy w protokole. Dzisiaj przedstawiona lokalizacja, została przygotowana zupełnie poza radnymi. Radny podkreślił, że plan zagospodarowania przestrzennego dla Jasnych Błoni jest niezbędny.

L. Tyszler – Przewodniczący obrad przypomniał, że uchwała w sprawie pomnika w styczniu 2014 r. została przyjęta, ponieważ Rada uważała, że idea jest słuszna. Wskazanie miejsce na terenie IPN-u również było słuszne. W ciągu 1,5 roku doszło do zmiany koncepcji i stronie węgierskiej został zaprezentowany inny teren na posadowienie pomnika, na co wyraziła zgodę. Przewodniczący uznał, że w tej chwili nie należy budować żadnych animozji na bazie tego projektu uchwały. Problem polega na tym, że to urzędnicy zgotowali Radzie Miasta ten los, którzy przez swoje działania, nie zapraszając do współpracy, na żadnym poziomie radnych, doprowadzili, do takiej sytuacji. Przewodniczący poinformował, że zgłasza za przyjęciem tego projektu uchwały, aby nie było wstydu w stosunkach międzynarodowych, ale nie może być zgody na takie traktowanie radnych.

J. Martyniuk-Placha - radca prawny stwierdziła, iż przepis ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że do wyłączności Rady gminy zastrzeżone jest podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będącymi drogami publicznymi a także wznoszenia pomników. "W sprawach" a więc nie tylko w zakresie wyrażenia zgody na samo wzniesienie pomnika, ale także w sprawach ich lokalizacji a także, o czym mówi wyrok WSA, dotyczące kształtu, jego symboliki, a nawet dalej. W naszych uchwałach znajduje się załącznik mapowy wskazujący lokalizację pomnika, dlatego też Rada podejmuje decyzję o jego lokalizacji.

U. Pańka – zaapelowała do Prezydenta Miasta aby bronił przestrzeni publicznej Miasta Szczecina. Radna uznała, że radni zostali totalnie wmanipulowani w tą sytuację. Miasto posiada ogromną przestrzeń i wiele miejsc, w których można by było ten pomnik umieścić i siedzą na tej sali radni, którzy mogli by takie miejsca wskazać. Radna przypomniała, że zgłaszała sprawę podarowanego popiersia, wybitnego człowieka prof. Eugeniusz Kwiatkowskiego, takiego samego jakie stoi w Warszawskich Łazienkach. Niestety służby Prezydenta stwierdziły, że w ogóle w tej sprawie nie pomogą i radna pomoc w tej sprawie uzyskała od Arcybiskupa Dzięgi i Pani Marszałek.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **wniosek radnej M.M. Herczyńskiej o odesłanie projektu do projektodawcy**

za - 7 przeciw - 18 wstrzym. - 5

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

B. Baran – zaprotestował przeciw wypowiedziom radnego M. Duklanowskiego. Zapewnił, że nie powiedział, iż nie można stawiać w salonie byle czego z myślą o pomniku powstańca. Na samym początku swojej wypowiedzi przecież stwierdził, że musi być dla tego pomnika godne miejsce w Szczecinie. Nie można ściemniać ani manipulować wypowiedziami.

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że podczas dyskusji na Komisji Kultury opowiedziała się przeciwko posadowieniu tego pomnika na Jasnych Błoniach, ponieważ uważała, że jest to pewien błąd kompozycyjny. Patrząc dzisiaj na prezentację Miejskiego Konserwatora Zabytków przypomniała sobie, że po drugiej stronie znajduje się kawiarnia i nie ma co demonizować tego miejsca, bo jest ono już w jakiś sposób zagospodarowane. Radna stwierdziła, że nasz związek emocjonalny z Węgrami jest ogromny. Wydarzenia, które miały miejsce w 1956 r. dały wielki oddech komunistycznej Europie. Pomnik zaprezentowany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jest ładny i trochę kojarzy się z pomnikiem powstańca warszawskiego. Nie ma nic złego w tym, że chcemy podkreślić nasz związek z Węgrami.

M. Duklanowski – w kontekście sytuacji związanej z postawieniem pomnika jak i innymi sprawami lokalizacji różnych obiektów tj. garaże, sklepy, czy kawiarnie podkreślił konieczność przygotowania spójnej koncepcji zagospodarowania Jasnych Błoni.

P. Bartnik - stwierdził, że cała procedura dot. nowej lokalizacji zawierała pewne, delikatnie mówiąc, uchybienia. Jest to jednak nauka na przyszłość, aby do takich spraw włączać radnych.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad podkreślił, że radni nie mają nic przeciwko samemu pomnikowi, a dyskusję wywołała jedynie kwestia sposobu i metody postępowania z radnymi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 175/16

za – 19 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika upamiętniającego węgierską rewolucję i walkę o wolność w 1956 roku. Uchwała Nr XXIII/534/16 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.05

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

195/16 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce - Słowieńsko 2” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Piotr Mync – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Anna Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że większość radnych zna historię tego planu zagospodarowania i działalności Przedsiębiorcy na tym terenie. Duży teren został przekazany Przedsiębiorcy w latach "dzikiej prywatyzacji", bo nie należy zapominać o tym, że Szczecin w ogóle poddany był "dzikiej prywatyzacji" po 1989 r., gdzie dużo lokali i nieruchomości trafiło, na różnych zasadach, w prywatne ręce. Wiemy też dobrze, że prywatyzacja jest bardzo dobrym zjawiskiem, natomiast "dzika prywatyzacja" jaka miała miejsce w Szczecinie skutkowałą różnego rodzaju działaniami, niezgodnymi stricte z interesem mieszkańców określonych terenów. I tak jest w przypadku terenu na zapleczu ul. Wierzbowej. Teren dzierżawiony swego czasu przez mieszkańców ul. Wierzbowej został przekazany, praktycznie bez wypowiedzenia im tej dzierżawy, Przedsiębiorcy w zamian za kawałek gruntu przy ul. Mieszka I. Ówczesny Zarząd Miasta dołożył do tego jeszcze milion złotych, żeby Przedsiębiorca nie był skrzywdzony. Państwo zdajecie sobie sprawę, co znaczył wtedy milion złotych dodatkowo środków. W momencie kiedy Przedsiębiorca uzyskał ten teren, był to teren stricte zielony, były to nieużytki i takie były zapisy w Studium zagospodarowania przestrzennego oraz w obowiązującym wtedy planie zagospodarowania przestrzennego. Następnie na drodze consensusu zmieniono ten plan tak, żeby Przedsiębiorca mógł wybudować przy ul. Mieszka I salon samochodowy, natomiast na zapleczu tego salonu, przy zgodzie mieszkańców miasta, ustalono wspólnie, że istnieje możliwość wybudowania obiektów sportowych. Radna przypomniała, że także jest mieszkanką tego obszaru i mieszkańcy sugerowali Przedsiębiorcy, że mieszkańcom nie przeszkadzają ludzie. Więc gdyby właściciel gruntu zaproponował ulokowanie tam budownictwa mieszkaniowego o takiej intensywności zabudowy jak intensywność od ulicy Wierzbowej, to mieszkańcy nie protestowaliby z prostej przyczyny, bo to są tereny mieszkalne. Wtedy w Studium zagospodarowania przestrzennego był także taki zapis, iż są to tereny mieszkaniowe, chronione. Nastąpiła zmiana Studium zagospodarowania przestrzennego. Radna poinformowała, że kiedy zapytała Panią Dyrektor BPPM, czy będą w Studium zmiany dotyczące tego terenu, ponieważ bardzo trudno czyta się Studium, które jest pisane bardzo hermetycznym językiem. Dlatego też naturalnym jest, że ufa się komuś, kto jest fachowcem, czyli w tym przypadku dyrektorowi Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Radna poinformowała, że zapytała Panią Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego, jeszcze w obecności Pani Sokołowskiej; czy jakiegokolwiek zmiany na tym terenie zostały zrobione i pani Dyrektor wtedy powiedziała "nie, ten teren zostaje z takim zapisem z jakim jest". Radna stwierdziła, że wtedy nawet głosowała za przyjęciem tego Studium. Kiedy przystępowano do zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, mieliśmy analizę dr Heleny Freino, która wykazywała niezgodność proponowanych zmian ze Studium. Wtedy Pani Dyrektor BPPM powiedziała, że Studium zostało zmienione. Jest to historia wprowadzania mieszkańców w błąd przez Panią Dyrektor BPPM. Jest to pewnego rodzaju wojna między Przedsiębiorcą a mieszkańcami, i zawsze ktoś w jakimś sensie będzie poszkodowany. Przedsiębiorca oczekuje możliwości wybudowania warsztatów samochodowych na terenie, który jest zlewiskiem rzeczki Bukowa ze skarpy, na której posadowione są domy. Nie na darmo Niemcy nie stawili nic wzdłuż rzeczki Bukowej, bo zdawali sobie sprawę, że wody gruntowe tymi skarpami wszystkimi odpływają do rzeczki Bukowej, co powoduje to, że nie jesteśmy zalewani w piwnicach w naszych domach, bo w momencie kiedy nie ma odprowadzenia tych wód gruntowych to pojawiają się takie problemy jakie mają mieszkańcy Mierzyna, którzy poprzez uszkodzenia kanałów melioracyjnych swoje domy mają zalewane i jest z tym problem.

Wszyscy mieszkańcy domów położonych wzdłuż granicy działki, o której tutaj jest mowa, przy ulicy między ul. Wierzbową a Mieszka I, złożyli wniosek do planu zagospodarowania przestrzennego. Radna odczytała treść wniosku:

"W związku z przystąpieniem do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gumieńce - Słowieńsko oświadczamy, że proponowane zmiany;

- likwidują kolejną enklawę zieleni,*
- obniżają wartość nieruchomości,*
- pogarszają walory widokowe*
- blokują odbiór wód gruntowych ze skarpy od ulicy Wierzbowej,*
- obciążają budżet Szczecina wysokimi kosztami infrastrukturalnymi."*

Nie zapominajmy, że w momencie kiedy przedsiębiorca rozpocznie tam inwestycję, to Gmina Miasto Szczecin jest zobowiązana do ubogacenia infrastruktury w postaci kanalizacji, wody itd., bo ten teren musi być terenem uzbrojonym do tej określonej inwestycji.

"W związku z tym proponujemy:

- pozostawienie na skarpie terenów zielonych (zieleni zagospodarowana bez zabudowy, powierzchnia zabudowy do 30%),*
- zakaz tworzenia nasypów,*
- pozostawienie naturalnego ukształtowania terenu elementarnego,*
- maksymalna wysokość zabudowy do 5 m od powierzchni działki,*
- zakaz lokalizacji usług uciążliwych w tym motoryzacyjnych".*

Radna poinformowała, że posiada od kilku developerów szczecińskich informacje, iż zwracali się do Pana Przedsiębiorcy z propozycją odkupienia tego gruntu pod budownictwo jednorodzinne, jednak nie jest to w sferze zainteresowania osoby posiadającej ten grunt i w związku z tym w dalszym ciągu podtrzymuje się projekt, który został tutaj złożony. M. Jacyna-Witt stwierdziła, że od samego początku wszelkie działania wokół tego terenu były niejasne, później planów zagospodarowania, potem upychania tego planu zagospodarowania przestrzennego "kolanem", uczestniczy w tym jako radna i jako mieszkanka ul. Wierzbowej od kilkunastu lat. Radna skierowała pytanie do Prezydenta Piotra Krzystka, czy upoważnił Sekretarza Miasta Ryszarda Słokę i Doradcę Prezydenta ds. bezpieczeństwa Szczepana Stempińskiego do formalnego włączenia się w procedowanie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gumieńce - Słowieńsko? Radna stwierdziła, iż Prezydent Piotr Mync nie jest władny odpowiedzieć na to pytanie, gdyż jest urzędnikiem zatrudnionym przez Prezydenta. Radna stwierdziła, że to pytanie będzie jej służyło do dalszych działań w zakresie tego planu zagospodarowania przestrzennego.

W. Dąbrowski – nawiązując do pierwszej części sesji, kiedy rozmawiano o sposobie traktowania Rady Miasta przez Urząd, zaapelował aby Rada Miasta ten plan odrzuciła. Plan ten jest procedowany trzecią kadencją a nadal olbrzymia część miasta nie jest objęta planami zagospodarowania przestrzennego. Działamy na zasadzie strażaka, tzn. kiedy się coś dzieje wszczyna się plan, żeby można było zabezpieczyć Miasto przed pewnymi posunięciami, a tutaj mamy czas, żeby przez trzy kadencje bawić się tym planem, mimo że inwestor wchodząc w ten teren dokładnie wiedział, co na tym terenie jest planowane. Dlatego też dla szacunku dla samych siebie zaproponował radnym odrzucenie tego planu.

J. Posłuszny – stwierdził, iż przez to że plan ten jest procedowany przez 10 lat radni mieli okazję wnosić uwagi. Obserwując to przez 10 lat widzi, iż większość tych uwag została w tym planie uwzględniona. Z tego co przedstawiała Pani Dyrektor BPPM na mapach, ile obejmuje cały teren a ile ta konkretna zmiana w planie, to widać, że Przedsiębiorca słuchał radnych, słuchał urzędników i słuchał uwag. Dzisiaj nie

możemy uciekać od tego, że radni nie uczestniczyli w tworzeniu tej zmiany planu. Patrząc na przedsiębiorcę szczecińskiego, który daje miejsca pracy, który czynnie uczestniczy w życiu miasta, przez uczestnictwo w różnych charytatywnych imprezach, dlaczego temu przedsiębiorcy nie mamy sprzyjać. Radny zwrócił uwagę na pozytywną opinię Rady Osiedla, która przecież reprezentuje mieszkańców osiedla.

G. Zielińska – zapytała, jak w tej chwili wygląda funkcja dominująca w jednostkach planistycznych Studium dotyczących proponowanych zmian w planie? Czy faktycznie było tak, że Studium miało być zmienione a Pani Dyrektor powiedziała, że nie? Wskazując na proponowany na planie zielony bufor, odgradzający posesje prywatne od działalności strictly komercyjnej i przemysłowej, radna zapytała jak długo to będzie rosło żeby spełniło swoją funkcję? Czyli jakie to będą nasadzenia oraz na jakiej długości i do jakiej wysokości?

W. Dzikowski – stwierdził, iż radna M. Jacyna-Witt w swojej wypowiedzi użyła kilku niebezpiecznych stwierdzeń i zwrotów. Radny poprosił aby do tego Biuro Panowania Przestrzennego Miasta czy resortowy Prezydent się odnieśli. Co oznacza określenie "dzika prywatyzacja"? Czy ktoś coś komuś za darmo dał, ktoś komuś milion złotych do kieszeni włożył? Radni zajmowali się na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa tym planem, były podnoszone różnego rodzaju zarzuty stawiane przez radną M. Jacynę-Witt, były odpowiedzi. Jak zawsze przy każdym planie radni pytają jakie były wnioski mieszkańców, ile ich było, jakie zostały uwzględnione a które nie zostały uwzględnione. Radna M. Jacyna-Witt mówi, że wszyscy mieszkańcy ulicy Wierzbowej złożyli wnioski, ani jeden nie został wzięty pod uwagę. W tej sprawie radny zwrócił się również o wyjaśnienie. Radny zapytał także o bufor ochronny znajdujący się przy rzeczce Bukowa.

M. Duklanowski - stwierdził, iż chciałby otrzymać informację od Przewodniczącego Rady Osiedla Gumieńce Michała Wilkockiego jak wyglądała współpraca z mieszkańcami. Zapytanie o to, jaką rolę miał w tym Pan Słoka i Pan Stempiński sprowadza się do tego, że radny otrzymał informację, że to oni mieli naciskać na Radę Osiedla Gumieńce aby taką a nie inną opinię wydała. W związku z tym poprosił aby Przewodniczący Rady Osiedla powiedział czego istotnie dotyczyło spotkanie, czy rzeczywiście były wywierane na nich naciski, aby taką a nie inną opinię wystawili? Radny poinformował, iż w zapisach planu znajduje informację dotyczącą prognozy skutków finansowych i ona pokazuje jasno, że Gmina oczekuje dochodu, związanego z wprowadzeniem planu, 2,6 mln zł w perspektywie 10 lat. Radny poprosił o odniesienie się do zarzutów zgłaszanych przez radną M. Jacynę-Witt, że Gmina będzie ponosiła tam przede wszystkim koszty związane z doprowadzeniem infrastruktury, jeśli nie to kto to będzie robił? Rozwijając pytanie radnej G. Zielińskiej radny zapytał, kto będzie nasadzał tą zielenią i kto zmusi przedsiębiorcę do wykonania takich nasadzeń? Radny jako przykład wskazał samowolę planistyczną jaka ma miejsce na skrzyżowaniu ul. Zbójnickiej i ul. Europejskiej, i zapytał czy przygotowanie dziś tego planu da jakąkolwiek formę zabezpieczenia mieszkańców? Radny stwierdził, że w wypowiedzi Pani dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta zabrakło informacji jakiej ilości nieruchomości będzie ta ewentualna rozbudowa dotyczyła. Poprosił o informację jaka będzie odległość od okien tej nowej nieruchomości.

A. Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta w oparciu o prezentację graficzną Studium poinformowała, że na tym obszarze Z.G.18 dominującym kolorem jest kolor żółty, który oznacza zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Niemniej jednak dwie duże enklawy pomiędzy

ul. Mieszka I-go i zapleczem ul. Wierzbowej są to tereny o przeznaczeniu usługowym i takie zapisy w Studium są od czasu kiedy rozpoczęła pracę w BPPM. Co do wymaganych odległości, to teren na którym może być lokalizowana zabudowa po zmianie planu, od granic działek wynosi 19,5 m a od zabudowy jest to 40 m. Praktycznie więc, zakładając jeszcze nasadzenie zieleni izolacyjnej, tylko dwie posesje przy ul. Wierzbowej będą sąsiadowały z tą nową inwestycją. Jeżeli chodzi o odległości od rzeki i przepisy, to przepis mówi tylko i wyłącznie o tym, że 15 m od granicy brzegu nie wolno grodzić, żeby był dostęp do rzeki.

M. Wilkocki – wyjaśnił, że nikt nigdy nie wywierał żadnych nacisków. Dyskusja w sprawie planu odbywała się w szerszym gronie jak o każdym innym planie. Rada Osiedla Gumieńce w poprzednich kadencjach tą propozycję planu zaopiniowała negatywnie ale tak naprawdę nikt nie zgłaszał żadnych uwag. Radny stwierdził, że korzystając z tego, że jest radnym i jednocześnie Przewodniczącym Rady Osiedla udało się wnieść uwagi do planu. 21 uwag z 22 zgłoszonych zostały uwzględnione. Po tym plan został zaopiniowany jeszcze raz pozytywnie z propozycją umieszczenia zabudowy mieszkaniowej na północnej części tego terenu, niestety to wymaga zmiany Studium. Faktycznie wpłynęło w czerwcu kilkanaście wniosków do BPPM, gdzie mieszkańcy wnoszą o zakaz funkcji usługowej, co też po części wymaga zmiany Studium. Dlatego też po uwzględnieniu zgłoszonych uwag Rada Osiedla Gumieńce zaopiniowała plan pozytywnie przy dwóch głosach "przeciw".

J. Posłuszny – zwrócił uwagę, że Przedsiębiorca, którego dotyczy ten plan działa na terenie miasta 40 lat, prowadzi działalność gospodarczą, płaci podatki, w tej chwili będzie pewnie obciążony jeszcze dodatkowymi opłatami planistycznymi.

W. Dzikowski – stwierdził, iż na sali obecny jest Zastępca Prezydenta Piotr Mync i poprosił go o odniesienie się do stwierdzenia "dzikiej prywatyzacji". Radny zapytał także na jakiej podstawie i w jakim celu Miasto przekazało inwestorowi milion złotych, jaka to miała być łapówka? Radny stwierdził, iż jest to poważny zarzut, dlatego poprosił aby się do tego odnieść, bo jeżeli nie usłyszy odpowiedzi złoży wotum separatum do protokołu i wszystkie konsekwencje z tego wynikające będą później.

M. Duklanowski - uznał, że po wszystkich zmianach, ten plan w przedstawionej obecnie formie jest dla mieszkańców może nie komfortowy, ale coś co w odległości 40 metrów nie będzie uciążliwe.

M. Mikołajczyk – adwokat reprezentujący inwestora poinformował, że prawnie rodziną Państwa Bogackich opiekuje się od bardzo wielu lat. W roku 2003 kiedy była zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, też w tym uczestniczył w pewien sposób, a także z Państwem Bogackim w tworzeniu inwestycji, która ma Państwo możliwość oglądać. W 2004 r. tuż po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego powstała pierwsza inwestycja motoryzacyjna w tamtym rejonie. Dzisiaj przy ul. Mieszka I zrobiło się takie małe zagłębienie przedsiębiorstw motoryzacyjnych jest przecież Lexus, Toyota, Seat, Fiat, Honda jest w końcu Mercedes o najwyższych europejskich standardach, jeśli chodzi o działanie tego typu zakładów, jak i najwyższych standardach dbałości o ekologię. Przysłuchując się dzisiejszej dyskusji, reprezentując jedynie pogląd Państwa, którzy chcą zainwestować około 20 mln zł, zwrócił uwagę, że mając pozytywną opinię Rady Osiedla, pozytywną opinię Komisji Promocji i Rozwoju, mając pozytywną opinię Komisji Budownictwa radni konstatują na wrywkowych materiałach, wyciąganych z tego wielkiego "worka", który nazywa się całą opracowaną koncepcją, podczas gdy w czasie prac tych dwóch komisji wszystko było bardzo drobiazgowo analizowane.

Zwrócił uwagę, że inwestor, właściciel tego terenu poszedł na daleko idące ustępstwa. Consensus, który został wypracowany, to był kompromis wypracowany latami. Tyle ustępstw ile zrobili inwestorzy w tej planowanej inwestycji, szacowanej na około 20 mln zł, to np. rezygnacja z malarni. Był to ukłon w stronę mieszkańców i ekologii, tego obiektu nie będzie, dobrowolnie inwestorzy się z tego wycofali.

Pan Mikołajczyk stwierdził, iż radni powinni popatrzeć z szerszej perspektywy na to, co proponuje się tą zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie uciekniemy od rzeczywistości, że od ostatniej zmiany upłynęło lat 13. Tylko w ciągu ostatnich 10 lat nastąpił wzrost sprzedaży Mercedesów w Polsce trzykrotnie. Taki postęp i zmiana jakościowa musi też wpływać na plany inwestycyjne inwestora i tego, który prowadzi autoryzowaną stację serwisową obsługi marki Mercedes. Nie dzieje się to pod hasłem warsztat samochodowy, tylko to się dzieje w zupełnie innej jakości, w zupełnie innych warunkach, w zupełnie innym odbiorze tego typu inwestycji. Pamiętajmy, że Państwo Bogaccy, to rodzinna firma, która działa na rynku szczecińskim lat 36, Pan Bogacki senior działa 50 lat na tym terenie, niezwykle etycznie prowadzący biznes, zostawiający w Mieście podatki i opłaty z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie. Prognozowane przychody, które są wykazane w Mieście są to przychody realne. Nie można przejść do porządku dziennego nad kilkoma stwierdzeniami, które są po prostu nieprawdziwe, dlatego że przedmiotowy teren jest w całości uzbrojony, tam Miasto nie będzie musiało ponosić nakładów, bo te nakłady są wkalkulowane w proces inwestycyjny. Rodzina Państwa Bogackich jest rodziną przedsiębiorców o dobrej historii, która chce prowadzić swoje interesy w tym mieście i chce prowadzić interesy o najwyższym standardzie wykonywanych usług. Miasto zmieniło perspektywę, optykę postrzegania tego miejsca w momencie kiedy powstała na europejskim poziomie inwestycja pt. DDB Auto i pierwszy serwis, który zdobył miano najlepszego serwisu w Polsce, jest też wizytówką Miasta Szczecina. Dzisiaj nie padły argumenty, które dyskwalifikują przedstawioną propozycję zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W imieniu przedsiębiorców szczecińskich rodzimych i rdzennych Pan Mikołajczyk zaapelował do radnych o przyjęcie przedstawionej uchwały.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad nie zgodził się ze stwierdzeniem Pana Mikołajczyka, że radni pracują na materiale szczątkowym. Zwracając się do radnej M. Jacyny-Witt zapytał, dlaczego mimo wprowadzonych zmian w planie i nagięcia się właściciela do propozycji mieszkańców radna uważa tak jak uważa?

M. Jacyna-Witt – wyjaśniła, że nie mówi tego tylko i wyłącznie w swoim imieniu ale została delegowana przez mieszkańców wszystkich domów wzdłuż granicy działki z firmą Bogacki i podkreśla problemy mieszkańców. Jest to teren mieszkaniowy bez względu na to czy dzieli domy 40, 50 czy 60 metrów od warsztatu samochodowego. Radna stwierdziła, iż rozumie mecenas Mikołajczyka, który podkreśla wartość inwestycji w sensie finansowym. Nie zgodziła się że inwestycja będzie kosztowała 20 mln zł, ponieważ umie liczyć inwestycje budowlane, jeżeli będzie posadowiona na tak małej działce, a ma być to po prostu warsztat samochodowy a nie złote salony. Porównywanie warsztatu samochodowego tam postawionego, ogromnej hali warsztatowej z inwestycją stricte produkcyjną jest pewnym nieporozumieniem i nadużyciem ze strony Pana mecenas. Radni nie są dziećmi, które nie rozumieją na czym polega autentyczne tworzenie miejsc pracy i autentyczna innowacyjność. Dodatkowo posługiwanie się marką Mercedesa i podkreślanie, że jesteśmy na tyle bogatym społeczeństwem że kupujemy Mercedesy, które muszą być serwisowane u inwestora o którym tutaj mówimy, jest także dużym nadużyciem. Radni na tej sali są osobami dobrze wykształconymi, prowadzącymi własną działalność, funkcjonujący w ramach różnych jednostek o dość skomplikowanej materii, więc

doskonale zorientowani w tym temacie. To jest warsztat samochodowy za płotem mieszkańców. Radna zwróciła uwagę, że odległość od budynków zaczęła tak dziwnie rosnać. Najpierw było 28 m, potem 38 m, teraz czterdzieści parę metrów od okien mieszkańców. Proszę sobie wyobrazić, że przed waszymi oknami widać halę z blachy falistej i nazywacie to "view", "pięknym widokiem"? To nie chodzi o zachwiane odbioru estetycznego, to jest po prostu zachwiana racja bytu na tym terenie. Radna podkreśliła, że ciężkie roboty budowlane i uzbrajanie tego terenu w miejsca parkingowe oraz postawienie hali spowoduje kłopoty w znacznej części Gumieniec, poprzez to że nie będzie odprowadzania wód gruntowych do rzeczki Bukowej. Gdzieś te wody muszą być odprowadzone, w jakiś sposób. Pytanie jak, skoro zostanie postawiona blokada w postaci fundamentów i posadowienia tego typu obiektu. Radna stwierdziła, że dla niej sprawa ta od wielu lat przepychana jest kolanem. Zwracając się do radnego W. Dzikowskiego wyjaśniła że ta "dzika prywatyzacja" to jest "Selfa", "Polmo", fabryka przy ul. Cukrowej, która została zlikwidowana, to jest cukrownia, gdzie zlikwidowano cukrownię jako taką, i dodatkowe jednostki należące do cukrowni też były sprzedawane. Po 1989 r. w Polsce miała miejsce "dzika prywatyzacja", od tego nie uciekniemy i wszyscy doskonale zdajemy sobie z tego sprawę jak to wyglądało. A to że niektórzy na tym korzystali, to już jest inna sprawa i radna to rozumie. Tylko postawmy w pewnym momencie tamę, granicę jakby kontynuowaniu takiego działania. W ogóle w Szczecinie a nie tyko w przypadku tego planu zagospodarowania przestrzennego, ale generalnie w Szczecinie. Radna stwierdziła, iż dziwi się Panu Prezydentowi Myncowi, który się w to wpisuje. Pan Prezydent był swojego czasu wielkim działaczem Solidarności i walczył o czystość postępowania i czystość interesów w Polsce.

P. Mync – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeżeli chodzi o "dziką prywatyzację", to nadal do końca nie rozumie, co radna przez to rozumie, jaki proces się odbywał. Uznał że "dzika prywatyzacja" nieruchomości, to jest jedno a mniej istotna jest dzika prywatyzacja ryków, jak to się stało z centralami handlu zagranicznego itd., czyli zero nieruchomości ale kontakty, które dały możliwości tworzenia własnych firm. Poinformował, że nie wie o jakim milionie złotych mówi radna, dlatego nie umie na to odpowiedzieć. Odnosząc się do sprawy zieleni poruszanej przez radnego M. Duklanowskiego poinformował, że ta zielenie będzie musiała powstać, bo nie będzie odbioru. To nie jest obiekt, który byłby zgłoszony i przez wszystkie inspekcje nie odbierany. Natomiast odrębnym tematem jest oczywiście, że Miasto może dozorować, czy ta zielenie będzie utrzymywana, czy będzie znikala. Natomiast narzędzia walki z samowolą urbanistyczną są dużo słabsze w Polsce niż z samowolą budowlaną i praktycznie dopiero zaczęto to praktykować. Prezydent Mync stwierdził, że jeżeli chodzi o "dziką prywatyzację" i przedstawione przykłady, to było poza Miastem. Procesy, które z mocy prawa się zdarzyły, przedsiębiorstwa były z mocy prawa uwłaszczone, będąc nadal przedsiębiorstwami. Później w różny sposób następowała prywatyzacja przedsiębiorstwa, a to za sobą niosło objęcie majątku. Stwierdzenie, że to wszystko było zdrożne jest zbyt daleko idącą generalizacją.

W. Dzikowski – stwierdził, iż publicznie zostało powiedziane to, co zostało powiedziane przez koleżankę radną. Jeżeli jest to prawdą, to chwala jej, że jest tak czujna i zgłasza tego typu nieprawidłowości. Jeżeli jest to pomówienie i kłamstwo, to w tym momencie inwestor został pomówiony, obrażony i należą mu się przeprosiny. Jeżeli tej sprawy nie potrafimy wyjaśnić na sali sesyjnej, bo być może nie jesteśmy do tego przygotowani, to trzeba to wyjaśnić, bo jest to sprawa istotna. Na Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa, kiedy sprawa była omawiana nikt nie wnosił takich uwag. Teraz w obecności mediów osoby są pomawiane.

M. Mikołajczyk - adwokat reprezentujący inwestora wyjaśnił, iż Państwo Bogaccy nieruchomości nabyli od syndyka masy upadłości. Zapłacili całą cenę i nieruchomością tą wzięli z dobrodziejstwem inwentarza, tak jak było w świetle przepisów prawa, bez zarzutu. 5 lat później toczyło się postępowanie sprawdzające. ABW się koło tego kręciło, różne inne instytucje, nikt nic nie znalazł i ta nieruchomością była nabyta w sposób prawidłowy, bez żadnej wady prawnej, zgodnie z przepisami prawa. To że dzisiaj ul. Mieszka I wygląda tak jak wygląda, że jest dwupasmówka, że jest szeroką arterią, to jest m.in. zasługa Państwa Bogackich. Miasto zwróciło się aby Państwo Bogaccy oddali pas frontu ulicy Mieszka I, pod poszerzenie arterii miejskiej i z tytułu wyrównania wartości nieruchomości przekazywanej Miastu uzyskali teren z tyłu, za swoją nieruchomością, i zgodnie z operatami szacunkowymi dostali milion złotych rekompensaty. To wszystko jest w dokumentach, jest przejrzyste, transparentne i nie ma jakiegokolwiek podstawy do stawiania zarzutu Państwu Bogackim o "dzikiej prywatyzacji", o niejasnych pieniądzach miliona złotych. To jest nieporozumienie. Adwokat stwierdził, że jest mu szalenie przykro, że rodzina Państwa Bogackich została w ten sposób potraktowana, nierozważnymi wypowiedziami.

W. Dzikowski – w obliczu przedstawionych przez Pana Mikołajczyka wyjaśnień wycofał swoje votum separatum.

M.M. Herczyńska – przypomniała, że w poprzedniej kadencji Rada dyskutowała na temat tej inwestycji. Miały być znacznie zmniejszone parametry a teraz znowu wraca ta sama śpiewka. Radna uznała, że żaden z kolegów radnych, który ma dom nie zgodziłby się na tak dużą inwestycję warsztatowa obok. Radna zgłosiła **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy. Zasugerowała rozdzielenie sprawy tego terenu i przedstawienie jej w odrębnej uchwale.

za - 13 przeciw - 8 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

196/16 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiosenna - Zimowa” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Nawacka-Górzeńska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Komisja ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Józefa Peplińskiego - Prezesa Zrzeszenia Kupców w Szczecinie.

Józef Pepliński – Prezes Zrzeszenia Kupców w Szczecinie odczytał petycję, która stanowi załącznik nr 34 do protokołu. Stwierdził, że Prezydent Miasta nie dotrzymał złożonej obietnicy gdyż było zapewnienie, że w decyzjach o założeniach do tego

planu Zrzeszenie Kupców będzie powiadamiane i będzie mogło brać czynny udział. Tak się nie stało. Zrzeszenie Kupców nie było powiadamiane.

M. Duklanowski – rozumie obawy Prezesa Zrzeszenia Kupców w Szczecinie. Handel nie może być studnią bez dna. Komisja Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska była pod koniec września na ul. Jagiellońskiej i widziała jak wygląda odcinek od Al. Wojska Polskiego do ul. Śląskiej. Śródmieście coraz bardziej się degraduje. Zaapelował do radnych aby głosować przeciwko projektowi uchwały.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że obecnie sieci handlowe niszczą lokalny handel w bardzo przemyślany sposób. Wszelkie plany, do których wpisuje się duże powierzchnie handlowe zmierzają w tą stronę czyli w likwidację drobnego handlu w Szczecinie.

W. Dzikowski - uważa, że jeżeli powstałby w tamtym miejscu sklep branży przemysłowej, to byłoby to korzystne dla mieszkańców Prawobrzeża.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 196/16

za - 10 przeciw - 11 wstrzym. - 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiosenna - Zimowa” w Szczecinie.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy na wniosek radnego Marka Duklanowskiego dla Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska.

Po przerwie

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynął wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 228/16 w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta

za - 17 przeciw - 0 wstrzym. - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

197/16 - zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Plac Odrodzenia 2” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Komisja ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 197/16

za – 19 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum – Plac Odrodzenia 2” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIII/535/16 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

198/16 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Starówka - Rynek Nowy” w Szczecinie

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Piotr Mync – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Komisja ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 198/16

za – 21 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto – Starówka - Rynek Nowy” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIII/536/16 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

199/16 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Klucz – Południe – Bielańska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Komisja ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 199/16

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Klucz – Południe – Bielańska” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIII/537/16 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

200/16 – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Piłsudskiego - Mazurska” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Komisja ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej oraz Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 200/16

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Piłsudskiego - Mazurska” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIII/538/16 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

201/16 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 4/12 z obrębu ewidencyjnego 4111, położonej w Szczecinie przy ulicy Granitowej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 201/16

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 4/12 z obrębu ewidencyjnego 4111, położonej w Szczecinie przy ulicy Granitowej. Uchwała Nr XXIII/539/16 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

202/16 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 8/41 z obrębu ewidencyjnego 3009, położonej w Szczecinie przy ulicy Bł. Wincentego Kadłubka

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 202/16

za – 22 przeciw - 1 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 8/41 z obrębu ewidencyjnego 3009, położonej w Szczecinie przy ulicy Bł. Wincentego Kadłubka. Uchwała Nr XXIII/540/16 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

203/16 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu niemieszkalnego – pomieszczenia gospodarczego nr 5 położonego w budynku przy ul. Żabiej 3 w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 203/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu niemieszkalnego – pomieszczenia gospodarczego nr 5 położonego w budynku przy ul. Żabiej 3 w Szczecinie. Uchwała Nr XXIII/541/16 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

204/16 – wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu niemieszkalnego – pomieszczenia gospodarczego nr 1b położonego w budynku przy ul. Tadeusza Czackiego 3 w Szczecinie w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku przy ul. Tadeusza Czackiego 3 w Szczecinie oraz określenia wysokości stawki bonifikaty od ceny sprzedaży

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 204/16

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu niemieszkalnego – pomieszczenia gospodarczego nr 1b położonego w budynku przy ul. Tadeusza Czackiego 3 w Szczecinie w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku przy ul. Tadeusza Czackiego 3 w Szczecinie oraz określenia wysokości stawki bonifikaty od ceny sprzedaży. Uchwała Nr XXIII/542/16 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

206/16 – zatwierdzenia diagnoz poziomu kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności u uczniów i słuchaczy szkół Gminy Miasto Szczecin, a także zapotrzebowania tych szkół na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA, Działanie 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 206/16

za – 27 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia diagnoz poziomu kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności u uczniów i słuchaczy szkół Gminy Miasto Szczecin, a także zapotrzebowania tych szkół na wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 – Oś Priorytetowa VIII EDUKACJA, Działanie 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Uchwała Nr XXIII/543/16 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

207/16 – zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok"

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski - zapytał o program interwencyjno-motywacyjny dla osób nietrzeźwych.

Adam Ciemniak – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych poinformował, że program interwencyjno-motywacyjny dla osób nietrzeźwych dotyczy porozumienia, które jest zawierane między gminami ościennymi z Gminą Miasto Szczecin i dotyczy przeprowadzania rozmów motywacyjnych z terapeutą.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 207/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok". Uchwała Nr XXIII/544/16 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

208/16 – zmieniająca Uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 208/16

za – 26 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXIV/694/12 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie zmian w organizacji środowiskowych domów samopomocy w Szczecinie. Uchwała Nr XXIII/545/16 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

211/16 – stawek podatku od nieruchomości

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Brzozowska – Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Gadomska - zapytała dlaczego tak bardzo zróżnicowana jest stawka za garaże przyłączone do budynku i za garaże wolnostojące?

W. Dzikowski - zapytał czy Gmina Miasto Szczecin do tej pory naliczała maksymalne stawki podatku od nieruchomości?

M. Jacyna-Witt - również zapytała czy Gmina Miasto Szczecin do tej pory naliczała maksymalne stawki podatku od nieruchomości?

D. Brzozowska – Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych stwierdziła, że stawki wymienione w uzasadnieniu, które się obniża były w ubiegłym roku stawkami maksymalnymi z tych określonych przez Ministra Finansów. W 2016 roku maksymalne stawki nie obowiązywały w gruntach pozostałych czyli pod mieszkaniówką i w budynkach mieszkalnych.

Odnosnie garaży poinformowała, że różnica w stawkach wynika z ustawy. Jeżeli w budynku mieszkalnym znajduje się garaż (najczęściej jest to w budynkach jednorodzinnych) to cały budynek jest zakwalifikowany w ewidencji gruntów i budynków jako budynek mieszkalny, a zatem obowiązuje stawka mieszkaniowa czyli 70 groszy za metr kwadratowy. Natomiast jeżeli w ewidencji gruntów garaż jest osobny, to jest to budynek niemieszkalny i wtedy podlega odrębnej stawce to jest powyżej 7 złotych.

Deweloperzy obecnie budują bardzo często budynki mieszkalne, w których znajdują się albo miejsca postojowe albo garaże i najczęściej to piętro bądź piwnica wyodrębniona jest jako lokal niemieszkalny i również za te miejsca parkingowe jest stawka 7 zł.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 211/16

za – 25 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Uchwała Nr XXIII/546/16 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

212/16 – wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za rok 2016

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Dyrektor Wydziału Księgowości. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 212/16

za – 23 przeciw - 1 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za rok 2016. Uchwała Nr XXIII/547/16 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

213/16 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2016 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Komisja ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska, Komisja ds. Kultury, Komisja ds. Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 10 minut przerwy.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz. 16.35.

Po przerwie

P. Bartnik – w imieniu klubu radnych PO poinformował, że dokładnie przeanalizowali ten projekt uchwały i zwrócili uwagę na kilka spraw, a szczególnie na sprawy związane z wydatkami majątkowymi. Uważają, że część zaplanowanych środków na inwestycje nie będzie wydatkowana w tym roku, w części jest to uzasadnione obiektywnie, a w części nie. Odniósł się do niektórych zmian w wydatkach majątkowych, m.in.:

- budowa krytej pływalni w Szkole Podstawowej Nr 10, która skończyła się dużym skandalem,
- budowa Szkoły Podstawowej przy ul. Kredowej w Szczecinie, wstrzymanie harmonogramu jest o tyle ważne, że Warszewo ma ogromny problem z jedyną tam istniejącą szkołą,
- Modernizacja Centrum Żeglarskiego,
- modernizacja kąpielisk miejskich, w tym kąpieliska Dziewoklicz,
- Centrum Aktywności Lokalnej w Podjuchach,
- realizacji budżetu obywatelskiego,
- budowa Szczecińskiego Szybkiego Tramwaju - SST - etap I,
- przebudowa ul. Szybowcowej,
- budowa Hali Tenisowej przy al. Wojska Polskiego.

Po tych wszystkich analizach, zdając sobie sprawę, że każdy budżet wymaga korekt klub nie będzie głosował przeciwko, tylko wstrzyma się od głosu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Matias – zauważył, że zdejmuje się środki z bardzo poważnego zadania "Modernizacja Dziennego Domu Pomocy Społecznej przy ul. Młodzieży Polskiej". Chciałby usłyszeć deklarację ze strony Prezydenta, że w 2017 roku powstanie Dom Pomocy Społecznej na Prawobrzeżu.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego Bartnika w sprawie wydatków majątkowych przekazał informacje o następujących inwestycjach:

- budowa basenu w Szkole Podstawowej Nr 10 - przypomniał, że w czerwcu przy zmianie budżetowej mówił o trzech ciężkich inwestycjach kubaturowych, tj. SP 10, SP 59 i Specjalistyczna Hala Sportowa przy ul. Małopolskiej. Wówczas informował o harmonogramie prac w ramach programów

naprawczych co do tych trzech inwestycji i we wszystkich tych harmonogramach naprawczych nic się nie zmieniło w tym sensie, że nadal są w tym harmonogramie. Mają zamiar tą szkołę ukończyć w przyszłym roku. Natomiast pozostałe zadania inwestycyjne udało się w kontekście rzeczowym ukończyć. Budowa tej szkoły jest z dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Miasto zabiega o to żeby te środki przesunąć na przyszły rok. W tej chwili aneks jest w podpisie w Ministerstwie Sportu. Przetarg na tą inwestycję jeszcze nie został ogłoszony i na dniach powinno dojść do jego ogłoszenia. Za rok mniej więcej o tej porze inwestycja powinna być zakończona;

- budowa Szkoły Podstawowej przy ul. Kredowej w Szczecinie - w tym przypadku następuje przyspieszenie inwestycji z powodów, o których mówił radny Bartnik. Uznano, że ta szkoła jest potrzebna. Na tą szkołę jest przygotowany program funkcjonalno-użytkowy i w oparciu o to będzie ogłoszony przetarg w formule "zaprojektuj i wybuduj" i stąd są te zmiany, które są istotne nie w kontekście roku 2016, ale lat 2017-19 gdyż planowane zakończenie inwestycji przewiduje się na rok 2019;
- Modernizacja Centrum Żeglarskiego - to jest wykończenie prac związanych z ciągami komunikacyjnymi, które tam się znajdują i pewnymi kwestiami dotyczącymi wodowania czy też zdejmowania z wody łódek, statków. Miasto stara się o dofinansowanie tzw. dźwigu, który będzie te jednostki podnosił. Drugi powód związany jest z projektem, który jest poprawiany;
- modernizacja kąpielisk miejskich, w tym kąpieliska Dziewoklicz - kwota, która jest przesuwana jest związana z projektowaniem. Najistotniejsze jest, że kąpielisko Dziewoklicz i Dąbie ubiegają się o dofinansowanie ze środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego gdzie nabór był do 17.10.2016 r. Takie aplikacje zostały złożone;
- Centrum Aktywności Lokalnej w Podjuchach - tam w wyniku współpracy z Radą Osiedla Podjuchy, z lokalnymi stowarzyszeniami, z mieszkańcami Podjuch doszło do takiego porozumienia, iż wolą mieszkańców jest to aby projekt został wyłoniony w trybie konkursu architektonicznego. To zadanie będzie realizować TBS Prawobrzeże jako inwestor zastępczy, z tego względu, iż są tam nieruchomości należące do spółki;
- realizacji budżetu obywatelskiego - opóźniona realizacja zadań zapisanych w budżecie obywatelskim wynika z tego, że zadania, które są zgłaszane do budżetu nie są zadaniami przygotowanymi. Są to zadania, które są często idea, pomysłem i niczym więcej i musi za tym iść cała procedura przygotowawcza;
- budowa Szczecińskiego Szybkiego Tramwaju - SST - etap I - są to środki związane z zabezpieczeniem prac dotyczących tzw. monitoringu porealizacyjnego tj. kwestii środowiskowych dot. tego czy są wskaźniki osiągnięte, kwestii odszkodowań, bo jeszcze nie zostały uregulowane wszystkie należności z tytułu wykupu terenu przy Willi Gruneberga oraz oświetlenie wzdłuż Selgrossa, które jest w tej chwili w projektowaniu;
- przebudowa ul. Szybowcowej - jest przykładem gdzie inwestycja jest prawie ukończona, ale odbiór nastąpi w styczniu i trzeba środki przepisać na rok 2017;
- budowa Hali Tenisowej przy al. Wojska Polskiego - to jest inwestycja realizowana przez MOSRiR. Jest już podpisany aneks i kwestia budżetowa jest pewna. Została podjęta decyzja, że należy przeprojektować tą halę w trybie szybkim i zmienić pewne elementy dotyczące materiałów użytych oraz zastosowanych tam konstrukcji.

S. Litwiński – Skarbnik Miasta w imieniu Prezydenta Miasta zgłosił autopoprawkę, której treść stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Adam Ciemniak – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych odnosząc się do wypowiedzi radnego Matiasa zapewnił o konieczności przeprowadzenia tej inwestycji w 2017 roku. Miasto jest na etapie finalizowania i podpisywania umowy o zastępstwo inwestycyjne. Są w trakcie kończenia prac nad programem funkcjonalno-użytkowym. Umowa jest na etapie opinii prawnej. Środki w budżecie są zabezpieczone w wysokości miliona złotych. Termin realizacji wynosi 15 miesięcy czyli do końca roku budżetowego 2017. Cała inwestycja będzie przeprowadzona w formule "zaprojektuj i wybuduj". STBS przystępuje już do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 213/16 z autopoprawką

za – 18 przeciw - 2 wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2016 rok. Uchwała Nr XXIII/548/16 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

214/16 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2016 rok i lata następne

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Komisja ds. Kultury, Komisja ds. Budżetu i Finansów oraz Komisja ds. Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 214/16

za – 21 przeciw - 2 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2016 rok i lata następne. Uchwała Nr XXIII/549/16 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

215/16 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2016-2020 z perspektywą do roku 2023

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Komisja ds. Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 215/16 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 2 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2016-2020 z perspektywą do roku 2023. Uchwała Nr XXIII/550/16 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

216/16 – powołania Miejskiej Rady Seniorów w Szczecinie i nadania jej statutu

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańska – zapytała jakie koszty zabezpieczył Pan Prezydent na to by Rada funkcjonowała?

B. Bugajska - Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych poinformowała, że w tym momencie, na etapie tworzenia statutu, nie pracują na budżecie i nie określają budżetu tejże Rady. Natomiast środki na bieżące funkcjonowanie Rady będą zapewnione z budżetu Wydziału Spraw Społecznych.

M. Matias – zapytał czy zaproszono do Rady podmioty prywatne oraz o zmiany, które zobowiązują do udostępniania tych informacji publicznie.

B. Bugajska - Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych poinformowała, że nie ma możliwości rozszerzenia kręgu Rady o osoby związane ze strefą działalności prywatnej dlatego, że ustawa o samorządzie gminnym wprost określa, iż Rada składa się z przedstawicieli osób starszych, przedstawicieli podmiotów działających na rzecz osób starszych, w szczególności organizacji pozarządowych i uniwersytetów Trzeciego Wieku. Odnośnie kwestii związanych z obowiązkiem publikowania informacji uznano, że na etapie tworzenia statutu nie będą Przewodniczącemu i całej Radzie wprost narzucać. Chcą współpracować partnersko wychodząc z założenia, że prawo do czegoś jest jakby wyrazem szczególnego zobowiązania i szacunku.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 216/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Szczecinie i nadania jej statutu. Uchwała Nr XXIII/551/16 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

217/16 – nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (pl. im. adwokata Jerzego Chmury)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 217/16

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej placowi w Szczecinie (pl. im. adwokata Jerzego Chmury). Uchwała Nr XXIII/552/16 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

218/16 – uchylenia i nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Upalna)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Komisja ds. Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 218/16

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchylenia i nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Upalna). Uchwała Nr XXIII/553/16 stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/16 – skargi na bezczynność Prezydenta Miasta

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 221/16

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXIII/554/16 stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

223/16 – zmieniająca uchwałę Nr XIII/301/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 223/16

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XIII/301/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie zmian w organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXIII/555/16 stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

224/16 – przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Plac Odrodzenia 3” w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 224/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum - Plac Odrodzenia 3” w Szczecinie. Uchwała Nr XXIII/556/16 stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

225/16 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Bukietowa)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 225/16

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Bukietowa). Uchwała Nr XXIII/557/16 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

226/16 – nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Wilejki)

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 226/16

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Szczecinie (ul. Wilejki). Uchwała Nr XXIII/558/16 stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

227/16 – skargi na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 227/16

za – 15 przeciw - 5 wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXIII/559/16 stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

228/16 – skargi na działalność Prezydenta Miasta

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 228/16

za – 17 przeciw - 2 wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XXIII/560/16 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:

9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok 2015/2016.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok 2015/2016 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Pytań i uwag nie było.

Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:

11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:

12. Zamknięcie obrad.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XXIII sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXIII zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Łukasz Tyszler

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska