

Protokół Nr XLV/10
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 22 marca 2010 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 22 marca 2010 r.:

- godz. 12.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.00

W dniu 22 marca 2010 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Andrzej Mickiewicz
2. Marcin Napieralski

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
 - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
 - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
 - dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
 - zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr **6** do protokołu
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

B. Baran – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XLV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, Posła na Sejm RP – Renatę Zarembe, przedstawiciele Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawiciele szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest quorum, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XLV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szałabawkę – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący obrad zaprosił na salę obrad młodzież z Zespołu Szkół Specjalnych nr 12 w Szczecinie w celu złożenia życzeń świątecznych.

Młodzież z Zespołu Szkół Specjalnych nr 12 w Szczecinie złożyła zebranych życzenia świąteczne i przekazała symboliczną palmę oraz drobne upominki.

B. Baran – Przewodniczący obrad również złożył młodzieży życzenia świąteczne i przekazał drobne słodkości.

Następnie Przewodniczący obrad poinformował o tym, że w dniach 19-21 lutego 2010 r. w Warszawie odbyło się Ogólnopolskie Spotkanie Ewaluacyjne w ramach projektu „Pozycja Młodzieżowych Rad w Polsce”, który realizowała Młodzieżowa Rada Miasta Szczecin. Poprosił o zabranie głosu Sylwestra Perowicza – Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin.

Sylwester Perowicz – Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Szczecin zaprezentował projekt „Pozycja Młodzieżowych Rad w Polsce” (slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 7 do protokołu). Poinformował, że jest list otwarty w sprawie powołania Polskiej Rady Młodzieży (stanowi on załącznik nr 8 do protokołu).

P. Krzystek – Prezydent Miasta podziękował wszystkim, którzy włączyli się w proces przygotowania projektu Akademii Sztuki w Szczecinie. Poinformował, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił ustawę, która pozwala na powołanie w Szczecinie Akademii Sztuki.

B. Baran – Przewodniczący obrad omówił starania dotyczące powołania w Szczecinie Akademii Sztuki.

Następnie Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu pana Aleksandra Buwelskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta celem przedstawienia się.

A. Buwelski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił radnym krótką informację na temat swojej kariery zawodowej.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XLIV zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 01.03.2010 r.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 22 przeciw – 0 wstrzym. – 2

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Wijas – w imieniu klubu radnych SLD zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad **projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej**

zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny, na rzecz Archidiecezji Szczecińsko Kamieńskiej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 10 do protokołu):

- 1) **wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 59/10 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod nazwą „Tramwaje Szczecińskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”,**
- 2) **wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 61/10 w sprawie skargi pana Henryka Banasia,**
- 3) **wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 62/10 w sprawie skargi pana Tadeusza Kurkowskiego,**
- 4) **wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 63/10 w sprawie skargi pana Dariusza Szałańskiego na Prezydenta Miasta.**

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poszczególne wnioski:

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 59/10 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod nazwą „Tramwaje Szczecińskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”

za - 25 przeciw - 0 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 61/10 w sprawie skargi pana Henryka Banasia

za - 23 przeciw - 0 wstrzym. – 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 62/10 w sprawie skargi pana Tadeusza Kurkowskiego

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. – 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 63/10 w sprawie skargi pana Dariusza Szałańskiego na Prezydenta Miasta

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek klubu radnych SLD o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny, na rzecz Archidiecezji Szczecińsko Kamieńskiej

za - 5 przeciw - 22 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

B. Baran – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XLV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XLIV zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 01.03.2010 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **46/10** – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres dziesięciu lat części nieruchomości, stanowiącej część działki nr 3/25 z obrębu 2036, położonej przy ulicy Wiosny Ludów z przeznaczeniem na rozbudowę obiektów znajdujących się na nieruchomości sąsiedniej, stanowiącej działkę nr 3/1 z obrębu 2036,
 - **48/10** – sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia - St. Herakliusza Lubomirskiego - Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny,
 - **52/10** – uchylenej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Krańcowej 2a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych,
 - **57/10** – uchylenej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Pasterskiej 21, 22, 23, 24 sprzedanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych,
 - **53/10** – nadania imienia Gimnazjum Nr 27 w Szczecinie, ul. St. Mikołajczyka 20,

- **54/10** – zmiany uchwały w sprawie powołania rady społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie,
 - **55/10** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok,
 - **51/10** – zmiany uchwały w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2010 – 2015,
 - **56/10** – zwolnienia z opłat za wymianę dowodu rejestracyjnego oraz prawa jazdy wynikająca ze zmiany adresu budynku z ul. Monte Cassino 13, 14 na ul. Monte Cassino 13, 13a, 13b, 13c, 14,
 - **58/10** – określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2010,
 - **59/10** – podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod nazwą „Tramwaje Szczecińskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”,
 - **61/10** – skargi pana Henryka Banasia,
 - **62/10** – skargi pana Tadeusza Kurkowskiego,
 - **63/10** – skargi pana Dariusza Szałańskiego na Prezydenta Miasta.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawozdanie z działalności:
- Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin,
 - Prezydenta Miasta Szczecin.
8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
9. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr **11** do protokołu.

P. Bartnik – interpelacje stanowią załączniki nr **12**, **13**, i **14** do protokołu.

A. Szałabawka – interpelacja stanowi załącznik nr **15** do protokołu.

T. Hinc – radny interpelował w sprawie umieszczonej reklamy na zabytkowym budynku prywatnej szkoły, który znajduje się naprzeciwko Bramy Królewskiej. Poprosił Prezydenta Miasta o zintensyfikowanie działań dotyczących zaprzestania umieszczania reklam na zabytkach w mieście. Fotografia budynku, o którym mówił radny stanowi załącznik nr **16** do protokołu.

U. Pańka – zapytanie stanowi załącznik nr **17** do protokołu.

A. Karut – interpelacja stanowi załącznik nr **18** do protokołu.

L. Duklanowski – interpelacja stanowi załącznik nr **19** do protokołu.

M. Kopeć – zapytanie stanowi załącznik nr **20** do protokołu.

J. Balicka – zapytania stanowią załączniki nr **21** i **22** do protokołu.

P. Juras – interpelacja stanowi załącznik nr **23** do protokołu.

A. Ruciński – radny interpelował w sprawie zapowiedzi likwidacji 12 Szczecińskiej Dywizji Zmechanizowanej. Zaapelował do Prezydenta Miasta o podjęcie odpowiednich kroków w celu zapobieżenia tej sytuacji, która może być tragiczna w skutkach dla Szczecina.

P. Kęsik – zapytał ile będzie kosztowało, przez kolejne lata, utrzymanie hali widowiskowo-sportowej, trzech muzeów, basenu olimpijskiego, SDS-u i wszystkich budynków kubaturowych, które będą na utrzymaniu miasta. Jednocześnie poprosił o przedstawienie informacji na temat kosztów bieżących utrzymania stadionu piłkarskiego, który powstanie w 2014 roku.

T. Kalina – interpelacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

46/10 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres dziesięciu lat części nieruchomości, stanowiącej część działki nr 3/25 z obrębu 2036, położonej przy ulicy Wiosny Ludów z przeznaczeniem na rozbudowę obiektów znajdujących się na nieruchomości sąsiedniej, stanowiącej działkę nr 3/1 z obrębu 2036

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał M. Wajdziak – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 46/10

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres dziesięciu lat części nieruchomości, stanowiącej część działki nr 3/25 z obrębu 2036, położonej przy ulicy Wiosny Ludów z przeznaczeniem na rozbudowę obiektów znajdujących się na nieruchomości sąsiedniej, stanowiącej działkę nr 3/1 z obrębu 2036. Uchwała Nr XLV/1128/10 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

48/10 – sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Piotr Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Wijas – Przewodniczący klubu radnych SLD stwierdził, że ich klub ubolewa nad tym, że większość rady nie chciała skorzystać z szansy przeprowadzenia referendum w sprawie przekazania tak wartościowego majątku w mieście Szczecinie. Koszt referendum to góra kilkaset tysięcy złotych, a proponowana darowizna jest rzędu kilkunastu milionów złotych. W przeciwieństwie do Prezydenta Miasta klub uważa, że tryb przekazania na własność nie daje tak dalekich gwarancji osiągnięcia celu, o który chodzi. Radny zauważył, że cały czas pomija się kwestię tego, że oprócz domu pomocy społecznej i opieki długoterminowej powstanie tam także kościół. Jak dotąd na sesji nie było pełnej prezentacji projektu z wszystkimi składowymi, harmonogramem czy przewidywanym kosztem. Radny chciałby aby na dzisiejszej sesji odbyła się taka prezentacja. W odczuciu klubu doszło do gry politycznej tym tematem, do gry, do której nie powinno dojść. To szkoda, bo lepiej byłoby ten czas spożytkować na to by rozmawiać z ludźmi, by merytorycznie rozmawiać o projekcie, a nie udowadniać sobie nawzajem jakieś ambicje. Sympatycy SLD bardzo krytycznie patrzą na tego typu tryb. W ich odczuciu Prezydent Miasta nie dokonał żadnych negocjacji, bo czy można nazwać efektem jakichkolwiek negocjacji przedłożony projekt, który zakłada 99,9% bonifikaty przy przekazaniu na własność. Gdzie jest jakaś przestrzeń do negocjacji. Prezydent Miasta tym projektem daje wszystko co może dać. Dalej jest już tylko całkowita darowizna. Gdyby radny chciał do tego tematu podejść mniej poważnie to złożyłby dzisiaj wniosek aby zrezygnować z tego 0,01%. Po co miastu te kilkanaście tysięcy złotych. Szczecin bowiem jest miastem tak majątnym i w tak dobrym stanie, że stać go na przekazywanie takich gruntów jako darowiznę. To jest tak naprawdę zakamuflowana darowizna. Radny odczytał publiczny apel pod którym podpisało się około 1000 mieszkańców Szczecina (stanowi on załącznik nr 29 do protokołu). Wielu ludzi uważa, że kościół katolicki jest faworyzowany w Polsce.

Przewodniczący poinformował, że klub SLD jest przeciwny tej uchwale i zgłoszą wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy ze wskazaniem aby w uchwale była wskazana dzierżawa.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO poinformował, że klub radnych nie do końca był w stanie zaaprobować działania Pana Prezydenta w tej materii, ale też nie do końca je zanegować. Po długich dyskusjach nie udało się osiągnąć consensusu dotyczącego konieczności jednomyślnego poparcia tej uchwały. Ponieważ taka była konkluzja długich dyskusji w klubie, Przewodniczący jest upoważniony do stwierdzenia, że w tej materii członkowie klubu radnych PO będą głosować każdy z osobna, zgodnie ze swoją wolą i sumieniem.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS przypomniał, że 21 grudnia 2007 roku Rada przegłosowała likwidację Szpitala Miejskiego w Szczecinie. Radni Prawa i Sprawiedliwości głosowali przeciw. Uważali, że w mieście tego typu

placówka lecznicza powinna funkcjonować. Dzisiaj przyjmują z pewnym zadowoleniem i radością to, że na ulicy Wyzwolenia ponownie ma funkcjonować zakład leczniczo-opiekuńczy, który ma pełnić funkcję dla mieszkańców Szczecina. Z danych statystycznych i prac nad Strategią Rozwoju Miasta wyraźnie widać, że społeczeństwo Szczecina będzie się starzeć w najbliższych latach. Problem opieki nad osobami starszymi, osobami, które mają problemy ze zdrowiem i z rehabilitacją istnieje u nas i będzie się nasilał. W związku z tym projekt uchwały, w którym pojawiają się w tym miejscu ponownie usługi medyczne uważają za zasadny. Uważają, że to się należy mieszkańcom miasta. Kierując się trudną sytuacją wielu chorych osób klub poprze projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – chciałby rozstrzygnąć na sali kto mówi prawdę, a kto kłamie. Na ostatniej sesji radny Tomasz Grodzki poinformował wszystkich o tym, że jest nowa propozycja z Kurii dotycząca projektu uchwały nr 48/10. Parę godzin po tym ukazała się potwierdzona informacja w Polskim Radiu Szczecin, z której jasno wynikało, że nie było żadnej nowej propozycji. Zapytał czy była taka propozycja i kto ją złożył? Dlaczego później Prezydent Miasta poinformował, że żadnej tego typu propozycji z Kurii nie było. Radny zapytał z czyjego upoważnienia pan Bazyli Baran i Tomasz Grodzki próbowali negocjować z Księdzem Arcybiskupem nowe warunki? Radny uważa, że jedyną osobą upoważnioną do negocjacji był Prezydent Miasta.

T. Grodzki – wyjaśnił, że w tej sytuacji wystąpiło jedynie nieporozumienie. Przypomniał, że Pan Prezydent mówił o tym, iż była przez moment rozważana opcja przesunięcia ciężarów zabezpieczeń na początek umowy kosztem rezygnacji z ponadustawowych zabezpieczeń na końcu. Stwierdził, że prawdopodobnie nadinterpretował to jako swego rodzaju nową propozycję podczas gdy była to jedynie modyfikacja uznana później za nie lepszą od obecnej wersji. Wziął na siebie pełną odpowiedzialność za użycie niewłaściwych słów. Ta sprawa w międzyczasie została już wyjaśniona.

Odnosząc się do drugiego pytania radnego Kęsika radny poinformował, że zarówno on jak i pan Bazyli Baran zostali zaproszeni do Księdza Arcybiskupa na rozmowę prywatną i częściowo publiczną, ale w żadnym razie nie na negocjacje i nigdy takowych nie prowadzili. Zostało to zapisane w notatce ze spotkania, która została upubliczniona i w której jasno jest napisane, że jakiegokolwiek negocjacje mogą być prowadzone przez Prezydenta Miasta.

P. Juras – zapytał radnego Grodzkiego dlaczego nie rozpatrywał tego projektu uchwały na posiedzeniu Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej?

Radny uważa, że teren po Szpitalu Miejskim powinien zostać zbyty w przetargu. Zdaniem radnego prowadzenie polityki w ten sposób nie jest dobrym sposobem na to by w Szczecinie dochodzono do rozstrzygnięć dla miasta najlepszych.

Radny poparł wniosek radnego Wijasa o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

Zawnioskował do Prezydenta Miasta o wpisanie do projektu uchwały ceny i wartości po bonifikacie terenu.

T. Grodzki – odpowiadając na pytanie radnego Jurasza przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej zadawał pytania do protokołu i że umówili się na organizację posiedzenia Komisji w trakcie sesji. Poinformował, że po dyskusji zgłosi wniosek o przerwę w celu odbycia posiedzenia Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej.

J. Wijas – chciałby usłyszeć od Prezydenta Miasta dlaczego chce tą nieruchomość oddać na własność, a nie przekazać w dzierżawę. Radny nie uzyskał odpowiedzi na publicznie zadawane pytania, które ponowił:

1. jaka będzie dostępność tych usług?
2. jakie będą obowiązywały kryteria?
3. czy będzie obowiązywało kryterium ekonomiczne?
4. w jakim zakresie NFZ będzie partycypował w finansowaniu centrum opieki długoterminowej?
5. jakie są projekty?
6. na czym zasadza się biznesplan?

Radny chciałby uzyskać odpowiedź na te pytania.

B. Baran – poinformował, że wpłynęły różne opinie do Rady Miasta od różnych stowarzyszeń i osób prywatnych. Oto one:

- racja polskiej lewicy – Zarząd Wojewódzki i Miejski,
- Stowarzyszenie SERCE Pomocy Dzieciom i Młodzieży niepełnosprawnej i poszkodowanej w wypadkach drogowych,
- Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej – załącznik nr 30 do protokołu,
- Kolejarze, byli współwłaściciele Szpitala kolejowego – załącznik nr 31 do protokołu,
- Narodowe Stowarzyszenie Obrony Bezrobotnych „Jedność i Praca” – załącznik nr 32 do protokołu
- Liga Polskich Rodzin w Szczecinie – załącznik nr 33 do protokołu,
- Regionalna Sekcja Emerytów i Rencistów Solidarność Pomorza Zachodniego,
- Ruch Przełomu Narodowego,
- mieszkaniec Wielgowa.

Przewodniczący stwierdził, że od chwili przedstawienia przez Archidiecezję projektu adaptacji nieruchomości po byłym Szpitalu Miejskim w centrum opiekuńczo-lecznicze i wystąpienia Archidiecezji jako inwestora i organu prowadzącego to centrum był i jest zwolennikiem utworzenia tego właśnie centrum, bo uważa, że to jest potrzebne miastu Szczecin. Argumentów jest kilka. Po pierwsze, zdaniem Przewodniczącego, inwestor jest godny zaufania i stwarzanie przeróżnych zabezpieczeń jest zbędne, bo potrzebny jest szpital rehabilitacyjny i dom pomocy społecznej mieszkańcom Szczecina. Dla Przewodniczącego ważne jest to, że nie wchodzi w grę problem zwrotu mienia ponemieckiego tylko jest to przekazanie nieruchomości inwestorowi. Przewodniczący przypomniał jak tworzone w mieście inne placówki przez kościół. Stwierdził, że nie ma obaw, iż kościół cokolwiek przejmuje i nie wykorzysta tego dla dobra mieszkańców.

Przewodniczący jest w trudnej sytuacji i o to ma żal do Prezydenta Krzystka, za stworzenie takiej sytuacji. Przewodniczący nie jest wrogiem kościoła, a jednak nie będzie głosował za tym projektem uchwały ze względu na procedurę, gdyż uważa, że tak ważny projekt uchwały nie może być złożony na siedem dni przed sesją, a kosztorys w przeddzień obrad sesji. Przewodniczący był pewny, że jeżeli projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji i przełożony na kolejną sesję to w tym zakresie coś się wydarzy. Ponieważ nic się nie wydarzyło ze strony Prezydenta Krzystka to Przewodniczący wstrzyma się w tym głosowaniu, choć jest za tym aby kościół tą placówkę opiekuńczo-leczniczą prowadził.

T. Grodzki – poprosił o 10 minut przerwy w celu odbycia posiedzenia Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 14.45.

Po przerwie:

B. Baran – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu pana Tadeusza Szyk.

Tadeusz Szyk – Przedstawiciel grupy mieszkańców wyraził sprzeciw wobec sprzedaży nieruchomości dla Archidiecezji Szczecińsko-Kamieńskiej.

P. Bartnik – przypomniał, że w Szczecinie nie ma odpowiednich placówek rehabilitacyjnych dla osób wymagających rehabilitacji, których jest coraz więcej i nie ma odpowiedniej ilości miejsc w domach pomocy społecznej. Radny nie ma wątpliwości, że stworzenie szpitala i domu pomocy w tym miejscu przez Kurię Arcybiskupią jest bardzo dobrym rozwiązaniem i niezbędnym dla miasta. Zaniepokojenie radnego budzi proces dialogu, który był w tej sprawie prowadzony. Radny nie akceptuje takiego sposobu postępowania w tej sprawie. Po to było 21 dni żeby chociażby niektóre emocje wygasnąć.

A. Szalabawka – zapytał radcę prawnego czy ten projekt uchwały wraz z autopoprawką został przez nią przeanalizowany i czy jest on zgodny z prawem.

H. Sokulska – radca prawny stwierdziła, że ten projekt pochodzi od Pana Prezydenta i jest opatrzony pieczęcią przez radcę prawnego działającego na zlecenie Pana Prezydenta. Ta osoba, która się pod tym projektem podpisała pod względem prawnym przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność z prawem rozwiązań. Nie jest obyczajem aby radca prawny Rady Miasta kontrolował tego typu dokumenty i weryfikował je. Zauważyła, że na mocy obowiązującego w Polsce prawa można przekazywać na rzecz kościoła katolickiego w trybie bezprzetargowym, na cele przewidziane w ustawie i z zastosowaniem bonifikaty. Zdaniem radcy prawnego projekt uchwały i autopoprawka pozostają w zgodzie z prawem.

T. Grodzki – Przewodniczący Komisji ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zgodził się z tym, że ten projekt i postępowanie ze szpitalem miejskim nie było tematem łatwym. Przypomniał, że podstawowym celem działania było takie ukierunkowanie inwestycji archidiecezji aby rozwiązywać ważne dla miasta problemy. Prezydent od samego początku zwracał uwagę na to, że tym podstawowym problemem, który chciałby wspólnie rozwiązać jest kwestia budowy domu pomocy społecznej. Pierwotnie proponowane były trzy lokalizacje na tego typu działalność. Wówczas siostry Boromeuszki pisemnie odpowiedziały, że zainteresowane są tylko obiektem, który przed wojną do nich należał, a więc Szpitalem Miejskim i to w sposób naturalny zawezowało pole do dyskusji. Prezydent stwierdził, że ten projekt jest w trochę szczególnej sytuacji z uwagi na jego historię. Na to w jaki sposób ta nieruchomość została na cele opiekuńczo-lecznicze pozyskana przed wojną przez społeczność miasta Szczecina. Mieszkańcy Szczecina chcieli wspomóc siostry Boromeuszki i dokonać tego dobrego dzieła. Był tam szpital i sierociniec zniszczony w trakcie działań wojennych. Ta historia nie pozostaje bez znaczenia dla tego miejsca. Przez lata ten obiekt służył jako szpital. Prezydent przypomniał, że obiekt trafił do miasta w trudnej sytuacji gdyż kolej przez wiele lat nie inwestowała w niego zbyt wiele. Miasto podejmowało próby reanimacji tego obiektu. Ta Rada i poprzednia Rada. Były programy naprawcze. Prezydent

przypomniał, że na początku kadencji w sposób wyraźny miasto dawało szansę szpitalowi. Był powołany nowy dyrektor. W pewnym momencie dyrektor szpitala powiedziała, że nie jest w stanie tak małego szpitala wyprowadzić na zero. Ta decyzja nie była dziełem przypadku. To była decyzja podjęta po gruntownej analizie. Efektywność prowadzenia szpitala w formule samodzielnego publicznego szpitala, który pokrywa swoje koszty z bieżących przychodów, nie sprawdziła się. Prezydent przypomniał, że propozycja miasta do prowadzenia tego typu działalności była otwarta. Pytano Akademię Medyczną i inne instytucje o to czy zechcą prowadzić szpital. Była propozycja skierowana do Marszałka, do Szpitala w Zdrojach aby prowadzić szpital w Zdrojach w dwóch miejscach: w Zdrojach i w Szpitalu Miejskim. Decyzje Pani Dyrektor w szpitalu w Zdrojach były takie, że to się nie opłaca. Dziś jest propozycja, która w ocenie Prezydenta odpowiada temu co leży w interesie mieszkańców Szczecina.

Odnosnie kosztów inwestycji Prezydent poinformował, że koszty są na razie tylko wstępne dlatego, że do czasu gdy nie ma decyzji czy umowy nikt nie zainwestuje setek czy milionów złotych w przygotowanie projektu, dokumentacji i kosztorysowanie szczegółowo tego co tam ma być prowadzone. Trudne jest też w tej chwili określenie bardzo precyzyjne jakie będą źródła finansowania działalności szpitala rehabilitacyjnego. W perspektywie 5 czy 7 lat trudno powiedzieć jakimi funduszami będzie dysponował Narodowy Fundusz Zdrowia, jakie będą zasady kontraktowania i czy dziś można o tym mówić w kontekście tej umowy o przeniesieniu własności nieruchomości. Jest na to za wcześnie. Koszty szacunkowe wykazane przez Archidiecezję opiewają na kwotę 70 milionów złotych.

Prezydent przypomniał, że nie było chętnych na prowadzenie tego typu działalności w tym miejscu.

Prezydent stwierdził, że te negocjacje nie były łatwe. Ma świadomość tego, że część radnych oczekiwała, że te 21 dni zostanie wykorzystanych na podjęcie rozmów. Zdania są podzielone i dyskusja nie jest łatwa. Jak Prezydent Miasta miałby pogodzić wiele rozbieżnych poglądów w tej sprawie. Zrobił to co mógł zrobić najbardziej rozsądnego. Przygotował projekt w gronie fachowców i ekspertów. Przeprowadził niezbędne negocjacje i zaproponował Radzie Miasta podjęcie decyzji. Nie dało się wszystkich sugestii i stanowisk włożyć to jednego porozumienia, które byłoby realizowalne i akceptowalne. Prezydent uważa, że zrobił wszystko co mógł aby przygotować dobre dla miasta rozwiązanie. Stwierdził, że ten projekt powinien być jak najmniej politycznym, a jak najbardziej merytorycznym i powinien służyć mieszkańcom Szczecina.

J. Wijas – zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy z dwóch powodów. Po pierwsze żeby dać szansę Panu Prezydentowi na podjęcie prawdziwych negocjacji nad tym projektem i doprowadzenie go do takiego kształtu, który byłby akceptowany społecznie i nie budził takich kontrowersji. Po drugie aby Zarząd Województwa rozważył możliwość zagospodarowania tej nieruchomości i włączenia jej w swoją politykę.

B. Baran – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Głosowanie nad wnioskiem radnego Wijasa o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy

za – 3 przeciw – 24 wstrzym. – 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek nie został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 48/10 z autopoprawką

za – 20 przeciw – 9 wstrzym. – 0

B. Baran – Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącego obrad o reasumpcję głosowania

za – 28 przeciw – 1 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 48/10 wraz z autopoprawką

za – 19 przeciw – 9 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnej zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulic: Aleja Wyzwolenia – St. Herakliusza Lubomirskiego – Ofiar Oświęcimia oraz udzielenia bonifikaty od ustalonej ceny. Uchwała Nr XLV/1129/10 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy na wniosek radnego J. Wijasa w celu wentylacji sali obrad.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

52/10 – uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Krańcowej 2a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 52/10

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Krańcowej 2a sprzedawanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XLV/1130/10 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

57/10 – uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Pasterskiej 21, 22, 23, 24 sprzedanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 57/10

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ul. Pasterskiej 21, 22, 23, 24 sprzedanej w drodze bezprzetargowej na rzecz współużytkowników wieczystych: spółdzielni mieszkaniowej i osób fizycznych. Uchwała Nr XLV/1131/10 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

53/10 – nadania imienia Gimnazjum Nr 27 w Szczecinie, ul. St. Mikołajczyka 20

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 53/10

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Gimnazjum Nr 27 w Szczecinie, ul. St. Mikołajczyka 20. Uchwała Nr XLV/1132/10 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

54/10 – zmiany uchwały w sprawie powołania rady społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 54/10

za – 16 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania rady społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie. Uchwała Nr XLV/1133/10 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

55/10 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 55/10

za – 16 przeciw - 3 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2010 rok. Uchwała Nr XLV/1134/10 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

51/10 – zmiany uchwały w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2010 – 2015

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 51/10

za – 14 przeciw - 2 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2010 – 2015. Uchwała Nr XLV/1135/10 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

56/10 – zwolnienia z opłat za wymianę dowodu rejestracyjnego oraz prawa jazdy wynikająca ze zmiany adresu budynku z ul. Monte Cassino 13, 14 na ul. Monte Cassino 13, 13a, 13b, 13c, 14

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 56/10

za – 21 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia z opłat za wymianę dowodu rejestracyjnego oraz prawa jazdy wynikająca ze zmiany adresu

budynku z ul. Monte Cassino 13, 14 na ul. Monte Cassino 13, 13a, 13b, 13c, 14. Uchwała Nr XLV/1136/10 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

58/10 – określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2010

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 58/10

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań dotyczących rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w roku 2010. Uchwała Nr XLV/1137/10 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

59/10 – podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod nazwą „Tramwaje Szczecińskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 59/10

za – 15 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki pod nazwą „Tramwaje Szczecińskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Uchwała Nr XLV/1138/10 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

61/10 – skargi pana Henryka Banasia

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Leszek Duklanowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

A. Ruciński – poinformował, że uznaje skargę pana Banasia za uzasadnioną gdyż jego zdaniem służby miejskie nie stanęły na wysokości zadania.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 61/10

za – 14 przeciw - 3 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Henryka Banasia. Uchwała Nr XLV/1139/10 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

62/10 – skargi pana Tadeusza Kurkowskiego

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Leszek Duklanowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

J. Serdyński – zaproponował aby wprowadzić autopoprawkę do uzasadnienia polegającą na zmianie w punkcie pierwszym słowa „niewydajnie” na „niewydanie”.

L. Duklanowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia przyjął propozycję radnego Serdyńskiego jako autopoprawkę.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 62/10 z autopoprawką

za – 19 przeciw - 1 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Tadeusza Kurkowskiego. Uchwała Nr XLV/1140/10 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

63/10 – skargi pana Dariusza Szalańskiego na Prezydenta Miasta

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Leszek Duklanowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 63/10

za – 14 przeciw - 2 wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Dariusza Szałańskiego na Prezydenta Miasta. Uchwała Nr XLV/1141/10 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 6 punktu porządku obrad:

6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do zapytania radnego Hinca w sprawie umieszczonej reklamy na zabytkowym budynku prywatnej szkoły poinformowała, że ta placówka jest niepubliczna więc nie podlega bezpośrednio Prezydentowi. Poinformowała również, że rozmawiała z Dyrektorem Wydziału Kultury żeby to rozpatrzyła jak tylko przyjdzie pismo.

Oдноśnie pytania radnego Bartnika w sprawie Międzynarodowych zawodów w piłce nożnej Zastępca Prezydenta poinformowała, że jest po spotkaniu z Pogonią Women, która organizuje te zawody i potrzebuje środków. Przedstawili swoje sukcesy i plany. Na spotkaniu ustalono, że Pogoń Women zwróci się do Miasta z prośbą o pomoc w organizacji i dofinansowanie. Miasto rozważy możliwość dofinansowania.

A. Karut – zapytał dlaczego na dzisiejszej sesji nie był rozpatrywany projekt uchwały nr 60/10 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Szczecinie pomnika Pamięci Młodzieży Wileńskiej.

E. Masojć – Zastępca Prezydenta Miasta poinformowała, że nie ma opinii Komisji Pomników i Męczeństwa i dlatego należało przełożyć projekt na kolejną sesję.

Odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Sprawozdanie z działalności:

- Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin – informacja stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

- Prezydenta Miasta i jego zastępców – informacja stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 8 porządku obrad:

8. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Zamknięcie obrad.

B. Baran – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XLV sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XLV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Bazyli Baran

Protokołowała:

Edyta Sowińska