

**UCHWAŁA NR X/216/11**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia 25 lipca 2011 r.**

**w sprawie skargi**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, Nr 167, poz. 1131, z 2011 r. Nr 6, poz. 18); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę \_\_\_\_\_ na nieudzielenie w terminie przez Prezydenta Miasta odpowiedzi na pisma dotyczące zaległości w opłatach za lokal mieszkalny.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Pan \_\_\_\_\_ złożył skargę na brak odpowiedzi od Prezydenta Miasta na pisma dotyczące wysokości i czasu powstania „rzekomych zaległości” w opłatach za najmowany od Gminy Miasta Szczecin lokal mieszkalny.

W ocenie skarżącego nieprawidłowość polegała na tym, że odpowiedź na pismo skierowane do Prezydenta Miasta została przygotowana przez tę samą jednostkę organizacyjną (ZBiLK), która prowadziła korespondencję z p. \_\_\_\_\_ wcześniej. Zdaniem skarżącego niesłuszne jest twierdzenie zarządcy lokalu, że skarżący zalega z opłatami za korzystanie z lokalu.

Postępowanie wyjaśniające w tej sprawie przeprowadziła Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa Rady Miasta Szczecin.

Z wyjaśnień uzyskanych od zarządcy lokalu wynika, że zaległości w opłatach za korzystanie z przedmiotowego lokalu występują od dłuższego czasu, ich źródłem jest głównie to, że skarżący wpłaca zaliczki na poczet kosztów zużycia np. wody i odprowadzania ścieków, a nie reguluje należności wynikających z rozliczenia faktycznego zużycia po okresowym sprawdzeniu stanu wodomierza.

Ustalono również, że skarżący otrzymywał odpowiedzi na swoje pisma w terminie, natomiast okoliczność, że odpowiedź do podpisu Prezydenta przygotowywała merytorycznie właściwa jednostka organizacyjna Miasta, wbrew stanowisku skarżącego, nie stanowi naruszenia prawa.

Poczynione w sprawie ustalenia nie potwierdzają zasadności zarzutów podniesionych przez pana \_\_\_\_\_, wobec czego skargę należało uznać za niezasadną.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

**Jan Stopyra**