



Urząd Miasta Szczecin
Wydział Inwestycji Miejskich
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 496, fax +4891 45 53 609
wim@um.szczecin.eu - www.szczecin.eu

Szczecin, dnia 29.09.2021r.

WIM-III.1431.6..2021.MS
UNP:48804/WIM/-II/21

Dotyczy: wniosku o dostęp do informacji publicznej z dnia 21.09.2021r.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 21.09.2021 r. o udzielenie informacji publicznej dotyczącej: inwestycji pn. „Budowa Szkoły Podstawowej przy ul. Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie” (dalej jako: „Umowa”) poprzez przesłanie w formie elektronicznej, na wskazany adres mailowy _____ oraz _____, ustosunkowując się do treści wniosku wskazuję, że :

1. Zamawiający w dniu 07.08.2020r odstąpił od Umowy. W załączeniu przedkładam kopie oświadczenia o odstąpieniu.
2. Przyczyny odstąpienia zostały wskazane w Oświadczeniu o odstąpieniu od Umowy z dnia 07.08.2020r. oraz szczegółowo uzasadnione.
3. Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 3 albowiem mają one charakter oceny i nie stanowią informacji publicznej o której mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.).
4. Zamawiający w dniu 07.08.2020r odstąpił od Umowy, na podstawie przepisów kodeksu cywilnego oraz zapisów Umowy, a tym samym uznał, że Wykonawca nie wykonywał i nie wykonał należycie powierzonych mu obowiązków.
5. Firma _____ w dniu 24.09.2020r złożyła oświadczenie z dnia 22.09.2020 r. o odstąpieniu od Umowy nr CRU/17/0003358 zawartej w dniu 28.09.2017 r.
6. W wyniku odstąpienia od umowy Wykonawcy zostały naliczone kary umowne w wysokości 10% wartości całego kontraktu tj. kwota 5.881.163,24 zł. Dodatkowo Wykonawcy zostały naliczone kary umowne z tytułu nienależytego wykonania lub zaniechania wykonania obowiązków umownych w łącznej wysokości 6.690.000,00 zł - co daje razem 12.571.163,24 zł. Podstawy prawne zostały wskazane w wezwaniach, które załączam.

7. Wykonawca otrzymał wezwanie do zapłaty z dnia 06.08.2020r. kopia w załączeniu.

8. Postępowanie sądowe z powództwa _____ o zapłatę i ustalenie jest prowadzone pod sygn. akt VIII GC 365/21 przed Sądem Okręgowym w Szczecinie Wydziałem VIII Gospodarczym. Zamawiający otrzymał pozew i aktualnie sporządza na niego odpowiedź.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Katarzyna Tutko

Załączniki:

- 1) kopia pisma WIM-V.272.90.2020MW Z DNIA 06.08.2020r.
„ Oświadczenie Zamawiającego o naliczeniu kar umownych wraz z wezwaniem do zapłaty”
- 2) kopia pisma z dnia 07.08.2020r. „Oświadczenie o odstąpieniu od Umowy”
- 3) kopia pisma WIM-IV.7013.1.2021.AS z dnia 12.03.2021r „Wezwanie do zapłaty kary umownej”

Do wiadomości:

1)

2) a/a



Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin
Michał Przepiera
ul. Dworska 1
05-500 Piaseczno
KRS 0000529065
NIP 7750001125

Satę emili m 1

Budowa Szkoły Podstawowej
w Szczecinie
dnia 2020 -08- 0 6
W P Ł Y N Ę Ł O
Biuro budowy: ul. Podbórzeńska 7, 71-784 Szczecin

Szczecin, dnia 6 sierpnia 2020 r.

POLAQUA Sp. z o.o.
ul. Dworska 1
Wólka Kozadowska
05-500 Piaseczno
KRS 0000529065
NIP 7750001125

Nasz znak: WIM-V.272.07.2020.MW

Dotyczy: zadania inwestycyjnego pn. „Budowa szkoły podstawowej w rejonie ulic Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w procedurze zaprojektuj wybuduj” na podstawie umowy głównej nr CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r.

OŚWIADCZENIE ZAMAWIAJĄCEGO O NALICZENIU KAR UMOWNYCH WRAZ Z WEZAWNIEM DO ZAPŁATY

W imieniu Gminy Miasto Szczecin - Zamawiającego dla zadania „Budowa szkoły podstawowej w rejonie ulic Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie”, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez POLAQUA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kozadowskiej (dalej jako: „Wykonawca”) obowiązków wynikających z Umowy nr CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. (dalej jako: „Umowa”) oświadczam, że Zamawiający na podstawie § 15 ust. 1 Umowy według punktów: 3, 4, 6, 10, 11, 13, 15 obciąża Wykonawcę karą umowną w łącznej wysokości 6.685.000,00 zł (słownie złotych: sześć milionów sześćset osiemdziesiąt pięć tysięcy 00/100), która obejmuje okres niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków umownych do dnia 06.08.2020r.

Szczegółowy opis zdarzeń uzasadniających nałożenie ww. kar umownych wraz ze wskazaniem wysokości i podstaw prawnych, uzasadnieniem faktycznym i prawnym został zawarty w załączniku do niniejszego pisma „ZESTAWIENIE KAR UMOWNYCH”.

Załącznik nr 1

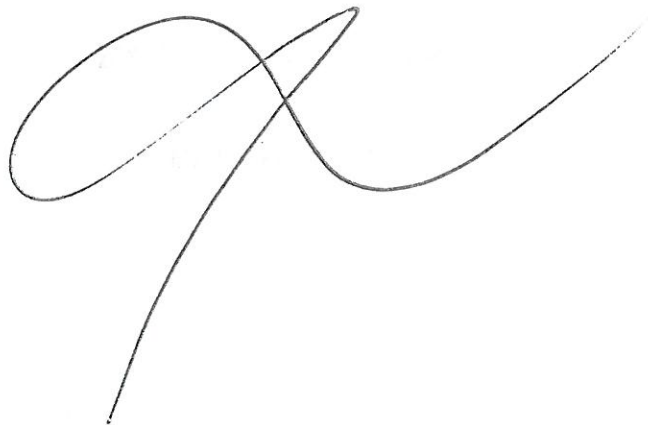
Mając na względzie powyższe Zamawiający wzywa Wykonawcę do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty 6.685.000,00 zł na niżej wskazany numer rachunku bankowego Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 sierpnia 2020r. na niżej podany numer rachunku bankowego Gminy Miasto Szczecin :

57 1020 4795 0000 9702 0277 8470

Brak zapłaty kary umownej we wskazanym terminie skutkować będzie skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego bez odrębnych wezwań.

Nota obciążeniowa obejmująca wyżej wskazane kary umowne zostanie Państwu przesłana odrębnym pismem.

Mając na względzie powyższe oświadczam jak w niniejszym piśmie oraz załączniku.



Załącznik:

1. zestawienie kar umownych

Do wiadomości:

1. a/a
2. EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, biuro inżyniera, ul. Podbórzeńska 7, 71-784 Szczecin

RADCA PRAWNY
Agriem Gohosz
Agriem Gohosz

Szczecin, dnia 06.08.2020 r.

ZESTAWIENIE KAR UMOWNYCH
(na dzień 06.08.2020 r.)

WYKONAWCA :
POLAQUA Sp. z o. o.
ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska
05-500 Piaseczno
KRS 0000529065

UMOWA GŁÓWNA: UMOWA nr CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. (dalej jako: „Umowa”)

Zadanie pn.: „Budowa szkoły podstawowej w rejonie ulic Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie” w procedurze „zaprojektuj i wybuduj”

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego – Gminy Miasto Szczecin, mając na względzie niżej wymienione zdarzenia, które zaistniały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i stanowi naruszenie obowiązków umownych skutkujących powstaniem obowiązkiem naliczenia następujących kar umownych:

I. KARY UMOWNE ZWIĄZANE Z OBOWIĄZKAMI WYKONAWCY DOTYCZĄCYMI PODWYKONAWCÓW:

- 1. PAS PROJEKT Sp. z o. o. w Nadarzynie; ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn**
Umowa o prace projektowe nr 003/494/0001-01

KARY UMOWNE:

- 1) za nieprzedłożenie do akceptacji projektu Aneksu nr 2 (§ 15 ust. 1 pkt 11 umowy) w wysokości 5.000,00 zł
- 2) za nieprzedłożenie do akceptacji projektu Aneksu nr 3 oraz za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii Aneksu nr 3 (§ 15 ust. 1 pkt 11 i 13 umowy) w wysokości 10.000,00 zł;

Wykonawca – POLAQUA Sp. z o.o. nie przedłożył do akceptacji Zamawiającego projektu aneksu nr 2 i nr 3 pomiędzy POLAQUA sp. z o.o. a PAS PROJEKT sp. z o.o., mimo obowiązku wynikającego z Umowy i zawarł z podwykonawcą PAS PROJEKT sp. z o.o. aneks nr 2, w konsekwencji czego Zamawiającemu przysługuje kara umowna, o której mowa w § 15 ust. 1 pkt 11 umowy w wysokości za każde zdarzenie.

Kara umowna obciążająca Wykonawcę w wysokości **15.000,00 zł**.

6

2. **TOMIMPEX ROBOTY ZIEMNE Sp. z o. o. Sp. K. w Szczecinie; ul. Do Rajkowa 10, 71-004 Szczecin**

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane - roboty ziemne);
ZASTRZEŻENIA - brak akceptacji projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy);
- 2) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy (§ 15 ust. 1 pkt 13 umowy);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 i 13 umowy:
(2x5.000,00 zł) **10 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę oraz nie przedłożył poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy.

3. **TECHEL Piotr Balcer w Szczecinie; ul. Św. Stanisława Kostki 14c/1, 71-143 Szczecin**

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane – elektryczne: uziom fundamentów i kondygnacji);

ZASTRZEŻENIA - brak akceptacji projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy);
- 2) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy (§ 15 ust. 1 pkt 13 umowy);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 i 13 umowy:
(2x5 000,00 zł) **10 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę oraz nie przedłożył poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy.

4. **EKONOVA S.A. w Warszawie; ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa**

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane – roboty żelbetowe: fundamenty, ściany, stropy)

A

ZASTRZEŻENIA - brak akceptacji projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy);
- 2) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy (§ 15 ust. 1 pkt 13 umowy);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 i 13 umowy:
(2x5 000,00 zł) **10 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę oraz nie przedłożył poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy

**5. DLL SERVICE Dziubanowski, Leśniewski, Ostojski Sp. J. w Policach;
ul. Mikołaja Reja 8/1, 72-010 Police**

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane - roboty elektryczne i niskoprądowe: instalacje i urządzenia);

SPRZECIW do podpisanej umowy; umowa zawarta pomimo pisemnych ZASTRZEŻEŃ do projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 umowy: **5 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę.

**6. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne WODREM Sp. z o. o. w Szczecinie;
ul. Łukasińskiego 110/119, 71-215 Szczecin**

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane – instalacje kanalizacyjne zewnętrzne: drenaż);

ZASTRZEŻENIA - brak akceptacji projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy);
- 2) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy (§ 15 ust. 1 pkt 13 umowy);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 i 13 umowy:
(2x5 000,00 zł) **10 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę.

7. FRAMEX Sp. z o. o. Sp. K. w Morzyczynie; ul. Szczecińska 2, 73-108 Morzyczyn

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane – montaż okien);

KARY UMOWNE: - za nieprzedłożenie do akceptacji projektu umowy (§ 15 ust. pkt 11 umowy głównej),

SPRZECIW do podpisanej umowy; brak projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za nieprzedłożenie do akceptacji projektu umowy (§ 15 ust. pkt 11 umowy),
- 2) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 i 11 umowy:
(2x5 000,00 zł) **10 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę.

8. A.W. KLIMA Sp. z o. o. Sp. K. w Rumii; ul. Jana III Sobieskiego 41, 84-230 Rumia

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane – wentylacja i klimatyzacja);

SPRZECIW do podpisanej umowy; brak projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za nieprzedłożenie do akceptacji projektu umowy (§ 15 ust. pkt 11 umowy),
- 2) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 i 11 umowy:
(2x5 000,00 zł) **10 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę.

9. PERITO-MCT Maciej Szmigiel w Szczecinie, ul. Tomaszowska 24/37, 71-671 Szczecin

Umowa o podwykonawstwo (roboty budowlane – elewacje);

ZASTRZEŻENIA - brak akceptacji projektu umowy;

KARY UMOWNE:

- 1) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy głównej);
- 2) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy (§ 15 ust. 1 pkt 13 umowy głównej);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 i 13 umowy:
(2x5 000,00 zł) **10 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę

10. BS Haus Erwin Urbaniak w Pyrzycach; ul. Juliusza Słowackiego 4B, 74-200 Pyrzyce

Umowa dostawy nr 003/494/0210 z dnia 23.09.2019 r. (elementy konstrukcyjne z drewna klejonego)

KARY UMOWNE:

- 1) za wprowadzenie na plac budowy Podwykonawcy, który nie został zgłoszony zgodnie z postanowieniami § 6 umowy głównej (§ 15 ust. 1 pkt 10 umowy głównej);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 umowy: **5 000,00 zł**

Wykonawca, wbrew pisemnemu sprzeciwowi Zamawiającego wprowadził na plac budowy podwykonawcę

II. INNE OBOWIĄZKI UMOWNE - KARY UMOWNE:

- 1) za opóźnienie w przekazaniu aktualizacji wykazu osób zatrudnionych na umowę o pracę (§ 15 ust. 1 pkt 15 umowy głównej);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 15 umowy – od dnia 12.11.2018 r. (5 dni na przekazanie aktualizacji wykazu osób od dokonania zmiany, tj. 5 dni od dnia 07.11.2018 r. rozpoczęcia robót zbrojenia rusztu fundamentowego budynku szkoły) do dnia 06.08.2020 r.

= 638 dni x 1 500,00 zł: **957 000,00 zł**



- 2) za opóźnienie w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych przy odbiorze dokumentacji (**projekt budowany**) liczone od dnia w którym minął termin wyznaczony przez Zamawiającego na usunięcie wad lub usterek, (§ 15 ust. 1 pkt 6 umowy głównej);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 6 umowy – od dnia 21.11.2018 r. (dzień wyznaczony przez Zamawiającego w piśmie z dnia 07.11.2018 r., znak: WIM-IV.7013.2.120.2018.BK) do dnia 06.08.2020 r.
= 624 dni x 2 000,00 zł: **1 248 000,00 zł**

- 3) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 2 umowy głównej (**projekt wykonawczy**) w wysokości 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia (§ 15 ust. 1 pkt 3 umowy głównej);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 3 umowy – od dnia 27.03.2019 r. (dzień zwrotu i odmowy przyjęcia przekazanych opracowań przez Zamawiającego – pismo z dnia 25.07.2019 r. znak: WIM-IV.7013.2.307.2018.MS) do dnia 06.08.2020 r.
= 498 dni x 5 000,00 zł: **2 490 000,00 zł**

- 4) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 umowy głównej (**projekt aranżacji**) w wysokości 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia (§ 15 ust. 1 pkt 4 umowy głównej);

Kara umowna naliczona zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 4 umowy – od dnia 24.07.2019 r. do dnia 06.08.2020 r.
= 379 dni x 5 000,00 zł: **1 895 000,00 zł**

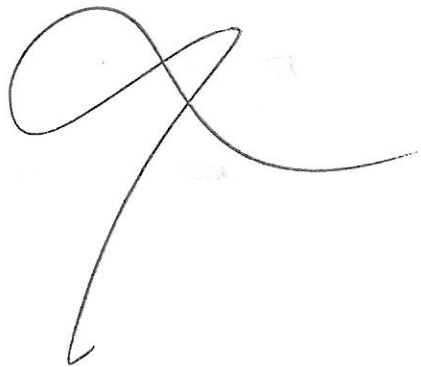
Wykonawca naruszył ww. obowiązki umowne, i pozostawał w zwłoce z ich wykonaniem, mimo że Zamawiający jak i Inżynier Kontraktu wielokrotnie zwracali Wykonawcy na zaistniałe naruszenia umowy dotyczące aktualizacji osób wykazu osób zatrudnionych, wykonania projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego i projektu aranżacji.

Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Jednocześnie imieniem Zamawiającego wskazuje, że zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nie zwalnia dłużnika z obowiązku jej zapłaty w razie wykazania, że wierzyciel nie poniósł szkody.¹

¹ Por. Uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów - zasada prawna z dnia 6 listopada 2003 r. III CZP 61/03



Mając na względzie powyższe uzasadnione i konieczne jest obciążenie Wykonawcy karą umowną w oparciu o przywołane powyżej zapisy umowy nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017r. w łącznej wysokości kar 6.685.000,00 zł.



ADCA PRAWNY

Adrian Gobosz





Zatęczenie w 2

Szczecin, dnia 7. sierpnia 2020r.

POLAQUA Sp. z o.o.
ul. Dworska 1
Wólka Kozodawska
05-500 Piaseczno
KRS 0000529065
NIP 7750001125

Dotyczy: Budowa szkoły podstawowej w rejonie ulic Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie w procedurze „zaprojektuj i wybuduj”

Umowy nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017 r.

OŚWIADCZENIE O ODSZTĄPIENIU OD UMOWY

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego – **Gminy Miasto Szczecin**, niniejszym na podstawie przepisów K.c, a w szczególności:

1. art. 636 k.c. w zw. z art. 656 k.c., oraz niezależnie, na podstawie
2. § 16 ust. 4 pkt 2 umowy nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017r., oraz niezależnie, na podstawie
3. art. 492 k.c. w zw. z art. 636 k.c. w zw. z art. 656 k.c. oraz niezależnie na podstawie
4. § 16 ust. 4 pkt 1 umowy nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017r. w zakresie w jakim Wykonawca nie wykonał Projektu Wykonawczego, oraz niezależnie, na podstawie
5. art. 492¹ k.c. oraz

oświadczam, że Zamawiający Gmina Miasto Szczecin odstępuje od umowy nr CRU 17/0003358 zawartej w dniu 28.09.2017 r pomiędzy Gminą Miasto Szczecin (NIP 851-030-94-10), a POLAQUA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej (KRS 0000529065) w części w jakiej umowa ta nie została wykonana.

Mając na względzie powyższe, na podstawie § 15 ust. 1 pkt 1 lit. a umowy nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. obciążam Wykonawcę karą umowną w wysokości 5.881.163,24 (słownie złotych: pięć milionów osiemset osiemdziesiąt jeden tysięcy sto sześćdziesiąt trzy tysiące 24/100), i wzywam do jej zapłaty na rzecz Zamawiającego – Gminy Miasto Szczecin, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 sierpnia 2020r. na niżej podany numer rachunku bankowego Gminy Miasto Szczecin

57 1020 4795 0000 9702 0277 8470

4

pod rygorem skorzystania z gwarancji należytego wykonania nr 922992/2017/FIN z dnia 25.09.2017r.

W związku ze złożonym wyżej oświadczeniem, na podstawie § 16 ust. 6 pkt 1 i pkt 2 umowy nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. wzywam Wykonawcę do:

1. sporządzenia wspólnie z Zamawiającym protokołu inwentaryzacji prac projektowych i robót budowlanych w toku, według stanu na dzień odstąpienia od umowy tj. 07.08.2020r. w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.08.2020r.,
2. zabezpieczenia przerwanych robót budowlanych na koszt Wykonawcy, w terminie nie dłuższym niż do dnia 28.08.2020r.,
3. zgłoszenia do dokonania przez Zamawiającego odbioru robót przerwanych oraz robót zabezpieczających w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11.09.2020r.,
4. usunięcia z placu budowy urządzeń i zaplecza budowy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.09.2020r.

UZASADNIENIE

I. DEFINICJE

- 1.1. W celu ułatwienia wyводу faktycznego oraz prawnego niniejszego oświadczenia o odstąpieniu od umowy nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017r., poniżej użyte słowa, skróty lub sformułowania mają, w dalszej części oświadczenia, następujące znaczenie:
 1. „k.c.” – ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1145 ze zm.),
 2. „pzp” – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.),
 3. „p.b.” – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z. 2020 r. poz. 1186 ze zm.),
 4. „Umowa” – zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr 2017/S 123-248556 umowa nr CRU 17/0003358 z dnia 28.09.2017r. wraz z aneksami od nr 1 do nr 11,
 5. „Przedmiot Umowy” - określony § 1 Umowy zakres dokumentacji projektowo – kosztorysowej oraz zakres robót budowlanych powierzony do wykonania Wykonawcy,
 6. „Zamawiający” – Gmina Miasto Szczecin jako zamawiający w rozumieniu przepisów pzp,
 7. „Wykonawca” – POLAQUA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozadowskiej przy ul. Dworskiej 1, Wólka Kozadowska, 05-500 Piaseczno,
 8. „Inżynier Kontraktu” – EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu pełniący obowiązki Inżyniera Kontraktu, w tym Inspektora Nadzoru na podstawie zawartej z Zamawiającym umowy nr CRU/18/0002570 z dnia 29.06.2018r, oraz pełnomocnik Zamawiającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 czerwca 2020r.,
 9. „Projektant” – Zespół Projektantów, o który mowa w § 2 ust. 4 Umowy oraz podwykonawca Wykonawcy, którym na dzień odstąpienia jest URBICON Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,

10. „Podwykonawcy” – podwykonawcy robót, o których mowa w art. 647 k.c. oraz podwykonawcy (dostawcy, usługodawcy, wykonawcy robót budowlanych), o których mowa w art. 143b ust. 1 – 8 pzp w zw. z art. 2 pkt 9 pzp,
11. „PFU” – Program Funkcjonalno Użytkowy opracowany na zlecenie Zamawiającego przez Biuro Pracownię Projektową ARKADA Anna Flicińska, będący załącznikiem do Umowy oraz określający szczegółowy zakres Przedmiotu Umowy,
12. „Decyzja o pozwoleniu na budowę” – decyzja, o której mowa w art. 3 pkt 12 p.b. dla Przedmiotu Umowy z dnia 11.05.2018r. znak WUiAB-IV.6740.112.2018.JD, UNP: 20115/WUiAB/-I/18, Decyzja nr 655/18
13. „Projekt budowlany” – projekt, o który mowa w art. 34 pb oraz § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a Umowy wykonany przez PAS Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie,
14. HRF – harmonogram rzeczowo – finansowy, do którego wykonania i aktualizacji jest zobowiązany Wykonawca na podstawie § 3 ust. 1 pkt 15, § 5 ust. 1 pkt.1 lit.g), § 7 ust. 2 pkt.3 Umowy.

1.2. Mając na względzie powyższe Zamawiający oświadcza co następuje.

II. STAN FAKTYCZNY

2.1. Zamawiający w dniu 30.06.2017 r. ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa szkoły podstawowej w rejonie ulic Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w procedurze zaprojektuj i wybuduj, postępowanie nr 2017/S 123-248556.

Zamówienie publiczne miało być wykonane w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Wskazana formuła obejmowała dwa zakresy realizacji zamówienia:

- 1) **zakres projektowy** – opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wg. tytułów §3 ust. 5 Umowy zgodnie z treścią Umowy Stron w szczególności PFU,
- 2) **zakres wykonawczy** – wykonanie robót budowlanych.

2.2. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w dniu 28.09.2017r. zawarł z Wykonawcą Umowę.

Do podstawowych obowiązków Wykonawcy należało wykonanie przedmiotu Umowy w terminie wynikającym ze złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty.

2.3. Pierwotnie, Wykonawca realizował prace projektowej za pośrednictwem swojego podwykonawcy PAS Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie. Wykonawca wnioskiem z dnia 06.02.2020r. zmodyfikowanym następnie pismem z dnia 20.02.2020r. dokonał zmiany Projektanta na pracownię URBICON Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie.

2.4. Umowa została aneksowana 11rotnie.

2.5. Na mocy aneksu nr 9 termin Wykonania Przedmiotu Umowy został określony na dzień **28.09.2020r.**

- 2.6. W dniu 06.07.2020r. Zamawiający dokonał szczegółowej inspekcji przedmiotu umowy oraz szczegółowo zapoznał się z raportami Inżyniera Kontraktu, w wyniku czego ustalono, że Wykonawca nie realizuje podstawowych obowiązków wynikających z Umowy szczegółowo opisanych w części IV dostąpienia.
- 2.7. W dniu 29.07.2020r. odbyła się Rada Budowy nr 86. W toku rady budowy stwierdzono, że:
- 1) Wykonawca jest opóźniony względem sporządzonego i przygotowanego przez siebie HRF,
 - 2) Wykonawca nie osiągnie planowanej przez siebie sprzedaży za miesiąc lipiec 2020r.,
 - 3) Ilość pracowników na budowie wyniosła ok 60 osób, zaś Inżynier Kontraktu stwierdził, że ilość osób jest niewystarczająca do realizacji robót zgodnie z założeniami HRF przedstawionymi przez Wykonawcę,
 - 4) Spośród złożonych umów podwykonawczych, Wykonawca uzyskał akceptacje jedynie co do dwóch umów tj. na wykonanie dokumentacji projektowej przez Pas Projekt sp. z o.o. oraz Urbicon sp. z o.o.
- 2.8. Zaawansowanie rzeczowe wynosi szacunkowo 43 % przedmiotu umowy.
- 2.9. Zaawansowanie finansowe wynosi szacunkowo 37 % przedmiotu umowy.
- 2.10. Wykonawca oświadczył, że nie wykona wentylacji w pomieszczeniach korytarzy szkolnych zgodnie z wymogami PFU. Wykonawca przedkładając w dniu 09.07.2020r. nowy projekt budowlany w celu uzyskania nowej decyzji pozwolenia na budowę zgodnie z postanowieniem WUiAB z dnia 09.04.2020r. wprost przewidział 2 krotność wymiany powietrza w pomieszczeniach korytarzy, co jest wprost niezgodne z PFU. Nadto, przedstawiciel Wykonawcy wprost oświadczył pracownikowi Zamawiającego, że wentylacja nie zostanie wykonana w sposób przewidziany PFU.

III. BRAK MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PRZEDMIOTU UMOWY W TERMINIE WYNIKAJĄCYM Z UMOWY

- 3.1. **[TERMIN WYKONANIA PRZEDMIOTU UMOWY]** Zgodnie z § 8 ust. 1 Umowy¹ termin wykonania przedmiotu umowy Strony ustalają do: **28.09.2020r.** w tym zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 4 do dnia **28.09.2020r.** na wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 2 pkt 2 i 3 niniejszej umowy z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.
- 3.2. Wykonanie przedmiotu umowy w terminie wynikającym z Umowy (tj. do dnia **28.09.2020r.** wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie) jest obiektywnie niemożliwie.
- 3.3. Na podstawie art. 635 k.c. jeżeli przyjmujący zamówienie opóźnia się z rozpoczęciem lub wykończeniem dzieła tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, zamawiający może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpić jeszcze przed upływem terminu do wykonania dzieła. Zgodnie z art. 656 § 1 k.c. do skutków opóźnienia się przez wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu albo wykonywania przez wykonawcę

¹ w brzmieniu nadanym aneksem nr 9

robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, do rękojmi za wady wykonanego obiektu, jak również do uprawnienia inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło.

- 3.4. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu „odpowiednie stosowanie przepisów o umowie o dzieło zostało ograniczone w art. 656 § 1 k.c. wyłącznie do: skutków opóźnienia się przez wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu, co oznacza konieczność odpowiedniego stosowania art. 635 k.c., skutków wykonywania przez wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, co oznacza obowiązek odpowiedniego stosowania art. 636 § 1 i § 2 k.c.²”.

Dodatkowo w orzecznictwie Sądów Powszechnych przyjęto, że „Inwestor (zamawiający) może odstąpić od umowy o roboty budowlane, jeżeli zostanie stwierdzone, że opóźnienie wykonawcy robót w stosunku do ich zaawansowania czyni niemożliwe ich ukończenie w czasie wynikającym z umowy (art. 635 w związku z art. 656 § 1 k.c.) albo w czasie, który strony oznaczyły w umowie w postaci harmonogramu postępu prac i od jego przestrzegania (nieprzestrzegania) przez wykonawcę uzależniły prawo do odstąpienia od umowy, bez względu na końcowy termin wykonania robót (art. 492 zdanie pierwsze k.c.)³.” Jak wskazał Sąd Najwyższy przepis art. 635 jako przepis szczególny w stosunku do ogólnych przepisów dotyczących niewykonania umów wzajemnych wyłącza określone w art. 491 § 1 warunki odstąpienia od umowy w postaci popadnięcia przez przyjmującego zamówienie w zwłokę i wyznaczania mu dodatkowego terminu do rozpoczęcia lub kontynuowania i ukończenia dzieła⁴. Tym samym „chodzi o stan tak znacznego opóźnienia z rozpoczęciem lub postępem prac, iż nie jest możliwe jego nadrobienie w dodatkowym terminie”.⁵

- 3.5. Odnosząc powyższe do aktualnej sytuacji na budowie, sposobu postępowania Wykonawcy, w tym nienależytego wykonania przez niego dotychczasowych podstawowych obowiązków, należy wskazać, że termin 28.09.2020r. jest **obiektywnie nierealny do osiągnięcia przez Wykonawcę**.
- 3.6. Zaawansowanie rzeczowe wykonanych robót na dzień niniejszego oświadczenia o odstąpieniu wynosi szacunkowo 43 % rzeczowego zakresu robót. Powyższy stopień zaawansowania rzeczowego obiektywnie nie pozwala przyjąć, że Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie oznaczonym w Umowie tj. do dnia 28.09.2020r. tj. z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.
- 3.7. Również stan zaawansowania finansowego, nie pozwala obiektywnie przyjąć, że Wykonawca do dnia 28.09.2020 r. (tj. w ciągu 52 dni) wykona roboty o wartości ponad 37 mln zł, skoro dotychczas, przez 2 lata 2 miesiące i 20 dni (tj. 812 dni) wykonał roboty o wartości szacunkowo 21 mln zł brutto do dnia 07.08.2020r. Wykonawca dopiero w ostatnim miesiącu osiągnął przerób na poziomie 2 mln zł, z czego kwota 388 tys. stanowiła zwrot (rekompensatę) kosztów pośrednich związanych z wydłużeniem czasu realizacji Umowy o 6 miesięcy. Przy tym tempie i sposobie realizacji Umowy

² por. Drapała Przemysław. Art. 656. W: Kodeks cywilny. Komentarz. Tom IV. Zobowiązania. Część szczegółowa, wyd. II. Wolters Kluwer Polska, 2017.

³ por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2017 r. IV CSK 603/16

⁴ por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 2008 r., V CSK 182/08, LEX nr 619662; tak wyrok SA w Białymstoku z dnia 18 października 2013 r., I ACa 569/13, LEX nr 1383439r

⁵ por. Drapała Przemysław. Art. 635. W: Kodeks cywilny. Komentarz. Tom IV. Zobowiązania. Część szczegółowa, wyd. II. Wolters Kluwer Polska, 2017.

przez Wykonawcę, Wykonawca, obiektywnie, nie jest w stanie wykonać przedmiotu umowy w terminie wynikającym z Umowy.

- 3.8. Ilość osób zaangażowanych w realizację Umowy (ok. 60 osób według oświadczenia Wykonawcy na dzień 29.07.2020r.) również nie pozwala obiektywnie przyjąć, że Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie wynikającym z Umowy.

Ilość osób zaangażowanych w realizację przedmiotu Umowy wynika z faktu, że Wykonawca nie posługuje się siłami własnymi, lecz wyłącznie podwykonawcami. Wykonawca działając wbrew postanowieniom Umowy nie zgłaszał skutecznie umów o podwykonawstwo robót budowlanych. W konsekwencji czego realizuje roboty podwykonawcami, mimo kategorycznego zakazu posługiwania się niezgłoszonymi podwykonawcami. Realizacja robót wbrew zakazowi i bez ich ochrony zgodnie z pzp wpływa na możliwości współpracy Wykonawcy z podwykonawcami robót, którzy nie chcą się angażować w realizację robót bez uprzedniej akceptacji Zamawiającego. Należy tutaj wskazać, iż Wykonawca działając z pełną świadomością i premedytacją, przedkładał Zamawiającemu projekty umów niezgodne z postanowieniami Umowy, których Zamawiający nie mógł zaakceptować.

Ponadto Wykonawca nie zgłasza umów z pozostałymi podwykonawcami (w tym dostawcami i usługodawcami), czym w sposób rażący narusza Umowę.

W ujawnionym stanie faktycznym, ilość personelu realizującego roboty oraz podmiotów niezbędna do wykonania robót w umówionym (tj. do 28.09.2020r.) bądź wskazywanym obecnie przez Wykonawcę (maj 2021r.) terminie jest niewystarczająca i nie pozwala wykonać przedmiotu umowy terminowo. Wykonanie przedmiotu umowy w umówionym terminie jest obiektywnie niemożliwie do osiągnięcia (okoliczność bezsporna, wobec faktu, iż Wykonawca przedstawił HRF z zakładanym terminem zakończenia robót na maj 2021).

- 3.9. Na brak możliwości zachowania terminu wykonania przedmiotu umowy zgodnie z postanowieniami umowy wpływa również skala istniejących błędów projektowych oraz błędów i zaniechań w wykonawstwie, które zaistniały z przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy.

Wykonawca do dnia niniejszego oświadczenia odstąpienia nie przedłożył wykonawcy prawidłowo wykonanego Projektu Budowlanego oraz Projektu Wykonawczego, które byłyby zgodne z Umową, a w szczególności z PFU, jako uszczegółowienie ww. dokumentu, które stanowią podstawę wykonania przedmiotu umowy.

Co więcej Wykonawca realizuje roboty w oparciu o dokumenty budowy, które są ze sobą wewnętrznie sprzeczne i niezgodne. Świadczy o tym ilość rewizji do projektu budowlanego i projektów wykonawczych czy też kart nadzoru autorskiego oraz wpisów do dzienników budowy w trybie p.b. Wykonawca nie dysponuje spójną i kompletną dokumentacją projektową kosztorysową, konsekwencją czego nie jest w stanie wykonać terminowo przedmiotu umowy, który uzyska pozwolenie na użytkowanie w terminie wynikającym z Umowy czy deklaracji Wykonawcy. Wykonawca realizuje roboty w oparciu, o dokonywaną na bieżąco optymalizację istniejących rozwiązań projektowych, by następnie wprowadzić je za pomocą tzw. rewizji, wpisów do dziennika budowy bądź kart nadzoru.

Marginalnie, w aspekcie zaniechań i wad projektowych należy przypomnieć, iż przez organ budowlany prowadzone jest aktualnie postępowanie w przedmiocie unieważnienia pozwolenia na budowę z uwagi na ujawnione wady projektu budowlanego, które były wielokrotnie zgłaszane przez Zamawiającego Wykonawcy, a które ten przez wiele miesięcy ewidentnie ignorował.

- 3.10. Nie jest również realne wykonanie przedmiotu umowy, wobec skali nieprawidłowości wykonawstwa robót Wykonawcy.

Wykonawca nieprawidłowo wykonał m.in. kanały wentylacyjne, których przekroje uniemożliwiają zapewnienie, wymaganej przez zapisy PFU, 5 krotności wymiany powietrza w pomieszczeniach korytarzy oraz oświadczył, że ich nie wykona tak wprost przez swojego przedstawiciela – Artura Bartosza jak i *per facta concludentia*, tj. poprzez przedstawienie projektu budowlanego zamiennego niezgodnego w tym zakresie z PFU..

Wykonawca wykonał stropy, na których pojawiły się rysy, które nie zostały usunięte od ponad 10 miesięcy.

Wykonawca wreszcie nie jest w stanie wykonać zadaszania dachu auli i sali sportowej, w sposób zgodny z PFU (50 lat trwałości), z projektem budowlanym i zasadami sztuki budowlanej, co wynika ze zmian w konstrukcji zadaszania wprowadzonych przez Wykonawcę na etapie realizacji inwestycji.

- 3.11. Wykonawca wykonał dotychczasowe roboty w sposób zagrażający przyszłej eksploatacji Szkoły. Jak wynika choćby z przedstawionej przez Wykonawcę opinii technicznej z dnia 20.07.2020r. w zasypkach pól rusztu fundamentowego zalega woda (tj. pod posadzką).

Jak wskazano w opinii technicznej wykonanej na zlecenie Wykonawcy:

W celu eliminacji wpływu zalegającej wody w zasypkach zaleca się:

- doprowadzenie do obniżenia poziomu wody co najmniej do spodu płyty w celu eliminacji ewentualnego naporu wody,
- sprawdzenie cechy wodoszczelności betonu płyty posadzkowej i w zależności od wyniku wykonanie dodatkowej hydroizolacji na płycie, celem eliminacji zjawiska podciągania kapilarnego wilgoci do wyższych partii budynku.

Nadto, do wyżej wymienionej opinii Wykonawcy zastrzeżenia wniósł IK, który wskazał, że:

Analizując wszystkie aspekty związane z zaleganiem wody w zasypce pól rusztu fundamentowego, należy uznać za wskazane całkowite usunięcie zalegającej wody oraz sprawdzenie, czy po zamknięciu najbardziej prawdopodobnej przyczyny jej pojawienia się – otwartego stropodachu, nie występują inne jej źródła (boczne przesiąkanie przez nieszczelności ścian i izolacji oraz przepusty instalacyjne).

W świetle tej krótkiej analizy przedstawiona ocena techniczna nie daje pewności w zakresie przyczyn powstawania zalegającej wody, jak i podjęcia środków zaradczych dla uchronienia substancji budowlanej przed wywołanej wpływem tej wody destrukcji."

- 3.12. Istotny dla terminowego wykonania robót jest również fakt nieprawidłowego wykonywania Nadzoru Autorskiego, w tym zaniechania udzielania odpowiedzi na

zgłaszane przez Zamawiającego czy IK zagadnienia projektowe bądź udzielanie na nie odpowiedzi nieterminowo, co z kolei wpływa na możliwość współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą.

- 3.13. Z najdalej idącej ostrożności wskazuję, że przywołane powyżej w pkt 3.1.-3.12 okoliczności uzasadniają również wniosek, że przedmiot umowy nie zostanie wykonany, we wskazywanym przez Wykonawcę terminie maj 2021r.

Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie wskazał obiektywnych, niezależnych od stron przyczyn dla których byłby uprawniony do wydłużenia czasu realizacji przedmiotu Umowy. Stało się tak, albowiem okoliczności takie nie wystąpiły. Konsekwencją powyższego należy przyjąć, że nie zachodzą obiektywne okoliczności uzasadniające wydłużenie czasu realizacji przedmiotu Umowy do maja 2021r.

- 3.14. Reasumując, pierwszą z przyczyn uzasadniających oświadczenie o odstąpieniu od Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy, to opóźnienie Wykonawcy jest tak dalekie w wykonaniu przedmiotu Umowy, że jego wykonanie jest w umówiony bądź wskazywanym przez Wykonawcę terminie obiektywnie niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Błędy projektowe, nienależyta organizacja robót, brak współdziałania z uczestnikami procesu inwestycyjnego, agresywna optymalizacja wykonywanych robót, niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków umownych spowodowało, że Wykonawca nie wykona przedmiotu umowy w umówionym terminie. Każdy kolejny dzień wykonywania robót przez Wykonawcę powoduje, że zagrożone jest oddanie przedmiotu Umowy na rok szkolny 2022/2023.
- 3.15. Imieniem Zamawiającego oświadczam, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanej powyżej, samodzielną podstawą uzasadniającą oświadczenie o odstąpieniu jest § 16 ust. 4 pkt 2 Umowy, stosownie do treści, którego Zamawiającemu przysługuje prawo do jednostronnego rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez wyznaczenia terminu dodatkowego, gdy Wykonawca opóźnia się bądź pozostaje w zwłoce z realizacją poszczególnych prac projektowych lub robót budowlanych w sposób zagrażający terminowemu wykonaniu przedmiotu umowy.

- 3.16. Mając na względzie przywołane powyżej okoliczności oraz fakt, że Wykonawca nie wykona przedmiotu umowy w przewidzianym Umową terminie, zachodzi umowna podstawa rozwiązania Umowy, o której mowa w § 16 ust. 4 pkt 2 Umowy.

IV. NIEWYKONANIE OBOWIĄZKÓW UMOWNYCH MIMO WEZWANIA POD RYGOREM ODSTĄPIENIA

- 4.1. Pismem z dnia 18.10.2019r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia w terminie do dnia 24.10.2019 r. prawidłowo wykonanego projektu wykonawczego pod rygorem skutków przewidzianych w art. 636 § 1 k.c. (tj. odstąpienia od Umowy bądź powierzenia poprawienie lub dalszego wykonania projektu innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy). Zakres czynności projektowych, które Wykonawca miał obowiązek wykonać został wskazany w piśmie i w załączonym do niego zestawieniu tabelarycznym.

- 4.2. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie zgłosił Zamawiającemu poprawnego, uzupełnionego, spójnego i kompletnego projektu wykonawczego.

Doniosłość i skutki niewykonania powyższego obowiązku umownego spowodowała, że aktualnie Wykonawca nie ma zapewnionego pełnego frontu robót, z uwagi na to, że wykonana przez niego dokumentacja projektowa jest nieskoordynowana, występują liczne kolizje i niezgodności z PFU. Wykonawca próbuje realizować przedmiot umowy i poszczególne roboty budowlane w oparciu o liczne rewizje i karty nadzoru autorskiego, gdyż nie dysponuje kompletnym, spójnym projektem wykonawczym, który z uwagi na ilość wad i niezgodności z PFU, Projektem Budowlanym nie mógł być przez Zamawiającego odebrany.

Niewykonanie obowiązku umownego koresponduje również z treścią umowy o podwykonawstwo zawartą pomiędzy Wykonawcą, a Projektantem, która przewidywała wykonanie projektu wykonawczego w terminie 2 miesiące od zawarcia umowy tj. od dnia 28.02.2020r. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie przedłożył projektu wykonawczego, a jego wstępne deklaracje wskazują, że projekt wykonawczy przedłożył w październiku bądź listopadzie 2020 r. tj. po upływie terminu wykonania przedmiotu umowy.

- 4.3. Warto tutaj przypomnieć, iż zgodnie z art. 636 k.c. w zw. z art. 656 k.c. Jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie. Zgodnie natomiast z art. 656 k.c. do skutków opóźnienia się przez wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu albo wykonywania przez wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, do rękojmi za wady wykonanego obiektu, jak również do uprawnienia inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło.
- 4.4. Jak wskazuje się w orzecznictwie „Wykonywanie dzieła "w sposób sprzeczny z umową" to wykonywanie jej w sposób, który zagraża określonemu w umowie rezultatowi, bądź też, jeśli rezultat nie jest zagrożony, w sposób który narusza umowę⁶. Przy czym „odstąpienie od umowy na podstawie art. 636 § 1 k.c. stanowi reakcję na spodziewane naruszenie zobowiązania. Uprawnienie do kontrolowania sposobu wykonywania dzieła wskazane w art. 636 k.c. ma zwiększyć prawdopodobieństwo powstania dzieła niewadliwego, a także rekompensować ograniczenia odpowiedzialności przyjmującego zamówienie za wady dzieła⁷”
- 4.5. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykonania obowiązku umownego, którym było wykonanie projektu Wykonawczego i szczegółowo wskazał obowiązek umowny Wykonawcy wraz z jego zakresem (tj. co Wykonawca ma poprawić w wadliwym projekcie wykonawczym). Zamawiający wyznaczył Wykonawcy odpowiedni termin do wykonania projektu Wykonawczego. Wobec faktu, że zakreślony termin upłynął bezskutecznie to Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od Umowy, o czym Wykonawca miał wiedzę, a co całkowicie zbagatelizował.

⁶ Por., Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 kwietnia 2017 r. I ACa 642/16

⁷ Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2015 r. I ACa 481/15

- 4.6. Zważywszy, że Wykonawca do dnia niniejszego oświadczenia przedmiotowego projektu wykonawczego, który nadawał by się do odbioru przez Zamawiającego nie przedłożył, oświadczenie Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy jest zasadne.
- 4.7. Imieniem Zamawiającego oświadczam, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanej powyżej, samodzielną podstawą uzasadniającą oświadczenie o odstąpieniu jest § 16 ust. 4 pkt 1 Umowy, stosownie do treści, którego Zamawiającemu przysługuje prawo do jednostronnego rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez wyznaczenia terminu dodatkowego, gdy Wykonawca bez uzasadnionych przyczyn nie rozpoczął prac projektowych lub robót budowlanych, albo nie kontynuuje ich pomimo wezwania Zamawiającego, złożonego na piśmie.
- 4.8. Mając na względzie przywołane powyżej okoliczności oraz fakt, że Wykonawca nie wykonał dotychczas prawidłowego Projektu Wykonawczego w przewidzianym Umową terminie, mimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie zachodzi umowna podstawa rozwiązania Umowy, o której mowa w § 16 ust. 4 pkt 1 Umowy.

V. OŚWIADCZENIE WYKONAWCY O NIEWYKONANIU OBOWIĄZKU UMOWNEGO

- 5.1. Zamawiający wskazuje również, że kolejną trzecią, niezależną od dwóch pozostałych przyczyn odstąpienia jest oświadczenie Wykonawcy, że nie wykona i nie zamierza wykonać wentylacji zapewniającej 5-krotność wymiany powietrza w pomieszczeniach korytarzy szkolnych i nie zamierza realizować robót budowlanych, które doprowadziłyby dotychczas wykonane roboty do zgodności z PFU. Tym samym Wykonawca, wprost oświadczył, że przedmiotu umowy w części dotyczącej wentylacji nie wykona. Zgodnie z art. 492¹ k.c. jeżeli strona obowiązana do spełnienia świadczenia oświadczy, że świadczenia tego nie spełni, druga strona może odstąpić od umowy bez wyznaczenia terminu dodatkowego, także przed nadejściem oznaczonego terminu spełnienia świadczenia. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu „jeżeli dłużnik w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości oświadczy, że świadczenia nie spełni. **Oświadczenie to nie jest elementem czynności prawnej, ma więc charakter oświadczenia wiedzy.** Podstawa odstąpienia powstaje wyłącznie w wyniku zapowiedzi dłużnika, że świadczenia nie spełni. Nie ma znaczenia, że roszczenie wierzyciela nie jest jeszcze wymagalne, a dłużnik nie opóźnia się za świadczeniem ani nie pozostaje w zwłoce”⁸
- 5.2. Wykonawca jednoznacznie oświadczył, że nie wykona wentylacji pomieszczeń korytarzy w sposób przewidziany PFU.

Świadczy o tym również fakt, że Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o zmianę warunków PFU oferując wykonanie 1-krotności wymiany powietrza na co Zamawiający nie wyraził zgody, albowiem byłoby to niezgodne z obowiązującymi przepisami. Wykonawca w dniu 22.07.2020r przedłożył Zamawiającemu propozycje zmiany w zapisach PFU w zakresie krotności wymiany powietrza na korytarzach i przedłożył „opracowanie techniczne”. IK wprost wskazał, że nie zachodzą podstawy do zmiany wydajności układu wentylacyjnego, określonego w PFU i brak podstaw do zmian w omawianym zakresie. Przedstawiciel Wykonawcy na spotkaniu z koordynatorem

⁸ Wiśniewski Tadeusz. Art. 492(1). W: Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania. Część ogólna, wyd. II. Wolters Kluwer Polska, 2018.

projektu wprost oświadczył, że Wykonawca nie wykona wentylacji w sposób przewidziany w PFU.

Powyższe potwierdza również fakt, że Wykonawca przedkładając w dniu 10.07.2020r. projekt zamiennego projektu budowlanego wprost przewidział 2 krotność wymiany powietrza w pomieszczeniach korytarzy, co jest niezgodne z PFU.

- 5.3. Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy, Zamawiający oświadcza, że wobec jednoznacznego stanowiska Wykonawcy, iż przedmiotu umowy w zakresie wentylacji nie wykona, odstępuje od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, na podstawie przywołanego powyżej przepisu.

VI. RAŻĄCE ZANIECHANIE OBOWIĄZKÓW UMOWNYCH PRZEZ WYKONAWCĘ

- 6.1. [DOKUMENTACJA PROJEKTOWA] Wykonawca wykonał projekt budowlany w sposób wadliwy, w szczególności w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi.

- 6.2. Postanowieniem z dnia 12.02.2020r. Zachodniopomorski Komendant Straży Pożarnej w Szczecinie unieważnił uzgodnienie Projektu budowlanego dokonane w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Postanowieniem z dnia 09.04.2020r. organ budowlany – Prezydenta Miasta Szczecin Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej postanowił wznowić z urzędu postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną – pozwoleniem na budowę.

Termin zakończenia postępowania przed organem budowlanym został wyznaczony na dzień 09.07.2020r., następnie na wniosek Zamawiającego został wydłużony do dnia 14.08.2020r.

Natomiast dostarczony przez Wykonawcę w dniu 09.07.2020r. nowy projekt budowlany był wadliwy i nie nadawał się do odbioru. Zamawiający pismem z dnia 29.07.2020r. zwrócił Wykonawcy projekt budowlany wskazując, iż został on sporządzony nieprawidłowo oraz uszczegółowił wady zamiennego projektu budowlanego.

- 6.3. Wykonawca nie wykonał prawidłowo projektu wykonawczego, którego Zamawiający nie odebrał i mimo wezwania nie dostarczył projektu wykonawczego w określonym terminie (vide uzasadnienie w części IV oświadczenia o odstąpieniu).

Projekt wykonawczy nie stanowił uszczegółowienia projektu budowlanego, lecz w wielu miejscach był z nim wprost sprzeczny, a nadto był sprzeczny z PFU. Dotyczy to w szczególności:

- 1) rozwiązań w zakresie wentylacji,
- 2) rozwiązań w zakresie dachu hali sportowej i auli,
- 3) rozwiązań przeciwpożarowych.

- 6.4. Zamawiający odmówił odbioru projektu wykonawczego. Zamawiający zwrócił Wykonawcy projekt wykonawczy wskazując, że nie nadaje się ona do umówionego celu oraz jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Liczba uwag dotyczących projektu wykonawczego wyniosła ponad 300 pozycji.

6.5. Zamawiający, w licznej korespondencji do Wykonawcy, między innymi:

- 1) WIM-IV.7013.2.307.2018.MS z dnia 25.03.2019r.
- 2) WIM-IV.7013.2.309.2018.MS z dnia 28.03.2019r.
- 3) WIM-IV.7013.2.345.2018.MS z dnia 29.04.2019r.
- 4) WIM-IV.7013.2.456.2018.MS z dnia 18.10.2019r.

oraz na każdej radzie budowy wraz z IK informowali Wykonawcę o błędach i nieprawidłowości dokumentacji wykonawczej, która jest niezgodna z PFU oraz jest niezgodna z Projektem Budowlanym.

6.6. Wykonawca realizował roboty budowlane według nieodebranego przez Zamawiającego projektu wykonawczego oraz według rysunków wprowadzonych w ramach nadzoru autorskiego do dziennika budowy, o których informuje Zamawiającego **po wykonaniu robót** oraz **co do których nie uzyskał** uprzedniej zgody Zamawiającego.

Wskazuję również, że Wykonawca zamiast prawidłowo opracować dokumentację projektową wykonawczą posługuje się **rysunkami warsztatowymi**. Tymczasem w opracowaniach tzw. „warsztatowych” Wykonawca wykazuje rozwiązania niezgodne z Projektem budowlanym, a przede wszystkim niezgodnie z PFU.

Zamawiający niejednokrotnie wyznaczał terminy na usunięcie wad dokumentacji projektowej. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie zadośćuczynił wezwaniom Zamawiającego.

Z ostrożności, na wypadek twierdzeń Wykonawcy o braku konieczności odbioru Projektu przez Zamawiającego, wskazuje, że Wykonawca miał obowiązek uzyskania odbioru projektu wykonawczego od Zamawiającego, skoro miał przygotować protokół odbioru końcowego tej dokumentacji (vide § 3 ust. 1 pkt 19 Umowy).

Zamawiający podkreśla, że odbiór dokumentacji projektowej jest obowiązkiem Zamawiającego, o ile Wykonawca wydaje mu dokumentację projektową zgodnie ze swoim zobowiązaniem (por. art. 643 k.c., przy czym *przepis art. 643 k.c. nie nakłada na zamawiającego obowiązku odebrania dzieła, jeżeli jest ono dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatną do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie*⁹). A contrario, Zamawiający nie jest zobowiązany do odbioru dokumentacji projektowej, która jest nieprzydatna do umówionego celu.

O tym, że dokumentacja jest nieprzydatna do umówionego celu i wadliwa świadczy fakt, że przedmiot umowy nie może być realizowany terminowo z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy tj. wad dokumentacji projektowej.

6.7. W efekcie wadliwości wykonanej dokumentacji projektowej, aktualnie:

- 1) nie istnieje możliwość montażu dźwigarów z drewna klejonego dachu auli i hali sportowej,
- 2) wykonano nieprawidłowo ciągi wentylacyjne,
- 3) wykonywane są nieprawidłowo ścianki z bloczków silikatowych, które pękają już w trakcie budowy,
- 4) pojawiła się woda w wykonanych rusztach fundamentów,

⁹ por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2019 r. VI ACa 1288/17

- 5) badana jest statyka wykonanego dotychczas przedmiotu umowy,
- 6) izolacja fundamentów uległa częściowemu zniszczeniu.

6.8. Wykonawca, nie sprawował nadzoru autorskiego, do czasu zmiany zespołu projektowego z PAS Projekt sp. z o.o. na URBICON Sp. z o.o.

Zmiana zespołu projektowego nastąpiła z dniem 13.03.2020r., kiedy Zamawiający wyraził zgodę na zmianę podwykonawcy branży projektowej.

Wykonawca, wobec faktu, że nie istnieje odebrany i nadający się do użytku projekt wykonawczy, prowadzi roboty w oparciu o tzw. dokumentację budowy, na którą składają się m.in. liczne rysunki zamienne i wpisy do dziennika budowy oraz karty nadzoru autorskiego.

Liczba rysunków i zmian do pierwotnego projektu wykonawczego (co do którego nie zachodziły podstawy odbioru przez Zamawiającego) wpisem do dziennika budowy z dnia 01.03.2019 r. Nadzór Autorski wprowadził 395 rysunków dotyczących projektu wykonawczego we wszystkich branżach.

Jak wynika z treści § 4 ust. 5 Umowy zmiany i uzupełnienia wprowadzone do dokumentacji projektowej w czasie pełnienia nadzoru autorskiego będą dokumentowane w 4 formach (zapisy na rysunkach, rysunki zamienne, określenie zmiany istotnej lub nieistotnej, wpis do dziennika budowy).

Zgodnie z zasadami logiki oraz przepisami prawa budowlanego, nie można prowadzić nadzoru autorskiego nad czymś, co nie jest projektem wykonawczym i nie nadaje się do umówionego użytku. Tym samym, należy uznać, że wykonywanie przedmiotu umowy w oparciu o projekt budowlany, w stosunku do którego prowadzone jest postępowanie o wznowienie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz bez projektu wykonawczego może zostać potraktowane jako **samowola budowlana**.

6.9. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie wykonał, mimo ciążącego na nim obowiązku wynikającego z § 3 ust. 12 Umowy, następujących projektów, które nie wymagają pozwolenia na budowę:

- 1) projekt mocowania wyposażenia do ścian i sufitów dla wszystkich pomieszczeń użytkowych,
- 2) projekt świetlików,
- 3) projekt balustrad, poręczy,
- 4) projekt daszków szklanych
- 5) projekt systemu odśnieżania na dachu
- 6) projekt elementów ozdobnych z płyt HPL mocowanych do elewacji

- a które to projekty powinny być zgodne ze wszystkimi pozwoleniami, uzgodnieniami, opiniami i ekspertyzami wymaganymi przepisami.

6.10. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie przedstawił Wykonawcy opracowania instrukcji bezpieczeństwa pożarowego obiektu i projektu oznakowania wewnętrznego obiektu, obejmującego także teren zewnętrzny, a w szczególności określający kierunek ewakuacji, rozmieszczenia sprzętu gaśniczego i hydrantów mimo ciążącego na nim obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 pkt 13 umowy.

6.11. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie uzgodnił z Zamawiającym i nie udzielił wyjaśnień dotyczących:

- 1) konstrukcji dachu z drewna klejonego auli i Sali sportowej wraz z konstrukcją dachu (przykrycie),
- 2) zmiany długości słupów żelbetowych w auli oraz Sali sportowej z uwagi na zmianę gabarytów dźwigarów drewnianych,
- 3) izolacji poziomej i pionowej ścian fundamentowych oraz fundamentów, w tym dotyczących woda w rusztach oraz statyki budynku,
- 4) zmian grubości stropów i stropodachu w stosunku do Projektu Budowlanego,
- 5) zmiany ilości central wentylacyjnych w tym ich zwiększenie, w stosunku do zmiany grubości stropodachu,
- 6) nowej analizy akustycznej budynku ze względu na zwiększenie ilości central wentylacyjnych, tj. zmiany w stosunku do Projektu Budowlanego,
- 7) posadzka sali sportowej poniżej poziomu 0.00
- 8) sposób mocowania świetlików dachowych.

6.12. **[BRAK UZGODNIENIA MATERIAŁÓW ORAZ TECHNOLOGII]** Wykonawca nie uzgadniał z Zamawiającym i IK, który jest przedstawicielem Zamawiającego na budowie materiałów i technologii, mimo obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 pkt 7 Umowy.

Wykonawca m.in. nie uzgodnił dotychczas dźwigarów z drewna klejonego, nie uzgodnił wniosku materiałowego dotyczącego kabli elektrycznych, które zamontował czy wreszcie nie uzgodnił wniosku materiałowego dotyczącego elementów wentylacji.

6.13. **[ZANIECHANIE OBOWIĄZKÓW INFORMACYJNYCH]** Wykonawca, mimo obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 pkt 8 Umowy, nie informował Zamawiającego o przyjętych rozwiązaniach dotyczących elementów wyposażenia technologicznego obiektu pod kątem ekonomiki przyszłej eksploatacji urządzeń, częstotliwości wymiany, jak również kosztów zużycia mediów.

6.14. Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 8 Umowy Wykonawca ma obowiązek informowania o ww. cechach elementów wyposażenia technologicznego oraz kosztach zużycia mediów. Uzyskanie przez Zamawiającego ww. informacji, jest bowiem niezbędne nie tylko do oszacowania kosztów eksploatacyjnych (co stanowi również obowiązek Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 17 Umowy), lecz również stanowi podstawę odbioru dokumentacji projektowej, w wypadku gdy nie spełnia ona wymagań w zakresie energooszczędności przedmiotu umowy.

6.15. Wykonawca uchybił również, przewidzianemu § 3 ust. 1 pkt 17 Umowy obowiązkowi Wykonawcy a następnie przedłożenia Zamawiającemu zestawienia przewidywanych średniorocznych kosztów eksploatacyjnych nowo wybudowanego obiektu uwzględniającego między innymi średnioroczne elementy wymienione w § 3 ust. 1 pkt 17 lit a) - g) Umowy.

6.16. **[TER i STWiORB]** Wykonawca, zgodnie z § 3 ust.1 pkt 14 Umowy miał obowiązek opracować i dostarczyć Zamawiającemu Tabelę Elementów Rozliczeniowych (TER) zawierających rodzaje robót budowlanych, jednostkę obmiarową, cenę jednostkową oraz cenę zbiorczą dla danej pozycji i całej tabeli. Pozycje w Tabeli Elementów

Rozliczeniowych muszą być przywołane w STWiORB. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie przedstawił STWiORB, mimo obowiązku wynikającego z umowy.

6.17. [HRF] Wykonawca wielokrotnie zmieniał HRF, który rozbijał roboty m.in. na dostawę i montaż, podczas gdy zgodnie z § 10 ust. 3 Umowy Przedmiotem odbioru częściowych będą każdorazowo zakończone elementy robót budowlanych określonych w HRF i Harmonogramie płatności.

6.18. [PODWYKONAWCY] Wykonawca realizował robót za pomocą podwykonawców, mimo iż uzyskał do tej pory akceptację Zamawiającego na wykonywanie przedmiotu umowy za pomocą PAS Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie, a następnie URBICON sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Wykonawca posługiwał się również następującymi podwykonawcami, o których Zamawiający powziął wiedzę:

- 1) EKONOVA S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 2) Robertem Łabudą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany Robert Łabuda (roboty żelbetowe)
- 3) DLL Services sp. z o.o. (roboty instalacji elektrycznych i teletechnicznych)
- 4) Framex sp. z o.o. (dostawa i montaż stolarki okiennej)
- 5) BS Hause (dostawa dźwigarów z drewna klejonego)
- 6) AV Klima (dostawa i montaż wentylacji).

Zamawiający zwraca uwagę, że podwykonawcą, zgodnie z art. 2 pkt 9 pzp ilekroć w ustawie jest mowa o umowie o podwykonawstwo - należy przez to rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane stanowiące część zamówienia publicznego, zawartą między wybranym przez zamawiającego wykonawcą a innym podmiotem (podwykonawcą), a w przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami.

6.19. Przedkładane przez Wykonawcę projekty umów o podwykonawstwo robót budowlanych nie spełniają minimalnych wymogów przewidzianych pzp oraz Umową, w konsekwencji czego Zamawiający zgłaszał sprzeciw do ww. projektów. Nadto, projekty umów przewidywały termin wykonania dłuższy, aniżeli wynika z Umowy czy przewidywały wykonanie robót, które nie wynikają z HRF.

6.20. Wykonawca mimo sprzeciwu Zamawiającego, realizował Przedmiot Umowy za pomocą podwykonawców. Zgodnie z § 6 ust. 13 Umowy Zamawiający nie wyraża zgody na wykonywanie części robót przez Podwykonawców, na których nie wyraził zgody w formie pisemnej, w trybie określonym powyżej (tj. § 6 ust. 1 -12 Umowy – przyp. aut.) Wyklucza się odmienną interpretację zapisów umowy, nawet jeżeli w trakcie procesu inwestycyjnego Zamawiający lub jego reprezentanci na budowie powezmą wiedzę o innych uczestnikach robót budowlanych.

Reasumując Wykonawca naruszając wprost zapisy Umowy posługiwał się niezaakceptowanymi podwykonawcami, mimo wezwań Zamawiającego.

- 6.21. Wskazany zapis § 6 ust. 13 Umowy wprowadza jednoznaczny i kategoryczny zakaz posługiwania się podwykonawcami w trakcie realizacji przedmiotu umowy, któremu Wykonawca wprost uchybił.
- 6.22. Wykonawca w trakcie realizacji przedmiotu umowy nie tylko posługiwał się podwykonawcami, o których mowa w pkt 6.18 odstąpienia, ale nie zgłaszał umów z innymi podwykonawcami (dostawcami i usługodawcami). Do dzisiaj nie zostały zgłoszone umowy z usługodawcami m.in. ochrona placu budowy.
- 6.23. Dodatkowo Wykonawca zgłaszał podwykonawców na roboty nie ujęte w HRF sporządzonym przez Wykonawcę (np. Tomipex – wykonanie izolacje dysperbitem), co jest równoznaczne z kontraktowaniem robót, które nie są przedmiotem umowy. Nie sposób wówczas przyjąć, aby Zamawiający mógł ponosić odpowiedzialność solidarną za zapłatę wynagrodzenie podwykonawcą, którzy wykonują roboty nie objęte przedmiotem umowy.
- 6.24. **[DŹWIGARY]** Wykonawca, bez wiedzy i bez zgody Zamawiającego dokonał zakupu dźwigarów z drewna klejonego. Wykonawca przed zamówieniem drewna klejonego nie złożył wniosku materiałowego, który zostałby uprzednio zaakceptowany przez Zamawiającego. Wykonawca, usiłował zatem wbudować materiał i postawić Zamawiającego przed tym faktem, na co Zamawiający nie wyraził zgody.
- Zamawiający wykonał opinię techniczną przedmiotowych dźwigarów, która wprost wskazała, iż nie nadają się one do umówionego celu i nie mogą być zamontowane. Wykonawca wprowadził zatem na plac budowy materiał nie przedkładając uprzednio wniosku materiałowego. Wykonawca nie uzyskał zgody Zamawiającego na użycie ww. materiału.
- Z uwagi na dotychczasowe wykonanie podciągów, ścian oraz obliczenia konstrukcji przedmiotowe dźwigary nie przeniosą siły i ciężarów, dźwigary nie nadają się do montażu.
- Aktualnie Wykonawca rozbiera słupy w sali sportowej, oraz wprowadził liczne zmiany do projektu warsztatowego dachu nad aulą. Powyższe czynności Wykonawcy potwierdzają i uwzględniają uwagi Zamawiającego co do dokonanej optymalizacji konstrukcji dźwigarów i ich nieprzydatności do osiągnięcia umówionego celu.
- 6.25. Zamawiający wezwał Wykonawcę i nadzór autorski pismem z dnia 21.04.2020r. [WIM-IV-7013.2.548.2018.MS) o przekazanie dokonanych obliczeń tak nadzoru autorskiego jak i dostawcy dźwigarów oraz o udzielenie odpowiedzi na 8 pytań dotyczących zamówionych dźwigarów.
- 6.26. Wykonawca do dnia niniejszego odstąpienia nie udzielił odpowiedzi na ww. pytania. Dźwigary od grudnia 2019r. są złożone na placu budowy i hermetycznie zamknięte, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na ich wytrzymałość. Dźwigary nie powinny bowiem znajdować się przez tak długi okres w hermetycznie zamkniętym opakowaniu, parująca woda, klej z drewna klejonego wpływa na właściwości dźwigarów.
- 6.27. **[WENTYLACJA]** Wykonawca wykonał elementy wentylacji m.in. kanały wentylacyjnej, których średnica nie zapewnia 5 krotności wymiany powietrza przewidzianej PFU.

Zamawiający wielokrotnie wskazywał, że zaprojektowana, a następnie wykonywana według nieodebranego projektu wykonawczego wentylacja jest niezgodna z PFU. Wykonawca, nie zmienił sposobu wykonywania robót w zakresie branży sanitarnej. Wykonawca posługuje się niezaakceptowanym podwykonawcą oraz nie zgłasza dostawców materiałów, których wartość umów przekracza 50.000,00 zł.

- 6.28. Zamawiający pismem z dnia 22.06.2020r. nie wyraził zgody na zmianę PFU w zakresie wentylacji oraz wprost wskazał, że zmiana oczekiwana przez Wykonawcę jest niedopuszczalna. Nadto, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykonywania przedmiotu umowy w zakresie wentylacji w sposób zgodny z PFU i wyznaczył Wykonawcy termin do dnia 28.09.2020r. pod rygorem odstąpienia. Wykonawca oświadczył, że nie wykona wentylacji w sposób przewidziany PFU.

Powyższe potwierdza fakt, że Wykonawca przedkładając w dniu 09.07.2020r. nowy projekt projektu budowlanego wprost przewidział 2 krotność wymiany powietrza w pomieszczeniach korytarzy, co jest niezgodne z PFU.

- 6.29. [ŚCIANKI DZIAŁOWE] Wykonawca, aktualnie realizuje przedmiot umowy w zakresie ścianek działowych z bloczków silikatów. Z uwagi na odchudzenie grubości stropów i zmianę statyki konstrukcji stropów żelbetonowych Zamawiający i Inżynier Kontraktu zwrócił Wykonawcy uwagę, że ściany działowe będą pękać, a w następstwie czego pęknięciu ulegną tynki. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia technologii, która uniemożliwi pękanie ścian.

- 6.30. Wykonawca zaniechał przedstawienia technologii naprawy.

- 6.31. Inżynier Kontraktu pismem z dnia 25.06.2020r. zawiadomił Zamawiającego, że podkłady tynkarskie pękają oraz wezwał Wykonawcę, w trybie art. 636 k.c. do zmiany sposobu wykonania podkładów oraz udzielenie stosownych wyjaśnień w przedmiocie ugięci stropu.

- 6.32. [RYSY STROPU] Wykonawca wykonał nieprawidłowo strop żelbetonowy budynku, w konsekwencji czego pojawiły się spękania stropu. Spękania stropu pojawiły się już w kwietniu 2019r. Wykonawca do dnia dzisiejszego nie usunął wad, co niewątpliwie wpływa na termin wykonania robót.

VII. WEZWANIE DO ZAPŁATY/OBCIĄŻENIE KARĄ UMOWNĄ

- 7.1. Konsekwencją prawną oświadczenia o odstąpieniu z winy Wykonawcy (niezależnie od wskazanej przyczyny odstąpienia) jest obciążenie Wykonawcy karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 lit. b Umowy w wysokości 5.881.163,24 (słownie złotych: pięć milionów osiemset osiemdziesiąt jeden tysięcy sto sześćdziesiąt trzy tysiące 24/100).
- 7.2. Stosownie do treści § 15 ust. 1 pkt 1 lit b Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za odstąpienie od umowy lub rozwiązanie umowy, przez Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w zależności od tego na jakim etapie nastąpi odstąpienie od Umowy, w wysokości 10% od sumy wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 9 ust. 2 pkt 2, 4, 5 Umowy, jeżeli odstąpienie nastąpi po uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

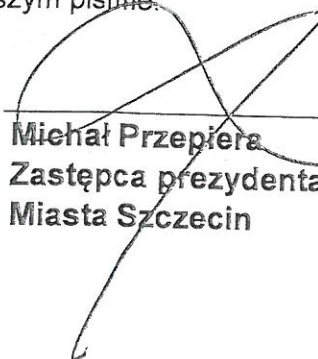
Dotyczy punktu nr 2

Suma wynagrodzenia, o której mowa w § 9 ust. 2 pkt 2, 4 i 5 Umowy wynosi 58.811.632,43zł. W związku z czym 10% od ww. sumy to kwota 5.881.163,24 (słownie złotych: pięć milionów osiemset osiemdziesiąt jeden tysięcy sto sześćdziesiąt trzy tysiące 24/100)zł.

- 7.3. Jednocześnie, mając na względzie że oświadczenie zostało skutecznie złożone wzywam Wykonawcę do zapłaty kary umownej, o której mowa w pkt 7.1. na rzecz Zamawiającego – Gminy Miasto Szczecin w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 sierpnia 2020r. pod rygorem skorzystania z gwarancji należytego wykonania nr 922992/2017/FIN z dnia 25.09.2017r. -na podany w oświadczeniu o odstąpieniu numer rachunku bankowego Gminy Miasto Szczecin.

VIII. WEZWANIE DO INWENTARYZACJI

- 8.1. Kolejną konsekwencją oświadczenia o odstąpieniu z winy Wykonawcy jest konieczność, stosownie do § 16 ust. 6 pkt 1 i pkt 2 Umowy:
- 1) sporządzenia wspólnie z Zamawiającym protokołu inwentaryzacji prac projektowych i robót budowlanych w toku, według stanu na dzień odstąpienia od umowy tj. 07.08.2020r. w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.08.2020r.,
 - 2) zabezpieczenia przerwanych robót budowlanych na koszt Wykonawcy, w terminie nie dłuższym niż do dnia 28.08.2020r.,
 - 3) zgłoszenia do dokonania przez Zamawiającego odbioru robót przerwanych oraz robót zabezpieczających w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11.09.2020r.,
 - 4) usunięcia z placu budowy urządzeń i zaplecza budowy, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.09.2020r.
- 8.2. Brak wykonania ww. obowiązków skutkować będzie sporządzeniem jednostronnego protokołu inwentaryzacji we wskazanym terminie oraz wykonanie prac, o których mowa w pkt 8.1. na koszt i ryzyko Wykonawcy
- 8.3. Mając na uwadze powyższe oświadczam jak w niniejszym piśmie.


Michał Przepiera
Zastępca prezydenta
Miasta Szczecin

Do wiadomości:

1. a/a
2. EKOCENTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, biuro inżyniera, ul. Podbórzeńska 7, 71-784 Szczecin

Zetfomik w2

URZĄD MIASTA SZCZECIN
 Wydział Inwestycji Miejskich
 Dnia 11-08-2020
 Wpłynęło RKP
 L. dz. 9046

POLAQUA Sp. z o.o.
 2020-08-07
 W P Ł Y N Ę Ł O
 Nr L. dz.

Ł. Łaska Cackowska
 Imię nazwisko

07.08.2020 11⁰⁰

349 080 301

POTWIERDZAM ODBIÓR:

DATA I GODZINA:

NUMER PRZESYŁKI:



I uerueie (TNT)
900

FMSE60

II uerueie 1100
FMRTG

Zalqumik n 2



Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin
Michał Przeplera
ul. Dworska 1
Wólka Kozodawska
05-500 Piaseczno

Zatwierdził w 3

Szczecin, dnia 12.03.2021 r.

POLAQUA SP. Z O.O.
ul. Dworska 1
Wólka Kozodawska
05-500 Piaseczno

Nasz znak: WIM-IV.7013. 1 .2021.AS

Dotyczy: umowy nr CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. dla realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Budowa Szkoły Podstawowej w rejonie ulicy Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie w procedurze zaprojektuj i wybuduj".

WEZWANIE DO ZAPŁATY KARY UMOWNEJ

Działając w imieniu Gminy Miasto Szczecin niniejszym informuję, że w związku z niezapłaceniem przez Wykonawcę na rzecz Podwykonawcy tj. URBICON Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wynagrodzenia w kwocie 34.440,00 zł z tytułu faktury VAT 1/08/2020, Gmina Miasto Szczecin zgodnie z zapisami § 15 ust. 1 pkt 12 umowy nr CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. oraz art. 143c ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) nalicza Wykonawcy karę umowną w wysokości **5.000,00 złotych**.

Powyższą kwotę należy wpłacić na konto Gminy Miasto Szczecin nr: 57 1020 4795 0000 9702 0277 8470 w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30.03.2021 r.

UZASADNIENIE

Zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca URBICON Sp. z o.o.¹ zwrócił się do Zamawiającego o zapłatę z tytułu wykonanych prac czynności nadzoru autorskiego

¹ Projekt umowy o sprawowanie nadzoru autorskiego oraz świadczenie usług projektowych z Podwykonawcą URBICON Sp. z o.o. został zaakceptowany przez Zamawiającego w dniu 20.02.2020 r., natomiast zawarta umowa została zaakceptowana w dniu 12.03.2020 r.

realizowanych od 1 do 31 lipca 2020 r., a objętych fakturą 01/08/2020 z dnia 03.08.2020 r. Jednocześnie Podwykonawca poinformował Zamawiającego o fakcie nieopłacenia ww. faktury przez Wykonawcę POLAQUA Sp. z o.o.

Podwykonawca przekazał również Zamawiającemu e-maila od Wykonawcy z dnia 17.09.2020 r., w którym Wykonawca wskazuje, aby za zapłatę faktury zgłosić się do Zamawiającego, co Projektant potraktował, jako odmowę zapłaty.

Do faktury, zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 3 umowy podwykonawczej, zostały załączone wymagane dokumenty: zaakceptowany przez Wykonawcę raport z wykonanych czynności nadzoru autorskiego za miesiąc lipiec 2020 r. oraz oświadczenie o otrzymanym wynagrodzeniu za prace objęte ostatnią fakturą VAT zgodnie z wzorem określonym w załączniku do umowy podwykonawczej.


Pismem z dnia 19.11.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, zgodnie z brzmieniem § 10 ust. 11 umowy CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. do zgłoszenia pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy URBICON Sp. z o.o. W odpowiedzi Wykonawca POLAQUA Sp. z o.o. wskazała, że nie zgłasza uwag do zasadności bezpośredniej płatności dla Podwykonawcy URBICON Sp. z o.o. z tytułu faktury 1/08/2020.

W dniu 21.01.2021 r. Zamawiający dokonał bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy URBICON Sp. z o.o. na kwotę 34.440,00 zł. Zgodnie z § 10 ust. 13 umowy CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r. bezpośrednia zapłata Podwykonawcy, w przypadku uchylania się od obowiązku zapłaty przez Wykonawcę, obejmuje wyłącznie należne wynagrodzenie, bez odsetek należnych Podwykonawcy. Przywołany zapis § 10 ust. 13 umowy odpowiadał treści art. 143c ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie wskazuję, że ww. płatność bezpośrednia na rzecz Urbicon sp. z o.o. nie stanowi przyznania jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wzrost wynagrodzenia POLAQUA sp. z o.o. z tytułu pełnienia nadzoru autorskiego czy dokumentacji projektowej w ramach umowy nr CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017r. na zadanie pn. „Budowa Szkoły podstawowej w rejonie ul. Podbórzeńskiej – Kredowej w Szczecinie w procedurze zaprojektuj – wybuduj”, a jedynie stanowi realizację obowiązku ustawowego. URBICON Sp. z o.o., został bowiem podwykonawcą POLAQUA w sytuacji, gdy poprzednie biuro projektowe nie wykonywało swoich podstawowych obowiązków w trakcie realizacji Inwestycji.

Jednocześnie wskazuję, że stosownie do treści § 15 ust. 1 pkt 12 umowy Wykonawca (POLAUQA) zapłaci Zamawiającemu (Gminie Miasto Szczecin) w przypadku braku zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy w wysokości 5.000,00 zł za każde zdarzenie. Wykonawca nie zapłacił Podwykonawcy i nie wykazał, że nie zachodzą przesłanki uzasadniające odmowy zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy. Wykonawca wprost wskazał, że wynagrodzenie Podwykonawcy jest mu należne i że nie zapłacił Podwykonawcy. W tym stanie rzeczy obciążenie Wykonawcy karą umowną jest w pełni uzasadnione w świetle zapisów umowy.

W załączeniu przesyłamy 2 egzemplarze noty księgowej nr 01/03/WM/2021 z dnia 12.03.2021 r. z prośbą o podpisanie oraz odesłanie kopii na adres Urzędu Miasta Szczecin.


ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Michał Przepięta

Załączniki:

- nota księgowa nr 01/03/WIM/2021 z dnia 12.03.2021 r.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

2020 03 2021

GMINA MIASTO SZCZECIN

70 - 456 Szczecin

Pl. A. Krajowej 1

konto: PKO Bank Polski

57102047950000970202778470

identyfikator NIP: 851- 030 - 94 -10

NOTA KSIĘGOWA

Szczecin, dnia 20.03.2021 r.

data wystawienia:

Nr 01/03/ WIM / 2021

oryginał / kopia

ODBIORCA: POLAQUA SPÓŁKA Z O.O.
Ul. Dworska 1
Wólka Kozodawska
05-500 Piaseczno
NIP: 775-000-11-25

Sposób zapłaty: Przelewem w terminie do dnia 26.03.2021 r.

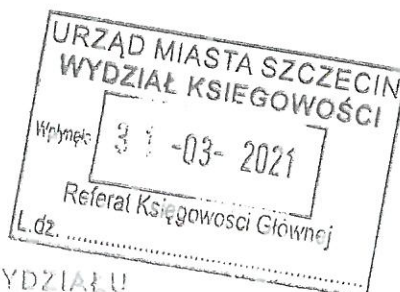
zadanie pn.: "Budowa Szkoły Podstawowej w rejonie ulicy Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie w procedurze zaprojektuj i wybuduj".

Wartość obciążenia	Treść
1	2
5.000,00 zł	Na podstawie § 15 ust. 1 pkt 12 umowy nr CRU/17/0003358 z dnia 28.09.2017 r., dla realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa Szkoły Podstawowej w rejonie ulicy Podbórzeńskiej i Kredowej w Szczecinie w procedurze zaprojektuj i wybuduj”, obciążam Państwa karą umowną z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy URBICON Sp. z o.o., w wysokości 5.000,00 zł za zdarzenie. Ilość przypadków: 1 Sposób naliczenia kary: 5 000,00zł za przypadek x 1 przypadek = 5 000,00 zł

Słownie złotych: pięć tysięcy złotych 00/100

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

imię i nazwisko osoby uprawnionej do wystawienia noty



DYREKTOR WYDZIAŁU

Katarzyna Tuiko

RADCA PRAWNY

[Signature]

BLANKI
Katarzyna Tuiko