

Rodzaj dokumentu - Indywidualna interpretacja

Sygnatura WPiOL-II.3130.3.1.2022.KB

Data – 19.09.2022 r.

Autor - Prezydent Miasta Szczecin

Temat - reprezentowanie pracowników w sprawach organizacji egzaminu państwowego na podstawie jednego pełnomocnictwa ogólnego z powoływaniem się na nie przy kolejnych, wnioskach

Słowa kluczowe – opłata skarbową, pełnomocnictwo.

## **INTERPRETACJA INDYWIDUALNA**

Na podstawie art.14j § 1i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zmianami) oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin z 8 grudnia 2015 r. znak: WO-I.0052.3.168.2015.KO

**uznają :**

**stanowisko Wnioskodawcy w opisanym stanie faktycznym/zdarzeniu przyszyłym, w zakresie wykładni przepisu art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej za nieprawidłowe.**

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 22 lipca XXX pełnomocnik XXX wystąpił z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego – przepisów art. 1 ust. 2 ustawy dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zmianami dalej jako: Ustawa o opłacie skarbowej).

Do podania strona dołączyła dowód uiszczenia opłaty w kwocie 40 zł za wniosek o interpretację przepisów prawa podatkowego.

**W przedmiotowym wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca jest przedsiębiorcą zajmującym się prowadzeniem szkoleń z branży BHP – m.in. obsługa i konserwacja urządzeń transportu bliskiego, pierwsza pomoc, uprawnienia elektryczne, itp. XXX działalność prowadzi na terenie całej Polski, główna siedziba firmy mieści się w X a filie zlokalizowane są w XXX, XXX, XXX i XXX. Usługi wnioskodawcy skierowane są zarówno do osób indywidualnych, jak również ze względu na skalę przedsiębiorstwa i możliwości organizacyjne, dla przedsiębiorców. W przypadku tych drugich, zlecają oni przeszkolenie swoich pracowników, ewentualnie kandydatów na pracowników. Zlecenia obejmują z reguły przeszkolenie więcej niż jednej osoby, zwykle tworzone są grupy od kilku do nawet kilkudziesięciu osób.

Część szkoleń musi obowiązkowo zakończyć się przeprowadzeniem egzaminu państwowego przed komisją Urzędu Dozoru Technicznego (dalej UDT). X w swojej ofercie, chce

kompleksowo prowadzić szkolenie, oferuje zgłaszanie kursantów do egzaminu, przygotowanie placu manewrowego do egzaminu. Czynności administracyjne przed UDT polegają na złożeniu wniosku o przeprowadzenie egzaminu, z załączeniem niezbędnych dokumentów. Dotychczas XXX na tym etapie otrzymywał pełnomocnictwa od poszczególnych kursantów i w ich imieniu przeprowadzał czynności administracyjne, jednakże formalny stosunek zlecenia wiąże go z pracodawcą tych osób.

**W związku z powyższym, Wnioskodawca zadał następujące pytanie:**

Czy możliwe jest złożenie dokumentu pełnomocnictwa zawierającego postanowienie o reprezentowaniu konkretnego przedsiębiorcy we wszystkich sprawach związanych z przeprowadzeniem egzaminu dla jego pracowników, którzy byli kursantami XXX. Oznaczałoby to, że przez okres trwania stosunku prawnego (zlecenia) posługując się tym pełnomocnictwem, wnioskodawca mógłby wielokrotnie działać w imieniu swojego kontrahenta w tych sprawach. Co za tym idzie, składając wniosek do UDT składałby za każdym razem to samo pełnomocnictwo, jednak obejmowałoby ono określoną liczbę kursantów.

**Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego przedstawia się następująco:**

Wnioskodawca pragnie uregulować tę kwestię i zgłaszać kursantów do egzaminu w imieniu swojego kontrahenta a nie poszczególnych kursantów. Działanie takie ma na celu uproszczenie obiegu dokumentacji, zmniejszenie liczby dokumentacji oraz przyczynić się do ograniczenia wydatków i poczynienia oszczędności.

Dla zobrazowania skali sytuacji, wskazuje, że od XXX roku do dnia XXX roku, wnioskodawca złożył w oddziałach UDT w całej Polsce aż XXX wniosków o przeprowadzenie egzaminu. W poszczególnych miastach powyższa liczba rozkłada się w ten sposób - XXX wniosków, XXX wniosków, XXX wniosków, XXX wniosków, XXX wniosków. Kolejnych około XXX wniosków w całej Polsce już jest przygotowanych i oczekuje na złożenie do właściwych oddziałach UDT. Każdy wniosek wiąże się z odrębnym pełnomocnictwem a co za tym idzie, opłatą skarbową w wysokości 17 zł. W kontekście ilości wniosków, wpływa to na dużą kwotę uiszczonych opłat. Zorganizowanie tej czynności w ten sposób, że do egzaminu poszczególnych kursantów zgłasza ich pracodawca w imieniu, którego działa XXX pozwoliłoby na znaczne oszczędności.

**Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy:**

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, „*Opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym*”.

Natomiast zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, pełnomocnictwo jest to upoważnienie osoby do działania w imieniu mocodawcy wyrażone poprzez oświadczenie woli. Co do zasady upoważnienie obejmuje wykonywanie czynności prawnych, które zostały określone w treści pełnomocnictwa przez mocodawcę. Pełnomocnictwo winno mieć formę dokumentu,

jednak nie jest to warunek konieczny. Zgodnie z art. 3531 kc w „*Obrocie prawnym w Polsce funkcjonuje zasada swobody umów, tj. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego*”.

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie wnioskującego, regulacje prawne nie zabraniają zlecenia przez inne podmioty, reprezentowania ich pracowników w sprawach organizacji egzaminu państwowego przed UDT. Posiadając dokument pełnomocnictwa ogólnego w tym zakresie, składałby jeden dokument przy poszczególnych wnioskach o przeprowadzenie szkolenia. Co za tym idzie, winien uiszczać jedynie jedną opłatę skarbową i przy kolejnych wnioskach powoływać się na wcześniej uregulowaną opłatę.

**W związku z powyższym, organ podatkowy stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego jest nieprawidłowe.**

Zgodnie z przepisem art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. ustawy o opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Natomiast w art. 2 cyt. Ustawy przewidziano wyjątki od powyższej zasady, które jednak w rozpatrywanym stanie faktycznym nie mają miejsca.

Wnioskodawca w złożonym wniosku wprawdzie nie sformułował w sposób precyzyjny swojego pytania lecz analiza jego stanowiska w sprawie pozwala na przyjęcie, że przedmiotem wniosku o udzielenie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego jest pytanie:

*Czy regulacje prawne zabraniają zlecenie Przedsiębiorcy przez inne podmioty reprezentowania ich pracowników w sprawach organizacji egzaminu państwowego przez Urząd Dozoru Technicznego na podstawie jednego pełnomocnictwa ogólnego z powoływaniem się na nie przy kolejnych, wnioskach.*

W ocenie Wnioskodawcy regulacje prawne nie zabraniają zlecenia Przedsiębiorcy przez inne podmioty reprezentowania ich pracowników w sprawach organizacji egzaminu państwowego przez Urząd Dozoru Technicznego poprzez udzielenie pełnomocnictwa ogólnego. Posiadając dokument pełnomocnictwa ogólnego w tym zakresie składałby jeden dokument przy poszczególnych wnioskach o przeprowadzenie szkolenia. Co za tym idzie winien uiszczać jedynie jedną opłatę skarbową i przy kolejnych wnioskach powoływać się na wcześniej uregulowaną opłatę.

Stanowisko to organ podatkowy uznaje za nieprawidłowe.

Stwierdzić należy, że Wnioskodawca prawidłowo wskazuje, iż zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Natomiast pełnomocnictwo jest to upoważnienie osoby do działania w imieniu mocodawcy wyrażone poprzez

oświadczenie woli i co do zasady upoważnienie obejmuje wykonywanie czynności prawnych, które zostały określone w treści pełnomocnictwa przez mocodawcę.

Niesłusznie jednak Wnioskodawca uznaje, że w razie złożenia pełnomocnictwa ogólnego wystarczającym będzie powoływanie się na to pełnomocnictwo przy składaniu kolejnych wniosków bez uiszczenia opłaty skarbowej.

Organ podatkowy wskazuje, że każda sprawa z zakresu administracji publicznej, w której strona jest reprezentowana przez pełnomocnika wymaga złożenia do akt dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa albo jego odpisu, wypisu lub kopii. A złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa albo jego odpisu, wypisu lub kopii podlega opłacie skarbowej.

Natomiast okoliczność czy Urząd Dozoru Technicznego uzna wniosek o przeprowadzenie szkolenia obejmujący większą niż jedną liczbę osób za jedną sprawę z zakresu administracji publicznej (prowadzonej na podstawie jednego pełnomocnictwa) czy też wniosek o szkolenie każdej z tych osób potraktuje jako kolejną, odrębną sprawę z zakresu administracji publicznej (wymagającą złożenie kolejnego pełnomocnictwa lub jego odpisu) pozostaje poza regulacjami prawa podatkowego.

### **Pouczenie**

Na niniejszą interpretację Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Szczecin. Skargę można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie Prezydenta Miasta Szczecin, do usunięcia naruszenia prawa. Termin do złożenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa wynosi 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o treści wydanej interpretacji. Termin na wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 30 dni od dnia doręczenia stronie odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ takiej odpowiedzi nie udzielił, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.