

UCHWAŁA NR XLV/1141/10

Rady Miasta Szczecin z dnia 22 marca 2010 r.

w sprawie skargi pana Dariusza Szałańskiego na Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę pana Dariusza Szałańskiego z dnia 29 grudnia 2009r. na Prezydenta Miasta.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 grudnia 2009 r. adwokat pan Dariusz Szałański w imieniu swoim, żony oraz mieszkańców ul. Smoczej w Szczecinie złożył skargę na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd Miasta oraz naruszenie przez Zarząd słusznych interesów obywateli.

Przedmiotem skargi jest wieloletnie naruszanie interesów obywateli – mieszkańców ulicy Smoczej w Szczecinie, „... poprzez lekceważenie od 11 lat uzasadnionych żądań mieszkańców w zakresie remontu ul. Smoczej oraz ignorowanie w tym zakresie także przez obecny Zarząd, nie tylko skarg mieszkańców ale także wiążącej uchwały Komisji ds. Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Mienia z dnia 27.08.2009 r. zobowiązującej Zarząd do umieszczenia przedmiotowego zadania w budżecie Miasta na 2010 r.” Za podstawę skargi jej autor wskazał przepisy art. 227, 237 i 238 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ze zgromadzonych w sprawie materiałów, w tym wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 9 lutego 2010 r. przez pana Beniamina Chochulskiego, Zastępcę Prezydenta Miasta, wynika, że we wrześniu 2009 r. zlecono opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego remontu ulicy Smoczej. Na wykonanie tego remontu w 2010 r. nie przewidziano w budżecie Miasta niezbędnych środków, a ewentualne wykonanie tego remontu w tym roku budżetowym będzie możliwe w razie wystąpienia oszczędności w środkach finansowych przeznaczonych na bieżące utrzymanie ulic.

Wskazane w skardze przepisy Kpa stanowią:

1. Art. 227. Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.
2. Art. 237 – przepis porządkowy, określa termin załatwienia skargi, obowiązek powiadomienia o sposobie załatwienia skargi oraz o konsekwencjach niezakończonych skargi w terminie.
3. Art. 238 określa, co powinno zawierać zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

Ustosunkowując się do zarzutów skargi należy stwierdzić, co następuje:

1. Skarga dotyczy Zarządu Miasta, a zatem organu, który nie funkcjonuje jako organ wykonawczy Miasta od jesieni 2002 r. Zmianę w tym zakresie wprowadziła ustawa

- z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta (Dz. U. Nr 113, poz. 984 ze zm.) i od tego czasu organem wykonawczym miasta takiego jak Szczecin jest prezydent miasta.
2. Zawarte w skardze twierdzenie, że „Zarząd Miasta ignoruje wiążącą uchwałę Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia z dnia 27 sierpnia 2009 r. zobowiązującej Zarząd do umieszczenia przedmiotowego zadania w budżecie Miasta na 2010 r.” opiera się na fałszywym założeniu, że uchwały komisji rady gminy są wiążące dla organu wykonawczego tej gminy. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, która w art. 21 ust. 1 upoważnia radę gminy do powoływania stałych i doraźnych komisji do określonych zadań, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego. Żaden z przepisów prawa nie stanowi, że komisje mogą uchwałami skutecznie zobowiązywać organ wykonawczy gminy do określonych działań. Wyjątkiem jest ustawowo określona kompetencja kontrolna komisji rewizyjnej. Na marginesie warto ponadto zauważyć, że to rada gminy uchwała budżet (art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy), a zatem nie można skutecznie żądać od Prezydenta, by określone środki finansowe umieścił w budżecie. Może je jedynie zaproponować do uchwalenia w projekcie budżetu, który opracowuje i przedkłada Radzie.
 3. Nienależyty stan nawierzchni ulic niewątpliwie stanowi niedogodność dla mieszkańców i użytkowników dróg. Okoliczność, że na Mieście ciąży ustawowy obowiązek utrzymania dróg nie oznacza, że niewywiązywanie się z tego obowiązku stanowi naruszenie interesów obywateli, skoro żaden z przepisów prawa nie przyznaje obywatelom roszczeń w tym zakresie.
 4. Jest faktem, że od wielu lat mieszkańcy ulicy Smoczej w Szczecinie domagają się remontu tej ulicy. Potrzeby remontu tej ulicy służby miejskie nie kwestionują, jednakże do tej pory nie było możliwości sfinansowania tego remontu. Z zebranych w sprawie wyjaśnień wynika, że opracowano już niezbędną do przystąpienia do remontu ulicy Smoczej dokumentację, a sam remont zostanie przeprowadzony być może w bieżącym roku budżetowym, jeżeli nie wszystkie środki przewidziane na bieżące utrzymanie ulic zostaną wykorzystane.
 5. Wprawdzie mieszkańcy ulicy Smoczej wiele lat oczekują na konieczny remont swojej ulicy, jednakże nie są w tym oczekiwaniu odosobnieni. Bardzo wiele ulic w Szczecinie wymaga remontu, jednakże wydatki budżetu Miasta to nie tylko potrzeby w zakresie utrzymania dróg, ale także ogromna ilość innych zadań i potrzeb. Gospodarowanie zasobami finansowymi Miasta, po sfinansowaniu wydatków tzw. „sztywnych”, wymaga w każdym roku dokonywania wyborów, niekiedy bardzo trudnych, zarówno zadań jak i wysokości środków na ich realizację. Wybory te dokonywane są wstępnie przez Prezydenta podczas konstruowania projektu budżetu, a potem na sesji Rady Miasta podczas uchwalania budżetu.
 6. W świetle powyższego należy stwierdzić, że mieszkańcy ulicy Smoczej długo czekają na jej remont, ale nie sposób przyznać racji skarżącemu, że przyczyną tego jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez organ wykonawczy Miasta, czyli Prezydenta. Skarżący nie wykazał, że to tylko mieszkańcy ulicy Smoczej bezskutecznie od lat oczekują na remont, a mieszkańcy pozostałych ulic nie mają tego problemu. Przyczyną tego stanu rzeczy jest obiektywny brak dostatecznej ilości środków finansowych w budżetach Miasta w kolejnych latach, na co Prezydent Miasta, ani Rada Miasta nie mają istotnego wpływu.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Bazyli Baran