

**Protokół Nr XIV/15**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 15 grudnia 2015 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 15 grudnia 2015 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 17.30

W dniu 15 grudnia 2015 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,

- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad oddał głos Wojewodzie Zachodniopomorskiemu.

P. Jania - Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził, iż nie spodziewał się otrzymania nominacji na Wojewodę Zachodniopomorskiego, jest to wyzwanie jednak nie boi się wyzwań. Złożył podziękowania wszystkim osobom z którymi współpracował będąc radnym Rady Miasta Szczecin. W związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia Wojewoda życzył wszystkim spędzenia tych świąt w rodzinnym gronie, pod choinką pięknych prezentów, powodzenia, sukcesów, a w Nowym Roku jak najbardziej owocnej współpracy Prezydenta Miasta z radnymi Rady Miasta. Wręczył Prezydentowi i Przewodniczącemu Rady Miasta Szczecin symboliczne świąteczne stroiki.

Ł. Tyszler - Przewodniczący Rady Miasta Szczecin w przededniu Świąt Bożego Narodzenia przekazał Wojewodzie życzenia zdrowia, bo jest najważniejsze, dużo siły bo nowych wyzwań na pewno sporo, spokoju ducha w czasie świąt, bo należy się odpoczynek i spełnienia marzeń oraz sukcesów w tej trudnej pracy Wojewody.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

## **2. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin.**

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Zgłoszono radnych:

- Rafała Niburskiego - kandydata zgłosił radny M. Duklanowski w imieniu klubu radnych PiS
- Joannę Bródkę - kandydatkę zgłosił radny P. Bartnik w imieniu klubu radnych PO
- Władysława Dzikowskiego - kandydata zgłosił radny M. Bagiński w imieniu klubu radnych Bezpartyjni.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej

za - 22                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania skład Komisji Skrutacyjnej został zatwierdzony.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO zgłosił kandydaturę radnej Grażyny Zielińskiej.

G. Zielińska – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

J. Bródka – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej omówiła sposób głosowania.

Rozdano karty do głosowania.

Ł. Tyszler – poprosił o zabranie głosu Pana Jerzego Dzieżycyca.

J. Dzieżyc – wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy jego sprawa wygląda następująco. Wydział Podatków i Opłat Lokalnych nadal uważa, że nie musi podawać za co liczy opłaty. Skoro obywatel mówi, że nic nie robił i że nie prowadził, żadnej działalności, która byłaby związana z opodatkowaniem, to obowiązkiem Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych jest powiedzieć, rzeczowo jaka działalność była tam prowadzona. I na tej podstawie Pan Dzieżyc jako strona na trzeci dzień składa w SKO odwołanie i sprawa jest załatwiana dalej. Pan Dzieżyc Oświadczył, że na ul. Ustowskiej żyje, mieszka i pracuje. Jest to jego miejsce zamieszkania z żoną, jest to jego własność

i to on decyduje co będzie tam robił, kiedy i na jakiej powierzchni, nic do tego Urzędowi Miasta ani Urzędowi Skarbowemu. Jeżeli są tu jakieś sprawy do wyjaśnienia, to Urząd Miasta ma to powiedzieć. Pan Dzieżyc poinformował, że dał Urzędowi Miasta 7 dni i albo Urząd poda o jaką działalność chodzi albo nie poda. Jeżeli nie poda, i Urząd Miasta będzie chciał przyjść do niego, do jego miejsca zamieszkania, to będzie musiał mieć nakaz prokuratorski, w asyście policji i podać jakie przestępstwo popełnił.

M. Śniady – Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych poinformował, że postępowanie podatkowe w sprawie Pana Dzieżycy jest zakończone. Materiał dowodowy został zebrany. Pan Dzieżyc miał prawo uczestniczenia w tym postępowaniu. Jego uporczywe angażowanie, nieumocowanych prawnie organów w postępowanie podatkowe nie da nic w momencie, kiedy organ podatkowy, Prezydent Miasta Szczecin, którego zadania wykonuje Wydział Podatków i Opłat Lokalnych wykonuje przepisy ustawy ordynacja podatkowa. Jeżeli Pan Dzieżyc nie zgadza się z decyzją może złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a nie wzywać wielokrotnie organ do prostowania, czy usuwania błędów domniemanych. Dyrektor stwierdził, że błędów nie ma ponieważ przeprowadzone postępowanie oparte jest o zgromadzone dowody, a są nimi dokumenty przekazane przez Urząd Skarbowy. Dokumenty urzędowe, zgodne z przepisami prawa, potwierdzają to, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Protokół z kontroli przekazany przez Urząd Skarbowy wskazuje, że działalność gospodarcza była prowadzona. W piśmie skierowanym do Pana Dzieżycy została wskazana działalność jaką ma zarejestrowaną i jaką prowadzi. Złożenie odwołania jest uprawnieniem podatnika i jeżeli mu się nie podoba decyzja organu, to powinien takie odwołanie złożyć. Z punktu widzenia Wydziału to postępowanie zostało przeprowadzone tak wnikliwie jak tylko mogło być, w porozumieniu, co wynika z przepisów prawa, z innymi organami podatkowymi. Każdy podatnik, który amortyzuje całość budynku, każdy podatnik, który od podatku dochodowego odlicza całość kosztów energii elektrycznej na budynek, całość kosztów ogrzewania, czyli korzysta z możliwości odpisu w związku z prowadzoną działalnością, musi się liczyć z tym, że podobnie będzie w innych organach podatkowych. Na dzień dzisiejszy termin złożenia odwołania upłynął i sprawa jest zakończona.

J. Bródka – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała treść protokołu komisji skrutacyjnej powołanej do wyboru Wiceprzewodniczącej Rady Miasta - załącznik nr 6 do protokołu.

W wyniku przeprowadzonego, tajnego głosowania, radna Grażyna Zielińska większością głosów została wybrana na stanowisko Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XIV/348/15 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

G. Zielińska – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta podziękowała radnym za okazane zaufanie i zapewniła, iż funkcję jej powierzoną będzie pełniła w sposób uczciwy, sumienny i odpowiedzialny.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

**3. Zatwierdzenie protokołu z XIII zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 17.11.2015 r.**

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 25                      przeciw – 0                      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

**4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu):

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 328/15 w sprawie opinii dotyczącej projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu „Bukowe Zdroje im. Profesora Tadeusza Dominika”**

za - 25                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 333/15 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin**

za - 27                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 329/15 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin oraz na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie**

za - 25                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 330/15 zmieniającego uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

za - 28                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 331/15 zmieniającego uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej**

za - 25                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 332/15 w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie nr XXVI.276.S.2015**

za - 27                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

A. Szalabawka – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XIV zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin.
3. Zatwierdzenie protokołu z XIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 17 listopada 2015 r.
4. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **326/15** - określenia kierunków działań Prezydenta Miasta Szczecina w zakresie budowy nowego stadionu na terenie Miasta Szczecina,
  - **320/15** - zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2015 rok,
  - **321/15** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2015 rok i lata następne,
  - **322/15** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2015-2019 z perspektywą do roku 2023,
  - **305/15** - uchwalenia budżetu Miasta na 2016 rok (*projekt po autopoprawkach*),
  - **306/15** - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2016 rok i lata następne (*projekt po autopoprawkach*),
  - **323/15** - uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2016-2020 z perspektywą do roku 2023 (*projekt po autopoprawkach*),

- **316/15** - wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za rok 2015,
- **307/15** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Struga, stanowiącej działkę nr 3/8 z obrębem 4069,
- **308/15** - zbycia w drodze bezprzetargowej niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ul. Eskadrowej na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- **309/15** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu łącznego, nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie, objętych Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO – PARK MIELEC: stanowiących działki 6/2 i 6/14 oraz działki 6/7, 6/12 i 6/15 z obrębem 4018,
- **310/15** - wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych,
- **311/15** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 10/57 z obrębem 4506, położonej w Szczecinie, w rejonie ulicy Goleniowskiej,
- **319/15** - wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasto Szczecin do Spółki "Gryf Nieruchomości" Sp. z o.o.,
- **294/15** - zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów edukacyjnych uzdolnionym uczniom zamieszkałym na terenie Gminy Miasto Szczecin i uczęszczającym do szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych,
- **312/15** - zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok",
- **313/15** - przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok",
- **314/15** - przyjęcia "Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok",
- **315/15** - ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2016 r.,
- **327/15** - zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego na terenie Miasta Szczecin,
- **317/15** - określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną,
- **324/15** - uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2016-2020,
- **318/15** - nadania Statutu oraz Regulaminu Straży Miejskiej Szczecin,
- **328/15** - opinii dotyczącej projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu „Bukowe Zdroje im. Profesora Tadeusza Dominika”,
- **333/15** - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta,
- **329/15** - skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin oraz na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie,

- **330/15** – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych,
  - **331/15** – zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej,
  - **332/15** – zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie nr XXVI.276.S.2015.
7. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.
  8. Informacja z realizacji Strategii Rozwoju Szczecina 2025 i Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina za rok 2014 i III kwartały 2015 roku.
  9. Informacja o żądaniach i wydanych decyzjach w związku z uchwaleniem nowego planu miejscowego lub zmianą planu.
  10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
  11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
  12. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

### **5. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zgłosiła interpelację w sprawie zadłużenia mieszkania komunalnego - załącznik nr 10 do protokołu.

B. Baran – zgłosił interpelację w sprawie budowania nowych osiedli - załącznik nr 11 do protokołu

U. Pańka – zgłosiła zapytanie w sprawie realizacji uchwały Rady Osiedla w sprawie ogrodzenia śmietników - załącznik nr 12 do protokołu

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska został skradziony jej telefon i do tej pory się nie znalazł. Zaapelowała o oddanie skradzionej rzeczy.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:*

### **6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **326/15 – określenia kierunków działań Prezydenta Miasta Szczecina w zakresie budowy nowego stadionu na terenie Miasta Szczecina**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad przypomniał, iż debata dotycząca nowego stadionu toczy się od dłuższego czasu, niektórzy wypominają Prezydentowi, że od 2006 roku. Ostatnie z takich spotkań odbyło się wczoraj o godz. 14.30, trwało półtorej godziny, wszyscy zainteresowani mieli szansę spotkać się z Prezydentem Miasta i projektantami, a także zapoznać się z wycenami.

P. Krzystek – Prezydenta Miasta przedstawił prezentację, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Prezydent przypomniał, że 2013 r. został rozstrzygnięty konkurs architektoniczny na przebudowę Stadionu im. Floriana Krygera i na bazie umowy podpisanej z projektantem i całym zespołem Pana Janusza Pachowskiego zakończenie projektu wykonawczego przewidywane jest na sierpień 2016, to jest moment, w którym uzyskamy pełną dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na realizację tego zadania. Zadanie to jest wpisane zarówno w budżecie jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Szczecina. Prezydent zwrócił uwagę, że w konkursie wygrała oczywiście pewna idea, która wymagała doprecyzowania na etapie szczegółowym i te prace były prowadzone w porozumieniu przede wszystkim z Klubem Piłkarskim Pogoń Szczecin. Poinformował, że uwagi klubu do wstępnej koncepcji projektu zostały złożone 22 października 2014 r., składały się z 21 propozycji zmian, z których uwzględniono wszystkie, które dotyczyły projektowanego obiektu. Część tych uwag dotyczy okresu przejściowego, w trakcie budowy, związanego z zapewnieniem pomieszczeń dla dziennikarzy, strefy VIP gdy będzie rozebrany obecny budynek w trybunie głównej. Nie uwzględnione zostały dwie kwestie z tych 21 uwag:

1. polegająca na niewybudowaniu parkingu wielopoziomowego na 3.000 samochodów, dlatego że wiąże się to z kosztem 90 mln zł - na tym etapie na takie zadanie nas nie stać,
2. dotycząca braku osłony na skraju górnego rzędu.

Pozostałe kwestie związane ze strefą VIP z ilością skybox-ów ze strefami cateringowymi, z IV kategorią UEFA zostały spełnione. IV kategoria UEFA jest to najwyższa kategoria stadionów piłkarskich, ma ją niewiele stadionów w Polsce. Pozwala ona rozgrywać spotkania do półfinałów Ligi Mistrzów włącznie. Jeżeli chodzi o kwestię łuku na stadionie to jest to rozwiązanie niezgodne z oczekiwaniem wielu kibiców, którzy chcieliby oglądać spotkania zza bramki.

Wiemy już dziś, co zostało wyliczone przez projektanta i kosztorysantów, że rozbiórka infrastruktury niezbędnej do podjęcia prac budowlanych wyniesie ok. 16.109.000 zł brutto. Jeżeli chodzi o budowę w wersji dotychczasowej, to nowe zadanie + nowe trybuny z trybuną główną to wydatek rzędu 109.230.000 zł brutto. Do tego dochodzi kwestia związana z zagospodarowaniem terenu wokół stadionu i na ten cel potrzeba ok. 20.181.000 zł. (parkingi, drogi dojazdowe, płyty itd.). Prezydent podsumowując poinformował, że jego propozycja zamyka się w kwocie 145. 523.000 zł brutto. Realny koszt dla budżetu Miasta to w dzisiejszych warunkach i przy obecnych stawkach podatku VAT 118.311.000 zł z uwagi na to, że VAT będzie kosztem, który zostanie odliczony de facto, ponieważ stadion jest wynajmowany.

Wariant proponowany i skonsultowany z projektantem obejmuje skorygowanie łuku, a co za tym idzie wzrost kosztów o 3 mln zł. Jednocześnie przesunięta zostaje płyta boiska co powoduje zmianę odległości między pierwszymi krzesłkami do linii końcowej boiska z 40,5 metra do 18,5 metra. Odległość 18,5 metra jest niezbędna aby zachować krzywiznę trybuny oraz warunki bezpieczeństwa. Odległość pomiędzy linią końcową, a widzami musi być odpowiednia z uwagi na to, że bandy muszą się znajdować minimum 6 metrów od linii boiska, a za bandami musi być jeszcze przestrzeń dla przejazdu samochodów policji, czy straży pożarnej, w razie sytuacji

kryzysowych. Dlatego też realny koszt tego zadania po zmianach 148,5 mln zł. jest to kwota szacunkowa.

Jeżeli pozostaniemy przy wariantcie A, który dzisiaj jest objęty umową z biurem projektowym, to zakończenie projektowania nastąpiłoby w sierpniu 2016 r. W październiku 2016 r. można by ogłosić przetarg na realizację tego zadania, na plac budowy wykonawca mógłby wejść wiosną 2017 roku, a zakończenie budowy mogłoby nastąpić jesienią 2019 r. Jeżeli doszłoby do korekty trybuny, to oznaczałoby powrót do określonych prac projektowych, dokumentacja byłaby gotowa na listopad 2016 r., przetarg można by ogłosić w styczniu 2017 r., na plac budowy wejść latem i zakończyć budowę na przełomie 2019 i 2020 r. Zaletą wariantu B jest to, że mieści się on w dokumentach jakie zostały do tej pory przygotowane.

Prezydent przypomniał, że w przypadku wykonania takiej inwestycji, o takim charakterze i rozmiarze jak stadion piłkarski wymaga to uzyskania decyzji środowiskowych. Stadion funkcjonuje w miejscu otoczonym budynkami mieszkalnymi, gdzie w pobliżu znajduje się szpital i linia kolejowa, to nie jest miejsce, z punktu widzenia tego rodzaju inwestycji, pozwalające na zachowania dowolne.

Wprowadzenie jakiegokolwiek innego wariantu wymagało by rozpoczęcia od początku procedury uzyskania decyzji środowiskowej.

Prezydent poinformował, że w międzyczasie pojawiła się propozycja skierowana do Miasta przez Prezesa Pogoni Jarosława Mroczka, aby inwestycję realizować w formule spółki z partnerami prywatnymi. Propozycja ta została poddana analizie prawnej. Jest ona oceniana z dystansem dlatego, że wybór partnerów prywatnych do tego typu przedsięwzięcia, wymaga dla bezpieczeństwa, podjęcia procedury konkurencyjnej, a w zasadzie podjęcia procedury w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. To wymaga określonego czasu, przygotowania dokumentów i zastosowania tych rozwiązań, które w Polsce dość trudno się realizują. Ponadto z uwagi na to, że udziały w tej Spółce docelowo miałyby trafić w 100% do miasta, miasto musi zachować w tej Spółce funkcję dominującą. Pozycja dominująca oznacza, że przy prowadzeniu później przetargów na realizację tego zadania i budowę stadionu przez Spółkę trzeba zastosować zapisy ustawy prawo zamówień publicznych.

Propozycja zakładała, że Miasto w ciągu siedmiu, dziesięciu lat wykupi udziały od udziałowców i stanie się 100% właścicielem. Oznacza to, że trzeba to uwzględnić w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Szczecina i budżetach poszczególnych lat. Prezydent zwrócił uwagę, że Miasto jest najbardziej wiarygodnym pożyczkobiorcą i zawsze uzyskuje najkorzystniejsze warunki kredytowe.

Jako kolejną słabość, propozycji złożonej przez Spółkę, Prezydent wskazał, że ponieważ Spółka będzie miała charakter publiczny kierowanie stadionem musi powierzyć w trybie konkurencyjnym, czyli nie będzie można tego stadionu przekazać Pogoni do zarządzania. Trzeba będzie dokonać takiej samej operacji jaka została dokonana w przypadku hali widowiskowo-sportowej, czyli wybrać operatora w trybie konkursowym. Rzeczą ostatnią jest niepewność kosztów oraz czas.

Odnosząc się do projektu uchwały złożonego przez mieszkańców Prezydent stwierdził, iż z dużym szacunkiem odnosi się do tego projektu i docenia, że 15 tys. mieszkańców podpisało się pod listą popierającą, to oznacza, że w tej materii trzeba prowadzić dyskusję. Jednak ocenia przedstawioną propozycję za mało realną, ponieważ obrócenie stadionu o 90 stopni uniemożliwia postawienie obiektu na 20 tys. kibiców, bez wyburzenia obecnego obiektu, a to oznacza wejście w skarpe i bardzo poważne nakłady inwestycyjne. Budowa stadionu w Kołbaskowie jest niesamowicie skomplikowana ze względów własnościowych i ze względów komunikacyjnych. Położenie stadionu przy ul. Twardowskiego powoduje, że większość kibiców trafia tam pieszo lub korzystając z komunikacji miejskiej.

Z Gminą Kołbaskowo łączy Szczecin jedna droga, wprost w kierunku Centrum, która już dzisiaj o poranku, gdzie próbuje ją przejechać 2-3 tys. samochodów jest zakorkowana. Każda budowa stadionu pociąga za sobą niezwykle wysokie koszty zmian infrastrukturalnych. Nie można oczekiwać, że 1/3 Stadionu Narodowego uzyskamy za 10% kosztów Stadionu Narodowego. Dlatego jeżeli chcemy w sposób realny podejść do budowy stadionu w Szczecinie, to powinniśmy zmierzać ścieżką, która już została wybrana i przez radę zaakceptowana, po przez kwoty przyjmowane w kolejnych budżetach miasta. Prezydent zwrócił uwagę, że projekt obywatelski pod względem formalno-prawnym budzi pewne wątpliwości, ale dlatego, że jest to sprawa ważna należy ją przedyskutować i podjąć decyzję, nawet jeżeli będzie ona obarczona jakimś ryzykiem prawnym.

Janusz Pachowski - projektant stadionu stwierdził, iż Prezydent w sposób wyczerpujący przedstawił historię i stan zaawansowania projektu. Odnosząc się do pomysłu obrócenia stadionu o kąt 90° stwierdził, że zabraknie około 70 metrów aby taką operację przeprowadzić, nie mówiąc oczywiście o kosztach. W to wchodziłby także problem usunięcia stuletnich drzew na co nie zgadza się Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projektant przedstawił prezentację przedstawiającą projekt stadionu - załącznik nr 16 do protokołu.

Maciej Kasprzyk - przedstawiciel mieszkańców Szczecina stwierdził, że jest pozytywnie zaskoczony wzrostem poziomu dyskusji dotyczącej stadionu. Odkąd stery dyskusji przejął bezpośrednio Pan Prezydent rozmowa zaczęła być konstruktywniejsza, dużo bardziej rzeczowa niż podczas wcześniejszych trzymiesięcznych spotkań. Kibice chcą w godnych i wygodnych warunkach oglądać mecze piłkarskie. Wbrew pozorom i temu co przedstawia się w mediach, kibice grają z Prezydentem Miasta do jednej bramki, wszystkim chodzi o to aby ten stadion powstał w jak najlepszej formie, jak najszybciej i przy możliwie jak najmniejszym zaangażowaniu finansowym miasta. Kibice zdają sobie sprawę, że przez wielu ludzi są postrzegani jako banda rozwrzeszczanych dzieciaków, wyciągających ręce po publiczne pieniądze i nie dających nic w zamian, nie potrafiących prowadzić rzetelnej publicznej debaty. Stowarzyszenie Kibiców Pogoni Szczecin wykonało dość dużą pracę aby być odbieranym przez opinię publiczną jako partner do dyskusji i aby móc przedstawić merytoryczne, rzetelne argumenty. Dyskusja nt. stadionu i rzekome prace projektowe toczą się od trzech lat. W dniu dzisiejszym jesteśmy na dość zaawansowanym etapie i widać, że Miasto usiłuje znaleźć sensowny kompromis. Jeszcze rok temu były trzy strony tego sporu - miasto, klub i kibice, który udaje się teraz coraz bardziej łagodzić i zażegnawać. Kibice mają żal do miasta, że posiadając odpowiedni potencjał kadrowy do wykonania inwestycji, która będzie wizytówką Szczecina przez najbliższe 30 lat, nie wykorzystało tego potencjału.

Maciej Kasprzyk zwrócił uwagę, że na początku projekt zakładał tylko zadanie stadionu. Znając sytuację finansową miasta i sytuację ogólną w kraju nie było o czym dyskutować. Kiedy projekt zaczął być dostosowywany do faktycznych potrzeb, oczekiwań i wymagań licencyjnych zaczął się rozrastać. Później został zorganizowany konkurs, którego warunkiem było zmieszczenie się w 48 mln zł. Wygrała praca, która opiewała na kwotę 55 mln zł. Później po uwzględnieniu kolejnych uwag projekt wzrósł do 100 mln zł, dwa miesiące temu mówiło się o 120 mln zł., a teraz jest 150 mln zł. Oczywiście realizacja tej inwestycji jest ogromnym wyzwaniem finansowym i tu brawa dla władarzy miasta, że udało się ustalić koszt inwestycji i że podjęto ten trud inwestycyjny. Ale skoro mają zostać wydane tak duże pieniądze nie należy się spieszyć aby to wykonać w sposób jak najlepszy. Dzisiaj projektodawcy usłyszeli, że złożony projekt uchwały posiada błędy formalno-prawne, a nikt wcześniej nie zgłosił, że należałoby coś w tym projekcie poprawić.

Zaapelował aby poprawić braki formalno-prawne i przesunąć o miesiąc głosowanie nad tym projektem.

Maciej Kasprzyk zaapelował o wspólne wypracowanie kompromisu polegającego na wyborze wspólnego rozwiązania. Zaproponowane wyprostowanie trybuny jest krokiem w bardzo dobrą stronę. Jednak mimo poszerzenia zadania wiatr nadal będzie obecny na stadionie, to rozwiązanie nie jest dobre. Zadane było projektantowi także pytanie dotyczące możliwości dobudowania czwartej trybuny, odpowiedź była twierdząca ale nie przedstawiono kosztów. Dzisiaj projektant wskazywał, że nie jest możliwe obrócenie stadionu o 90°. Pan Maciej Kasprzyk stwierdził, że jest to demagogia. Przedstawił ekspertyzę zleconą przez Miasto w 2009 r., która jasno podkreśla, że duża trybuna jest posadowiona na bardzo złych gruntach i że w trakcie prowadzenia robót grozi to zawaleniem. Pan projektant, który dostał tę informację wczoraj, był nią bardzo zaskoczony. M. Kasprzyk zwrócił uwagę, że w Polsce nie było zrealizowanego projektu modernizacji w pierwotnie oszacowanej kwocie. Przy takim stanie rozpoznania terenu jak w tym przypadku na 99% te koszty jeszcze wzrosną. Uznała, iż nie należy przesądzać jak ta inwestycja będzie realizowana. Wstrzymanie tego głosowania o miesiąc i ewentualne wypracowanie lepszych rozwiązań spowoduje, że uzyskamy lepszą inwestycję. Główną osią komunikacyjną, zapewniającą zapelnienie miejsc parkingowych, jest ulica Witkiewicza, która nie jest przeprojektowana w żaden sposób. W tej chwili ten układ komunikacyjny jest niewydolny, nawet po mniej licznych, pod względem kibiców meczu. Policja musi ręcznie kierować ruchem. Przedstawiany projekt nie był opiniowany przez policję. Zasugerował, że może dobrze by było żeby powstał zespół z przedstawicielami miasta i kibiców oraz przedstawicielami środowisk projektowych w celu wspólnego wypracowania jeszcze lepszego rozwiązania obracając się w tych samych kosztach.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad zwrócił się o przedstawienie opinii prawnej przez Joannę Martyniuk.

J. Martyniuk - radca prawny wyjaśniła, że projekt ten nie zawiera błędów formalnych, które uniemożliwiłyby jego głosowanie w dniu dzisiejszym. Nie jest problemem dochowanie przesłanek formalno-prawnych wynikających z Regulaminu RM, tylko problemem jest jej treść. Zgodnie z art. 11a ustawy o samorządzie gminnym, organami gminy są Prezydent oraz Rada Miasta. Ten podział, który wyznacza nam ustawa jest podziałem dychotomicznym tzn., że kompetencje Prezydenta oraz kompetencje Rady są rozdzielne, nie pokrywają się ze sobą. Tym samym Rada nie może wchodzić w kompetencje Prezydenta, a Prezydent w kompetencje Rady. Projekt uchwały obywatelskiej oparty jest o przepis 18 ust. 2 pkt 2, który mówi o tym, że Rada może stanowić o kierunkach działania Prezydenta i tutaj zaczyna się problem. W orzecznictwie te kierunki rozumiane są jako wyznaczanie celów nie zaś zadań. Analiza orzecznictwa, w tym również rozstrzygnięć administracyjnych wojewodów z całej Polski pokazuje, że wyznaczanie konkretnych zadań wskazujących na lokalizację i konkretne, bardzo ściśle parametry wykracza poza uprawnienie wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Istnieje daleko idące ryzyko, że podjęcie tej uchwały zostanie zakwestionowane przez organ nadzorczy w rozstrzygnięciu nadzorczym i zostanie uznana za uchwałę, która została podjęta z przekroczeniem uprawnień.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad opowiedział się za tym, aby głosować ten projekt uchwały, jeżeli taka jest wola radnych.

P. Krzystek – Prezydent Miasta wyjaśnił, że wg niego dyskusja może toczyć się nad projektem stadionu, który mamy natomiast przedstawiony projekt uchwały zmierz

w kierunku zaniechania tego działania. Prezydent stwierdził, że w jego ocenie ten projekt uchwały jest nienaprawialny tzn. żeby doprowadzić go do stanu zgodnego z prawem, ponieważ oznaczałoby to utratę istotnych elementów. Teraz rodzi się pytanie, czy przedstawiciel 15 tys. wnioskodawców, może zmienić zapisy projektu uchwały w taki sposób, że 90% tej uchwały zostanie zmieniona. Obecnie przygotowywany projekt jest na takim etapie, gdzie można jeszcze dokonać pewnych korekt. Z 21 punktów, które Prezes Mroczek rok temu złożył, miasto zrealizowało 19. Trudno w takim przypadku mówić o braku dyskusji nad projektem. Obrócenie stadionu o 90° oznacza rozpoczęcie procedury od nowa. Obecny projekt jest rozliczony z projektantem i idzie na półkę, następnie rozpoczynamy trzyletni proces przygotowawczy do dokumentacji. Może się to także skończyć negatywnie, bo nie będzie można uzyskać decyzji środowiskowej. Wymogiem jest także przeprowadzenie nowego konkursu architektonicznego albo procedury "zaprojektuj - wybuduj". Dlatego albo idziemy w kierunku projektu, który jest już przygotowywany i może zostać skorygowany zgodnie z oczekiwaniami w 90% albo odkładamy go na półkę i zastanawiamy się w jakiej formule i rozpoczynamy procedurę od początku.

#### W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 10 minut przerwy.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

#### Po przerwie:

Janusz Pachowski - projektant stadionu odnosząc się do wypowiedzi Pana Macieja Kasprzyka wyjaśnił, że już w sierpniu 2014 r. była wykonana dokumentacja geologiczno-inżynierska dla tego obiektu. Wykonano oczywiście 33 odwierty i sondowania i te badania nie potwierdzają żadnych niebezpiecznych układów geologicznych jeżeli chodzi o posadowienie stadionu. Nieprawdą jest, że projekt nie był uzgadniany z policją. Odbyły się 3 spotkania z przedstawicielami Komendy Wojewódzkiej i Miejskiej Policji i takie uzgodnienia są zapisane. Omówił możliwą modyfikację dotyczącą zbliżenia widowni od strony zachodniej do linii bocznej boiska. To przesunięcie murawy pozwoli na stworzenie rezerwy terenowej i jest szansa na powstanie czwartej trybuny na ok. 2.500 widzów. Jednak zaprojektowanie czwartej trybuny będzie wymagało uruchomienia nowej procedury odnośnie decyzji środowiskowej i o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz kolejnych uzgodnień.

W. Dzikowski – Przewodniczący klubu radnych „Bezpartyjni” zwrócił uwagę, że decyzję o takiej lokalizacji stadionu Rada Miasta przyjęła dużo wcześniej przyjmując uchwały o Wieloletnim Programie Rozwoju Szczecina. Stwierdził, iż jest zadowolony, że od przedstawiciela kibiców usłyszał, iż w 90% przygotowywany projekt spełnia oczekiwania kibiców. Ponieważ cały projekt zostanie zakończony w lipcu 2016 r. jest jeszcze czas na korekty i uwzględnienie zmian. Zwrócił się o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały i zapowiedział, że klub radnych "Bezpartyjni" będzie głosował za jego odrzuceniem, ale tylko dlatego, aby móc realizować pierwotne założenia odnośnie stadionu. Zaapelował do Prezydenta i projektanta o uwzględnienie uwag zgłaszanych przez kibiców.

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że już w październiku br. na debacie prowadzonej przez Przewodniczącego A. Szałabawkę sygnalizował, że to co na stadionie nie pasuje to łuk i wtedy usłyszał, że jego naprostowanie jest niemożliwe. Podziękował Prezydentowi za uwzględnienie jednak

tej sprawy. Jednak ten konsensus wymaga dalej czasu. Wnioskodawca Pan Kasprzyk sam wskazuje, że potrzebował by tego czasu, dlatego należy pozwolić aby obie strony rozmawiały, a nie okopywały się na swoich stanowiskach w sporze. Powołując się na §17 ust. 3 pkt 4 Regulaminu Miasta Szczecin, radny stwierdził, iż nie może zrozumieć, jak Pan Przewodniczący wprowadził omawiany projekt uchwały do porządku obrad. Powołał się na zapisy opinii radczynie prawnej J. Martyniuk. Uznał, że Przewodniczący mając negatywną opinię prawną powinien w sposób jasny przedstawić radnym wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad. Natomiast, sugerując wnioskodawcom wycofanie projektu (§21 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Miasta Szczecin) Przewodniczący chyba nie zdawał sobie sprawy, że spowoduje to zakończenie inicjatywy uchwałodawczej. W imieniu klubu radnych PiS zwrócił się do Przewodniczącego obrad o zgłoszenie wniosku formalnego o przegłosowanie przez radnych zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad w związku z tym, że nie spełnia on wymogów formalnych, o których jest mowa w §17 ust. 3 pkt 4 Regulaminu Rady Miasta Szczecin.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad stwierdził, iż jak rozumie radny M. Duklanowski jako radny, do czego ma prawo, składa wniosek o odesłanie projektu do wnioskodawcy?

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, iż to on zwrócił się do Przewodniczącego Ł. Tyszlera o złożenie takiego wniosku.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że w omawianym projekcie uchwały nie ma błędów formalnych tylko pewne wątpliwości, które wyraziła radczynie prawna J. Martyniuk w swoim piśmie. Decyzja o wprowadzeniu projektu była omawiana na Prezydium i w tej sprawie przeprowadził także rozmowę z Prezydentem Miasta.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO stwierdził, że dzisiejsza dyskusja pokazuje, że na szczęście następuje zbliżenie stanowisk. Budowa stadionu wymaga kompromisu. Klub radnych PO opowiada się za podjęciem porozumienia z wnioskodawcami, którzy złożyli projekt zgodny ze swoimi marzeniami.

#### W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – zwróciła uwagę, że w dyskusji przytaczano argument, że głosując za przyjęciem budżetu przez kolejne lata głosuje się za propozycją Prezydenta Miasta. Omawiany projekt uchwały obywatelskiej poparty przez 15 tys. podatników mieszkających w tym mieście jest projektem, który zwalnia radnych z obowiązku powoływania się na budżety. To nie jest tak, że przyjmując bądź odrzucając budżety występuje się "za" lub "przeciw" wszystkim zapisom w nich zawartym. Radna uznała, że opowiadając się za tym obywatelskim projektem uchwały radni będą zwolnieni z odpowiedzialności za remont stadionu proponowanego przez Prezydenta, który de facto do takiego remontu się nie nadaje. Radna zapowiedziała, że z pełną odpowiedzialnością zagłosuje za przyjęciem obywatelskiego projektu uchwały.

W. Dorżynkiewicz – poinformował, że to co w dniu wczorajszym działo się na prezentacji koncepcji stadionu można jedynie określić jako skandal. W momencie kiedy pierwsze informacje donosiły, że modernizacja stadionu będzie kosztowała 50 mln zł. radny opowiadał się "za" tą modernizacją. Kiedy poinformowano, że modernizacja będzie kosztowała 100 mln zł - złapał się za głowę. Wczoraj radni usłyszeli, że modernizacja pochłonie 150 mln zł, jednak nie to jest najgorsze. Najgorszy jest styl w jakim to zrobiono, ponieważ Pan Prezydent poddał opinię

publiczną oraz radnych swoistemu szantażowi. Prezydent powiedział, że jeżeli nie zaakceptujemy modernizacji stadionu, to opóźnimy proces budowy o 7 lat. Przygotowanie koncepcji zajęło Prezydentowi 9 lat. Gdyby Prezydent był odpowiedzialny za przygotowanie Euro 2012 w Polsce to dopiero w 2015 r. wylane by były fundamenty pod stadiony. W przedstawianej przez Prezydenta koncepcji nie założono nawet ile by kosztowało wybudowanie 4 trybuny. Wczoraj poinformowano, że dla 1000 osób drużyny przyjezdnej przewidziano kilkadziesiąt miejsc parkingowych. Nie wiadomo o ile może wzrosnąć ostatecznie cena stadionu. Radny uznał, że Prezydent Krzystek próbuje na radnych wyrzucić presję i zaapelował o przeciwstawienie się temu. W 2006 r. Prezydent mówił, że modernizacja stadionu jest "wsadzeniem ABS do trabanta", w 2007 r. podczas prezentacji nowej marki "Floating garden" mówił o nowej skali planowania i działania, że Szczecin ma być mega projektem deweloperskim. Radny wyraził nadzieję, że dzisiaj wszyscy radni poprą projekt który podpisało 15 tysięcy kibiców, ponieważ szczecinianom marzy się stadion, który będzie wizytówką miasta.

D. Krystek – podziękował Prezydentowi i Przewodniczącemu Rady, że do dzisiejszej debaty doszło. Debata na temat rozbudowy stadionu Pogoni toczy się od kilkunastu lat. Zwracając się do radnego W. Dorżynkiewicza stwierdził, że czwartą trybunę można dobudować, w innej perspektywie czasowej, tak jak to zrobiono na stadionie Wisły w Krakowie. Radny wyraził niezadowolenie z poziomu debaty jaką zaproponowała radna M. Jacyna-Witt, która chce udowodnić, że radni dzisiaj głosując nad tą uchwałą wyrażają wolę czy chcą stadionu czy nie. To nie jest prawda. Dzisiaj podejmując to głosowanie każdy z radnych, we własnym sumieniu zastanawia się czy może poprzeć, skądinąd słuszną koncepcję, ale w pewnym sensie niezgodną z prawem. Nowy stadion w Szczecinie jest potrzebny i co do tego wszyscy mają pełną świadomość i są przekonani. Pytanie jednak: czy stać nas dzisiaj na stadion z prawdziwego zdarzenia, budowany od początku? Tak, jednak pod pewnym warunkiem, że partie startujące w wyborach, które dzisiaj mają mandat narodu do sprawowania władzy, wpiszą ten projekt do budżetu państwa. Radny zaapelował do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie spotkania ze szczecińskimi parlamentarzystami, ponieważ dzisiaj jest potrzebna taka grupa lobbingowa dla poparcia dofinansowania budowy stadionu. Radny stwierdził, iż jego zdaniem prace powinny jednak dotyczyć modernizacji stadionu Pogoni ponieważ, dzisiaj nie widzi aby w perspektywie najbliższych trzech lat znaleźć w budżecie miasta pieniądze na poziomie 250 - 300 mln zł. Koncepcja zaproponowana przez Prezydenta wydaje się być koncepcją racjonalną. Żaden stadion w Polsce nie został wybudowany za kwotę, którą szacowano. Jaka to będzie kwota okaże się po przetargu, kiedy firmy budowlane do tego przetargu wystartują.

Radny poinformował, iż popiera budowę stadionu w Szczecinie, ale jeżeli znajdą się w budżecie państwa pieniądze aby tę inwestycję współfinansować, tak jak miało to miejsce w innych miastach. Na przykład Legia Warszawa dostała od Hanny Gronkiewicz-Waltz, tak naprawdę 100% dofinansowania do budowy stadionu Legii. Radny zwracając się do przedstawicieli kibiców stwierdził, że głosowanie nad omawianym teraz projektem uchwały nie jest wyrażeniem woli za budową nowego stadionu czy też nie. Pamiętać należy o ograniczeniach prawnych i o tym, że radni głosując nad konkretnymi uchwałami powinni stanowić takie prawo, które jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

W. Dzikowski – przypomniał, że na początku tej kadencji kluby radnych: PO, PiS oraz "Bezpartyjni" podpisały porozumienie programowe, w którym ujęto m.in. rozbudowę stadionu. Radny opowiedział się za kontynuacją rozpoczętego procesu przebudowy stadionu.

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poprosił o 10 minut przerwy.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

R. Niburski – przedstawił prezentację dotyczącą stadionów w Polsce i Europie. Prezentacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Radny podziękował Prezydentowi za uwzględnienie w projekcie uwag zgłaszanych przez niego osobiście jak i przez klub radnych PiS. Zaapelował o ponowne podjęcie rozmów kibiców z Prezydentem Miasta.

P. Bartnik – odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Dzikowskiego poinformował, że klub radnych PO w tej kadencji nie podpisywał żadnego porozumienia. Czym innym jest wspieranie Prezydenta, a czym innym podpisywanie umów politycznych, a takich naprawdę nie było. Wiara w to, że na stadionie w Szczecinie będą się odbywały mecze międzypaństwowe jest wiarą złudną. Obecnie w Polsce istnieje kilka znakomitych stadionów nadających się do rozgrywania meczy międzypaństwowych, a i również one mają problemy z pozyskaniem takich meczy. Rozgrywanie meczy pucharowych będzie możliwe, ale pod warunkiem, że Pogoń Szczecin zdobędzie miejsce w ekstraklasie a potem awansuje w pucharach. Na razie w Legii Warszawa nie udało się przejść pierwszej rundy nigdy. Zwracając się do Pana Kasprzyka zapytał gdzie wg niego można by było znaleźć punkt porozumienia pomiędzy koncepcją Prezydenta, a koncepcją mieszkańców?

Maciej Kasprzyk – stwierdził, że wg niego kompromis polega przede wszystkim na tym, co już zostało ustalone i trzymanie się tego. Przypomniał, że pierwotny projekt modernizacji też był projektem trzeciej kategorii. Kibice chcą dobrego stadionu piłkarskiego, a taki stadion ma cztery trybuny i nadal uważają, że jej powstanie nadal jest możliwe. Wyraził nadzieję, że w tym zakresie nadal możliwy jest kompromis.

M. Duklanowski – powołując się na opinię prawną radcy prawnego J. Martyniuk zwrócił uwagę, że istnieje daleko posunięte ryzyko, że uchwała zostanie uchylona przez organ nadzoru, jako podjęta z rażącym naruszeniem prawa, ponieważ wykracza poza kompetencje Rady Miasta. Radny zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem nadania jej treści zgodnej z obowiązującym w Polsce prawem.

P. Krystek – Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że Pan Kasprzyk mówił o kwestii dyskusji nad projektem stadionu, który jest realizowany w urzędzie i to absolutnie nie pozostaje w związku z treścią omawianego projektu uchwały. Aby ten projekt doprowadzić do stanu zgodności z prawem musiałaby ona mieć charakter intencyjny, a nie taka była intencja 15 tys. wnioskodawców. Prezydent uznał, że jeżeli frekwencja średnia na meczach będzie powyżej 15 tys. to każdy rozsądny Prezydent podejmie decyzję o budowie czwartej trybuny. Natomiast jeżeli ta frekwencja średnio wyniesie 10-11 tysięcy, to oczywiście nie będzie potrzeby budowania czwartej trybuny. Pozostawione zostanie miejsce i jeżeli będzie taka potrzeba będziemy budowali. Efektem dzisiejszej i wczorajszej debaty, jest wyprostowanie łuku, podjęcie pewnych zobowiązań na wniosek kibiców i to jest ich sukces. Prezydent podkreślił, że zarzucenie dzisiaj przygotowywanego projektu wielu kibiców będzie miało za złe, ponieważ chcą jak najszybciej usiąść na nowym stadionie i w przyzwrotnych warunkach oglądać mecze. Prezydent podkreślił, iż przedstawiony przez niego projekt jest racjonalny, rozsądny i może wystartować

jeszcze w 2016 r. Nikt stadionu w Szczecinie nie wpisze do budżetu państwa, podobnie jak stadionów w innych miastach, poza Stadionem Narodowym, którego sukces polega na ograniczaniu straty poprzez organizację wszystkich spotkań narodowej reprezentacji.

M. Duklanowski - zapewnił, że absolutnie nie łączy głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały z budową stadionu, to prezydent w swoich wypowiedziach łączył te dwie rzeczy. Radny stwierdził, iż Rada nie może głosować tego projektu uchwały skoro jest ona niezgodna z prawem. Skoro nie można jej głosować to należy ją albo poprawić albo zastanowić się co dalej. Radny wyraził zadowolenie, że Prezydent mówi o kompromisie, który widać.

Maciej Kasprzyk – przedstawiciel mieszkańców Szczecina zaapelował o przełożenie dyskusji o miesiąc, ponieważ kibice muszą zdążyć zapoznać się z tymi informacjami, które pojawiły się na wczorajszym spotkaniu.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że kibice w jakimś sensie osiągnęli swój cel, ponieważ rozpoczęła się dyskusja. Temat budowy stadionu lub modernizacji trwa już od kilku miesięcy jak nie od lat i stanowi jedną z osi dyskusji w kampanii na stanowisko Prezydenta Miasta. Uznała, że gdyby nawet Rada Miasta przyjęła ten projekt uchwały Prezydent wcale nie musi się na nią zgodzić i ją zrealizować. Radna wyraziła rozczarowanie w stosunku do Przewodniczącego Komisji ds. Sportu Marka Kolbowicza, który dopiero po naciskach ze strony radnej na ostatnim posiedzeniu podjął temat stadionu, a przez cały rok uchylał się od tej dyskusji. Radna zwróciła uwagę, że radni mogą zainicjować zmiany do tego projektu uchwały w formie poprawki.

R. Niburski – zaapelował o ponowne spotkanie Prezydenta z kibicami w celu wypracowania konsensusu.

P. Bartnik – zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy po to, aby kibice mieli szansę na rozmowę między sobą i z miastem i być może złożenie nowego wniosku.

T. Hinc – nie zgodził się z tym, co powiedział Prezydent P. Krzystek, że dziś procedowany projekt uchwały nie ma nic wspólnego z budową nowego stadionu. Stwierdził, że wniosek zgłoszony przez radnego M. Duklanowskiego daje szansę na wypracowanie konsensusu.

P. Bartnik – Przewodniczący klubu radnych PO poprosił o 10 minut przerwy.

P. Krzystek – Prezydent Miasta zapytał, czego ma dotyczyć kompromis? Wszelkie kompromisy dotyczą nie budowy nowego stadionu w innym miejscu. Podtrzymał swoją opinię, iż w jego ocenie omawiany projekt uchwały nie pozostaje w związku z przedmiotem kompromisu. Kompromisem może być tylko i wyłącznie dopracowanie projektu nad którym aktualnie pracuje Urząd Miasta, a nie odłożenie projektu na półkę i rozpoczęcie prac nad czymś innym.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

## **Głosowanie nad wnioskiem formalnym o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy**

za – 18                      przeciw - 10                      wstrzym. – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **320/15 – zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2015 rok**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 20 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 320/15 wraz z autopoprawką

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2015 rok. Uchwała Nr XIV/322/15 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **321/15 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2015 rok i lata następne**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 321/15

za – 24                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2015 rok i lata następne. Uchwała Nr XIV/323/15 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **322/15 – zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2015-2019 z perspektywą do roku 2023**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 322/15

za – 23                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2015-2019 z perspektywą do roku 2023. Uchwała Nr XIV/324/15 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**316/15 – wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za rok 2015**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 316/15

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Szczecin za rok 2015. Uchwała Nr XIV/325/15 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**307/15 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Struga, stanowiącej działkę nr 3/8 z obrębu 4069**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 307/15

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Struga, stanowiącej działkę nr 3/8 z obrębu 4069. Uchwała Nr XIV/326/15 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**308/15 – zbycia w drodze bezprzetargowej niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ul. Eskadrowej na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Pana Artura Kowalczyka z firmy ENEA.

Artur Kowalczyk – Wiceprezes Zarządu ds. infrastruktury sieciowej ENEA Operator Sp. z o.o. poinformował, że działka, o którą wnioskuje ma przeznaczenie, w planie przestrzennym, na rozbudowę stacji transformatorowej GPZ (główny punkt zasilania). W dniu dzisiejszym jest tam stary obiekt, wybudowany jeszcze przed wojną. Stacja w chwili obecnej zasila obiekty strategiczne, przede wszystkim szpital w Zdrojach.

W. Dzikowski – Przewodniczący Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa stwierdził, że projekt uchwały mówi o przekazaniu gruntu poznańskiej spółce ENEA. To jest praktyka stosowana od wielu lat. Prawnie może spółka, dla realizacji celu użytku publicznego, występować o bezprzetargowe nabycie gruntu i za zgodą rady gminy może taki grunt otrzymać. Komisja nie głosowała przeciwko po to żeby ENEA nie mogła realizować swojego przedsięwzięcia inwestycyjnego, tylko proponowała inną formę zbycia np. na zasadzie metody użyczenia bądź dzierżawy trzydziestoletniej, a więc spółka miałaby prawo władania.

Tak się składa, że Enea nie wystąpiła jeszcze do miasta Szczecin o działki zamienne za te, które kiedyś nabyła tą metodą, likwidując jakąś linię.

Komisja jest za tym aby rozbudowywać, modernizować sieci, ale zwraca uwagę na taką procedurę.

Artur Kowalczyk – Wiceprezes Zarządu ds. infrastruktury sieciowej ENEA Operator Sp. z o.o. stwierdził, że spółka nie zajmuje się komercyjną sprzedażą działek.

T. Hinc – zapytał o nieruchomość przy skrzyżowaniu ulic Bandurskiego i Wycieczkowej. Stoi tam były budynek ENEI, który teraz nazywa się Żabka. Stwierdził, że chodzi o takie sytuacje kiedy ENEA przestaje potrzebować określone lokalizacje i wtedy nie wracają one do Miasta, tylko są komercjalizowane. Radny zastanawia się dlaczego ta wymiana nie działa w dwie strony. Zauważył, że nigdy nie zdarzyło się tak, że do Miasta wrócił teren, którego ENEA już nie potrzebuje.

Artur Kowalczyk – Wiceprezes Zarządu ds. infrastruktury sieciowej ENEA Operator Sp. z o.o. obiecał, że przyjrzy się tematowi.

W. Dąbrowski – zauważył, że biegli jakoś dziwnie wyceniają te stawki i w operatach są ceny minimalne. Zaproponował aby poprzeć projekt uchwały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 308/15

za – 24                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zbycia w drodze bezprzetargowej niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie w rejonie ul. Eskadrowej na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Uchwała Nr XIV/327/15 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**305/15 – uchwalenia budżetu Miasta na 2016 rok (projekt po autopoprawkach)**

Projekt uchwały nr 305/15 po autopoprawkach stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Autopoprawka do projektu uchwały 305/15 po autopoprawkach stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Projekt uchwały nr 305/15 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Prezentacji projektu uchwały po autopoprawkach dokonał Piotr Krzystek - Prezydent Miasta Szczecin oraz Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 36 i 37 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – zaprezentowała zdjęcia toalety znajdującej się na półpiętrze w kamienicy w centrum miasta przy ulicy Krzywoustego i zawnioskowała o zwiększenie wydatków na poprawę stanu technicznego mieszkaniowego zasobu gminy. Propozycja zmiany do projektu budżetu na 2016 rok stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

I. Bobrek – Dyrektor Wydziału Zarządzania Finansami Miasta w kwestii formalnej poinformowała, że poprawka do budżetu powinna zawierać elementy, które są stałymi wymaganymi elementami w uchwale budżetowej i które są określone w ustawie o finansach publicznych. Zobowiązała się do przepisania propozycji poprawki tak aby spełniała te wymagania.

M. Jacyna-Witt - zgodziła się na przepisanie propozycji poprawki.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad stwierdził, że po przegłosowaniu propozycji poprawki zostanie ona przepisana zgodnie z przepisami Ministra Finansów.

W. Dzikowski – uważa, że Miasto powinno się zająć problemem przedstawionym przez radną Jacynę-Witt.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie propozycję zmiany zgłoszoną przez radną Jacynę-Witt.

za - 4            przeciw - 18            wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania propozycja poprawki nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 305/15 z autopoprawkami

za – 26            przeciw - 1            wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2016 rok. Uchwała Nr XIV/328/15 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**306/15 – uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2016 rok i lata następne (projekt po autopoprawkach)**

Projekt uchwały nr 306/15 po autopoprawce stanowi załącznik nr 40 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały 306/15 po autopoprawkach stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Projekt uchwały nr 306/15 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 306/15

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na 2016 rok i lata następne. Uchwała Nr XIV/329/15 stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**323/15 – uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2016-2020 z perspektywą do roku 2023 (projekt po autopoprawkach)**

Projekt uchwały nr 323/15 po autopoprawce stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Projekt uchwały nr 323/15 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 323/15

za – 25                      przeciw - 1                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2016-2020 z perspektywą do roku 2023. Uchwała Nr XIV/330/15 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**309/15 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu łącznego, nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie, objętych Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO – PARK MIELEC: stanowiących działki 6/2 i 6/14 oraz działki 6/7, 6/12 i 6/15 z obrębu 4018**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 309/15

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu łącznego, nieruchomości gruntowych położonych w Szczecinie, objętych Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO – PARK MIELEC: stanowiących działki 6/2 i 6/14 oraz działki 6/7, 6/12 i 6/15 z obrębu 4018. Uchwała Nr XIV/331/15 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**310/15 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 310/15 z autopoprawką

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Uchwała Nr XIV/332/15 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**311/15 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 10/57 z obrębu 4506, położonej w Szczecinie, w rejonie ulicy Goleniowskiej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 311/15

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 10/57 z obrębu 4506, położonej w Szczecinie, w rejonie ulicy Goleniowskiej. Uchwała Nr XIV/333/15 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**319/15 – wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasto Szczecin do Spółki "Gryf Nieruchomości" Sp. z o.o.**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 319/15

za – 16                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasto Szczecin do Spółki "Gryf Nieruchomości" Sp. z o.o.. Uchwała Nr XIV/334/15 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**294/15 – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów edukacyjnych uzdolnionym uczniom zamieszkałym na terenie Gminy Miasto Szczecin i uczęszczającym do szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

B. Baran - podziękował Wydziałowi Oświaty za niezwykle precyzyjne przygotowanie regulaminu przyznawania stypendiów. Jest pełen podziwu i uznania dla wykonanej pracy. Zaapelował do Prezydenta Miasta o zmianę dotyczącą przyznawania stypendiów Prezydenckich uczniom nie będącym mieszkańcami Szczecina. Radny składał już kilka interpelacji w tej sprawie. Uczniowie startując w olimpiadach reprezentują szczecińskie szkoły i zdaniem radnego również powinni dostawać stypendia. Należy ich traktować tak samo jak uczniów mieszkających w Szczecinie.

L. Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty odnosząc się do uczniów nie zamieszkujących na terenie Szczecina poinformowała, że to nie jest kwestia finansów tylko przepisów prawa. Jest opinia radcy prawnego, który wskazuje powołując się nie tylko na ustawę o systemie oświaty, ale również na ustawę o samorządzie gminnym, a także wyroki sądu, w tym NSA oraz rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Lubelskiego, które jednoznacznie stwierdzają, że Prezydent Miasta ma prawo tworzyć fundusze tego typu wyłącznie dla mieszkańców danej gminy czy danego powiatu. Nie można powoływać się tutaj na ustawę o systemie oświaty gdyż wskazuje ona na to, że Rada Miasta określa tryb, zasady, szczegółowe warunki przyznawania tego typu nagród czyli właśnie ten regulamin, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Nie może być tego typu uchwała rozpatrywana w oderwaniu od innych przepisów m.in. od ustawy o samorządzie gminnym, która nie pozwala na tworzenie takich funduszy dla innych mieszkańców. Myśli, że Prezydent Miasta i Wydział Oświaty starali się zrobić wszystko żeby w jakikolwiek sposób również docenić uczniów, którzy nie są mieszkańcami naszej gminy, a uczęszczają do naszych szkół. W tym celu rok temu zwrócili się do gmin, z których pochodzą

uczniowie uczący się w naszych szczecińskich szkołach o rozważenie możliwości uhonorowania osiągnięć tych uczniów, którzy mieszkają poza gminą Szczecin i nie spotkało się to z odzewem pozytywnym ze strony tych gmin. Podkreśliła, że podobny regulamin obowiązuje w gminie Dobra i tam Wójt zadeklarował, że również uczniowie mogą występować o nagrodę na terenie swojego miejsca zamieszkania.

S. Biernat – Przewodnicząca Komisji ds. Edukacji przypomniała, że na komisji radni proponowali aby uczniowie, którzy nie mieszkają na terenie Miasta Szczecin nie dostawali nagrody rzeczowej tylko jakiś bon pieniężny lub nagrodę finansową i wtedy kupią sobie to co będą chcieli.

L. Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty stwierdziła, że w opinii prawnej jest to tworzenie tego funduszu, który blokuje ustawa o samorządzie gminnym. Uczniowie ci mogą dostać nagrodę rzeczową.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że chciałby to zrobić i zgadza się z argumentacją radnego Barana, że warto doceniać i że ci uczniowie są wartością w szczecińskich szkołach. Jest to kwestia formalna. Był dylemat czy ograniczyć do szkół publicznych, czy do niepublicznych również. Uznano, że większą wartością jest objęcie wszystkich mieszkańców Szczecina, również szkół niepublicznych niż uczniów z gmin sąsiednich. Nie można tworzyć dwóch systemów, bo będzie nierówne traktowanie. To nie jest kwestia złej woli tylko rozstrzygnięć prawnych.

M. Kopeć – stwierdził, że subwencja idzie za uczniem, a zadaniem gminy nie jest prowadzenie np. szkół ponadgimnazjalnych. Można by przyjąć pewne racje wójta gminy ościennej, który patrzy na to w ten sposób, że jest to jego mieszkaniec, ale równocześnie nie jest to osoba, która przynosi jakieś pieniądze. Zdaniem radnego problem się bierze stąd, że są różne interpretacje prawne.

*L. Tyszler - Przewodniczący obrad opuścił salę obrad i przewodniczenie przejął Mariusz Bagiński - Wiceprzewodniczący Rady Miasta.*

M. Gadomska – poprosiła o możliwość rozważenia stworzenia takiej procedury aby zachęcić tych uczniów do tego aby najpierw reprezentować to Miasto, a następnie być mieszkańcem tego miasta.

P. Bartnik – radny uważa, że Szczecin powinien wystąpić o zmianę przepisów tak aby one pozwoliły na wypłatę nagród uczniom spoza Szczecina.

U. Pańka – zapytała czy bon może być rozumiany jako nagroda rzeczowa?

W. Dorżynkiewicz – jest zdziwiony, że taka drobnostka do dzisiaj nie została wprowadzona.

L. Rogaś – Dyrektor Wydziału Oświaty stwierdziła, że najważniejsze w tej uchwale jest to, że został całkowicie zmieniony regulamin i punktacja. Główny sens tej uchwały czyli punktacja została zmieniona w sposób taki żeby można było przyznawać nagrody zdolnej młodzieży. Cała dyskusja przesunęła się wokół sprawy, która w ogóle nie była brana pod uwagę przy zmianie, którą zaproponował Wydział Oświaty. Zgubił się w tej całej dyskusji sens dokonanych zmian.

Odnosnie subwencji poinformowała, że oświata jest finansowana i realizuje zadania subwencionowane, które są wyraźnie określone w ustawie tzw. subwencyjnej. Wypunktowane jest, które zadania są zadaniami subwencionowanymi i nie ma tam tego typu zadań np. nagroda dla ucznia. Są również zadania dotowane poprzez

dotacje celowe. Jest również ściśle określone co można z takich pieniędzy finansować i są zadania własne gminy. Zadania własne są finansowane wyłącznie z dochodów i z budżetu gminy. Nie są subwencionowane i między innymi takie nagrody to właśnie te zadania własne.

*Ł. Tyszler - Przewodniczący obrad powrócił na salę obrad i przejął przewodniczenie.*

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że należy pamiętać jeszcze o jednej rzeczy. Nie ma w Szczecinie szkół, do których Miasto nie dopłaca z pieniędzy gminy. Wysłanie dziecka do sąsiedniej gminy zawsze jest korzyścią dla gminy dlatego, że generalnie do każdego miejsca trzeba dopłacić.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 294/15

za – 17                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów edukacyjnych uzdolnionym uczniom zamieszkałym na terenie Gminy Miasto Szczecin i uczęszczającym do szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych. Uchwała Nr XIV/335/15 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**312/15 – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok"**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 312/15

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok". Uchwała Nr XIV/336/15 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**313/15 – przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok"**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 313/15

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok". Uchwała Nr XIV/337/15 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**314/15 – przyjęcia "Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok"**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 314/15

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok". Uchwała Nr XIV/338/15 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**315/15 – ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2016 r.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 315/15

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem Centrum Integracji Społecznej w Szczecinie w 2016 r.. Uchwała Nr XIV/339/15 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**327/15 – zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego na terenie Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 327/15

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr XIV/340/15 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**317/15 – określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Dyrektor Wydziału Księgowości. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – uważa, że w uchwale powinny być ujęte zapisy odnośnie oddłużania mieszkań komunalnych. Radna zapytała Prezydenta Miasta jakie działania zamierza podjąć żeby rozwiązać problem zadłużenia mieszkań komunalnych?

P. Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin nie uważa żeby dobrym pomysłem było wyzerowanie całego zadłużenia, bo pomoc powinna być kierowana do tych, którzy jej potrzebują. Byłoby to działanie nieracjonalne.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 317/15

za – 19                      przeciw - 1                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Szczecin lub podległym jej jednostkom organizacyjnym, wskazania organu i osób do tego uprawnionych oraz warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną. Uchwała Nr XIV/341/15 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**324/15 – uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Szczecin na lata 2016-2020**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że ten projekt uchwały nie był procedowany przez żadną Komisję i dlatego zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do Komisji.

za - 18                      przeciw - 1                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do Komisji.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**318/15 – nadania Statutu oraz Regulaminu Straży Miejskiej Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 318/15

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu oraz Regulaminu Straży Miejskiej Szczecin. Uchwała Nr XIV/342/15 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**328/15 – opinii dotyczącej projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu „Bukowe Zdroje im. Profesora Tadeusza Dominika”**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

M. Duklanowski - Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska poprosił aby projekt uchwały odesłać do projektodawcy.

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

za - 15                      przeciw - 0                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do projektodawcy.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**333/15 – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Paweł Adamczyk – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 333/15

za – 15                      przeciw - 1                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta. Uchwała Nr XIV/343/15 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**329/15 – skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin oraz na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Joanna Martyniuk – radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 329/15

za – 11                      przeciw - 1                      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin oraz na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie. Uchwała Nr XIV/344/15 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**330/15 – zmiany uchwały w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Tyszler – Przewodniczący Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 330/15

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta Szczecin oraz ich składów osobowych. Uchwała Nr XIV/345/15 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **331/15 – zmiany uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonał Łukasz Tyszler – Przewodniczący Rady Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 331/15

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej. Uchwała Nr XIV/346/15 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **332/15 – zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie nr XXVI.276.S.2015**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Joanna Martyniuk – radca prawny. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 332/15

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie nr XXVI.276.S.2015. Uchwała Nr XIV/347/15 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

### **7. Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.**

Informacja o podmiotach, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:*

**8. Informacja z realizacji Strategii Rozwoju Szczecina 2025 i Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina za rok 2014 i III kwartały 2015 roku.**

Informacja z realizacji Strategii Rozwoju Szczecina 2025 i Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina za rok 2014 i III kwartały 2015 roku stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 9 punktu porządku obrad:*

**9. Informacja o żądaniach i wydanych decyzjach w związku z uchwaleniem nowego planu miejscowego lub zmianą planu.**

Informacja o żądaniach i wydanych decyzjach w związku z uchwaleniem nowego planu miejscowego lub zmianą planu stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji 10 punktu porządku obrad:*

**10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji punktu 11 porządku obrad:*

**11. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 12 porządku obrad:*

**12. Zamknięcie obrad.**

Ł. Tyszler – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XIV sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XIV zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Łukasz Tyszler

Mariusz Bagiński

Protokołowała:

Marta Klimek

Edyta Sowińska