

**Protokół Nr XXI/12**  
**z sesji Rady Miasta Szczecin**  
**odbytej w dniu 16 lipca 2012 r.**  
**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 16 lipca 2012 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 16.25

W dniu 16 lipca 2012 r. w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Marek Kolbowicz

2. Jerzy Sieńko

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,

- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,

- dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,

-

oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XXI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest quorum, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Artura Szałabawkę – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

## **2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

### **Wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 263/12 w sprawie skargi pani Kazimiery Kunat**

za - 25                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

### **Wniosek Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 264/12 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy**

za - 23                      przeciw - 1                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

### **Wniosek Komisji Budżetu i Finansów o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 265/12 w sprawie wytycznych do opracowania projektu budżetu Miasta na rok 2013**

za - 20                      przeciw - 0                      wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

### **Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 223/12 zmieniającego uchwałę w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów**

za - 19                      przeciw - 4                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

### **Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 238/12 w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych nieruchomości gruntowych na rzecz ENEA OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z powodu zakończenia inicjatywy uchwałodawczej**

za - 27                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

**Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 262/12 zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejska Jednostka Obsługi Gospodarczej” w Szczecinie**

za - 25                      przeciw - 0                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

**Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Mienia o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 237/12 w sprawie zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin**

za - 20                      przeciw - 4                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

P. Kęsik – zgłosił **wniosek o zdjęcie z porządku obrad** projektu uchwały nr **251/12 w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości położonych w Szczecinie przy ul. Duńskiej.**

Maciej Drzonek – w imieniu grupy mieszkańców poprosił o nie zdejmowanie projektu uchwały z porządku obrad gdyż jest to projekt obywatelski, który został poparty przez ponad 4 tysiące mieszkańców Szczecina. Jest to projekt, którego celem jest wybudowanie centrum im. Jana Pawła II. Jego zasadniczą częścią ma być Kościół pod wezwaniem Jan Pawła II. Ma ono służyć wszystkim mieszkańcom Szczecina.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Kęsika o **zdjęcie z porządku obrad** projektu uchwały nr **251/12**

za - 14                      przeciw - 10                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.

M. M. Herczyńska – zgłosiła wniosek o 10 minut przerwy po interpelacjach w celu odbycia posiedzenia Komisji ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXI zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **219/12** – zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie działek w obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC,
  - **244/12** – zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust, 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami,

- **245/12** – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- **251/12** – bezprzetargowego wdzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości położonych w Szczecinie przy ul. Duńskiej,
- **240/12** – wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
- **246/12** – podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego "Prawobrzeże" Spółka z o. o. z siedzibą w Szczecinie,
- **252/12** – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Wojewodą Zachodniopomorskim a Prezydentem Miasta Szczecin w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony dóbr kultury,
- **239/12** – zmiany uchwały w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin,
- **242/12** – wprowadzenia na terenie miasta Szczecin programu SZCZECIN PRZYJAZNY RODZINIE oraz o zmianie innych uchwał,
- **243/12** – ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów w Szczecinie,
- **250/12** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok,
- **249/12** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
- **241/12** – przyznania dotacji celowej w kwocie 100 000 zł dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Józefa Oblubieńca NMP przy ul. Połabskiej 1, 70-115 Szczecin,
- **253/12** – podziału Gminy Miasto Szczecin na sektory.
- **254/12** – wystąpienia o wydanie opinii i wymaganych prawem dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku w sprawie zmiany granic administracyjnych pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Stare Czarnowo,
- **255/12** – zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin,
- **256/12** – zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla publicznych szkół, dla których Gmina Miasto Szczecin nie jest organem prowadzącym, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin,
- **257/12** – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin (*dotyczy SP nr 64*),
- **258/12** – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin (*dotyczy PP Nr 27*),
- **259/12** – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin (*dotyczy PP Nr 79*),
- **260/12** – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok,
- **261/12** – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok",
- **263/12** – skargi pani Kazimiery Kunat,
- **264/12** – nadania nazwy urzędowej ulicy,
- **265/12** – wytycznych do opracowania projektu budżetu Miasta na rok 2013.

5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

6. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

7. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

### **3. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – radna interpelowała w sprawie basenu olimpijskiego, który został wybudowany w Szczecinie. Zapytała czy basen został wybudowany zgodnie z projektem? Jeżeli nie to jakie były odstępstwa od projektu budowlanego? Czy w związku z tym basen w całości został już odebrany we wszystkich elementach i dlatego w części rehabilitacyjnej nie zamontowano wentylacji ani klimatyzacji?

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

### **4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **219/12 – zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie działek w obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Dariusz Wąs – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Hinc – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że przed poprzednią sesją wątpliwości do projektu uchwały zgłosiła strona związkowa, która była niedoinformowana. Radni otrzymali pismo z Zarządu Stoczni oraz strony związkowej ze stoczni, w którym poinformowano, że wszystkie wątpliwości na spotkaniu 11 lipca były wyjaśniane. Radny zapytał stronę związkową czy podtrzymuje swoje stanowisko z poprzedniej sesji Rady Miasta, kiedy te wątpliwości zgłaszała. Jeśli tego stanowiska nie podtrzymuje, a tak radny rozumie nie zgłoszenie się przedstawiciela związków do głosu to uznaje, że jest wypracowane pewne porozumienie. Radny na Komisji Budownictwa był świadkiem wystąpienia pełnomocnika Zarządu jak również Dyrektora Agencji Rozwoju Przemysłu gdzie zapewniono, że objęcie terenów stoczniowych Specjalną Strefą Ekonomiczną w żaden sposób nie wpłynie na bieżące funkcjonowanie ostatniej dużej stoczni w Szczecinie. Poprosił przedstawicieli Zarządu i strony związkowej o potwierdzenie tych faktów. Jeśli ustały powody, które legły u podstaw wątpliwości zgłaszanych

przed poprzednią sesją to klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za ustanowieniem na terenach Gryfii Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

D. Krystek – Przewodniczący klubu radnych SLD stwierdził, że największym dylematem było czy na terenach objętych Specjalną Strefą Ekonomiczną może działać stocznia. Wiadomo, że stocznie nie mogą korzystać z takiej formy pomocy publicznej jaką jest objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną i tych wątpliwości nie rozwiała Agencja Rozwoju Przemysłu, która na posiedzeniu Komisji ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej twierdziła, że każda działalność może być prowadzona na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Dzisiaj ekspertyza prawna przygotowana przez kancelarię Biel-Poczobut-Odlanicki rozwiewa, te wątpliwości. Wiadomo, że tylko nowe podmioty będą mogły z tego przywileju skorzystać. Klub SLD jest za tym aby ten teren, niewykorzystany dzisiaj, się rozwijał, żeby były tworzone tam miejsca pracy. Z drugiej strony najważniejsze jest to aby ostatni państwowy zakład produkujący statki na tym terenie funkcjonował. Z rozmów ze związkami zawodowymi, ale też z ludźmi z branży, klub wie, że takiego zagrożenia dzisiaj nie ma i spokojnie może za tą uchwałą zagłosować.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO poinformował, że klub poprze każdą inicjatywę, która pozwoli zachować produkcję stoczniową w Szczecinie i dlatego też będzie głosował za podjęciem uchwały.

#### W imieniu Komisji głos zabrali:

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa, Komisja ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej oraz Komisja ds. Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

M.M. Herczyńska – Przewodnicząca Komisji ds. Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej odczytała stanowisko Komisji, które stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### W dyskusji głos zabrali:

T. Hinc – poprosił o wypowiedź przedstawiciela Stoczni Remontowej „Gryfia” lub związków zawodowych.

Patryk Michalak – Prezes Zarządu Szczecińskiej Stoczni Remontowej „Gryfia” S.A. poinformował, że zabiegają o ten projekt od kilku miesięcy i przypomniał, że w lutym lub marcu ubiegłego roku ogłaszał na sesji podjęcie prac nad projektem „Gryfia-Biznes-Park”. Oczywistym jest fakt, że zamierzają nadal kontynuować działalność stoczniową, pozyskiwać kontrakty na remonty i budowy statków. Gryfia nie zamierza występować o zezwolenie strefowe i objęcie jej obszarem Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Jest ona dla Gryfii tylko i wyłącznie narzędziem pozyskania inwestorów na zbędny majątek. Na Gryfii można prowadzić zyskownie działalność remontową, stoczniową pod warunkiem, że pozbędą się balastu zbędnych nieruchomości. Milowy krok w tym kierunku został poczyniony podpisując pierwszą umowę przedwstępną z inwestorem - Spółką KSO, która będzie wytwarzała elementy morskich farm wiatrowych. Prowadzone są prace i rozmowy z innymi inwestorami i potrzebne jest to narzędzie, żeby te rozmowy zakończyły się sukcesem. Stocznia sama w sobie nie jest i nigdy nie będzie zdolna produkować elementów czy całych turbin wiatrowych. Jest to technologia dostępna dla kilku firm na świecie i wymaga inwestycji miliardów euro.

Intencją Stoczni Remontowej Gryfia jest pozbycie się zbędnego majątku, sprowadzenie do Gryfii inwestorów, wykreowanie dzięki temu nowych miejsc pracy i prowadzenie dzięki temu rentownego biznesu.

Odnosnie produkcji elementów konstrukcji do wydobycia ropy i gazu Prezes poinformował, że w tym roku Stocznia pozyskała pierwszy kontrakt na tego typu produkcję. Spółka nawiązała współpracę z największym tego typu dostawcą na świecie. W tej chwili bezpośrednio proceduje z drugim wydobywcą gazu w Europie, jednym z największych wydobywców ropy naftowej na świecie i rozwija swoją działalność w tym zakresie.

Jerzy Gerth – Solidarność 80 w Stoczni Gryfia stwierdził, że oczekują od Zarządu Stoczni gwarancji, że będą w sprawie kształtu i wizji Stoczni rozmawiać. Tej dyskusji do tej pory zabrakło. Jest dużo pytań co do kształtu stoczni. Chcieliby od pana Prezesa publicznej deklaracji, że ta dyskusja będzie ze stroną społeczną cały czas przebiegać, że nie będą w tej dyskusji pomijani.

P. Kęsik – chciałby aby słowa Pana Prezesa znalazły zastosowanie i rzeczywiście się zrealizowały.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców.

za - 19                      przeciw - 4                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania lista mówców została zamknięta.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 219/12 z autopoprawką

za – 29                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na włączenie działek w obszar Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC. Uchwała Nr XXI/581/12 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**244/12 zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 244/12

za – 25                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2



pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Uchwała Nr XXI/582/12 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**245/12 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 245/12

za – 24                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości gruntowej sprzedawanej w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Uchwała Nr XXI/583/12 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**251/12 – bezprzetargowego wydzierżawienia na okres trzydziestu lat nieruchomości położonych w Szczecinie przy ul. Duńskiej**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu grupy mieszkańców dokonał pan Mariusz Chmielewski. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

W. Dzikowski – w imieniu klubu radnych „Szczecin dla Pokoleń” poinformował, że klub poprze projekt uchwały.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS poinformował, że klub poprze projekt uchwały.

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO stwierdził, że klub uważa, iż projekt uchwały powinien zostać odesłany do projektodawcy ponieważ nie przeszedł ścieżki legislacyjnej. Klub chciałby usłyszeć zdanie Prezydenta Miasta w tej sprawie.

J. Wijas – w imieniu klubu radnych SLD stwierdził, że klub życzyłby sobie aby świątynie powstawały w miejscach gdzie nie budzą kontrowersji i gdzie nie są budowane na przekór innym żeby udowodnić swoją pozycję i swoją władzę.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że komisje nie opiniowały tego projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – trudno jej było podjąć decyzję gdyż nie chce głosować przeciwko projektowi uchwały dlatego, że jest to inicjatywa obywatelska. Z drugiej strony nie



chce głosować „za” gdyż czuje się zmanipulowana przez dwie strony konfliktu. Z jednej strony zwolennicy budowy kościoła na Warszewie, którzy kryją się za plecami inicjatywy obywatelskiej. Jeżeli jest plan zagospodarowania przestrzennego, to dlaczego nie jest to inicjatywa kościoła i projekt uchwały złożony przez Prezydenta. Może dlatego, że brat pana Prezydenta jest blisko związany z tą parafią? Z drugiej strony przeciwnicy budowania kościoła na Warszewie nie protestują na przykład przeciwko przekazaniu gruntu wartego 3 mln zł do Spółki Towarzystwo Budownictwa Społecznego pod budowę nowego biurowca. Radna nie chce być manipulowana ani przez jedną ani przez drugą stronę.

Zdaniem radnej dzielnica Warszewo jest dzielnicą uprzywilejowaną w Szczecinie. W ciągu 20 lat na Warszewie Miasto wybudowało nową szkołę, budowanych jest mnóstwo dróg i obiektów użyteczności publicznej, a w innych miejscach likwidowane są szkoły czy przedszkola.

W związku z powyższym radna nie weźmie udziału w głosowaniu.

G. Zielińska – zdaniem radnej projekt uchwały jest źle przygotowany gdyż nie zawiera żadnych konkretnych danych, nie zawiera żadnej mapki, nie jest przez nikogo podpisany, nie zawiera opinii prawnej. Zapytała przez kogo jest podpisany projekt uchwały?

Radna dowiedziała się, że nie ma wyceny na ten grunt więc Rada ma zdecydować o dzierżawie gruntu, który nie wiadomo na ile jest wyceniony. Nie wiadomo jaka będzie stawka dzierżawy gruntu. Nie ma podstawowych informacji. Ponadto nie wiadomo jaki będzie dochód z tytułu dzierżawy. Zgodnie z art. 693 Kodeksu cywilnego, który mówi, że czynsz dzierżawy może być zastrzeżony w pieniądzu lub świadczeniach innego rodzaju, można domniemać, iż brak podania konkretnego sposobu rozliczenia może powodować to, że formą rozliczenia z dzierżawcą będą świadczenia na rzecz miasta. Radna chciałaby otrzymać następujące informacje:

- ile będzie wynosiła stawka za metr kwadratowy dzierżawy, czy będzie to stawka czy inne świadczenia,
- ile wynosi cena tego gruntu,
- zweryfikowaną listę wnioskodawców (do wglądu),
- opinię prawną odpowiadającą na pytanie czy taka forma uchwały jest zgodna z prawem, szczególnie z art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, która mówi o gospodarowaniu mieniem komunalnym.

J. Lemm – stwierdziła, że inicjatywa obywatelska jest dobra. Potwierdziła, że Warszewo jest wyjątkowym osiedlem, są tam wyjątkowi mieszkańcy i działalność parafii jest bardzo dobra. Radna uważa, że taka inwestycja powinna powstać na Warszewie, ale nie wie czy w tym miejscu. Zapytała Prezydenta Miasta czy to jest ten grunt, za który Miasto już raz poniosło poważne koszty? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości? Radna zapytała o kontrprojekt do projektu, który jest omawiany? Chciałaby aby na sesji były brane pod uwagę wszystkie głosy, te za i te przeciw. Uczciwym byłoby aby na sesji były dwa projekty i radni mieliby możliwość zapoznania się z obydwoma projektami.

M. Duklanowski – poparł inicjatywę obywatelską.

W. Dzikowski – zwrócił uwagę radnemu Grodzkiemu, że projekt uchwały nie został wprowadzony szybką ścieżką gdyż znajduje się on w porządku obrad. Przed ustaleniem porządku obrad odbyło się spotkanie Prezydium Rady wraz z Przewodniczącymi Klubów radnych. Zauważył, że radny Grodzki jest Przewodniczącym Komisji ds. Inicjatyw Społecznych i to właśnie ta komisja jako pierwsza powinna zająć się projektem uchwały. Jednak Komisja nie zajęła się nim.

T. Grodzki – zaproponował radnemu Dzikowskiemu aby zjrzał do dokumentu pod nazwą „Ścieżka do projektów uchwał” i zobaczył co jest napisane w sprawie tego projektu uchwały.

G. Zielińska – zapytała Dyrektora Biura Rady Miasta kiedy został złożony podpis wnioskodawców pod uchwałą? Radna zapytała również czy podpisy mieszkańców były zbierane pod treścią uchwały, bo z tego co wie podpisy były zbierane dużo wcześniej? W związku z tym mieszkańcy nie odnosili się do treści uchwały, a jedynie do intencji.

M. Liktoras – zauważyła, że dzielnica Warszewo wcale nie jest dzielnicą uprzywilejowaną gdyż oprócz szkoły i żłobka żaden inny budynek użytku publicznego tam nie powstał. To, że budują się drogi to tylko z tego powodu, że tych dróg tam nie było. Radna poinformowała, że wszystko co się dzieje na Warszewie odbywa się na plebanii. Jest świetlica, która funkcjonuje na plebanii. Jeżeli jest spotkanie rad osiedli czy festyn osiedlowy, to się odbywa na plebanii. Radna uważa, że powinien powstać taki obiekt bez względu na przynależność religijną.

W. Dzikowski – odniósł się do tego, że robi się odpowiedzialnego za ten projekt uchwały Prezydenta Miasta. Prezydent nie ma nic wspólnego z tym projektem. Jest wymieniony w projekcie, bo kiedy zostanie podjęta uchwała to będzie on musiał zrealizować wolę Rady.

P. Kęsik – zgodził się z wypowiedzią radnej Jacyny-Witt. Zaproponował aby na kolejnej sesji pojawiły się dwa projekty, które będą przepracowane przez komisje, na które zostaną zaproszone osoby z dwóch stron, które przedstawią swoje racje. Wtedy Rada podejmie, zgodnie ze swoim sumieniem, decyzję. Zgłosił **wniosek formalny** o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy.

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 5 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Prezydenta Miasta Piotra Krzystka.

P. Krzystek – Prezydent Miasta poprosił radnych żeby wyobrazili sobie miasto, które liczy 9,5 tysiąca mieszkańców, w którym nie ma domu kultury, nie ma wielu obiektów, które takie miasto powinno posiadać, a w ostatnim czasie tym jedynym pozytywnym nabytkiem jest nowa szkoła. To miasto to Warszewo. To dzielnica, która tak pręźnie się rozwija, na którą niektórzy patrzą z zazdrością, a niektórzy nazywają ją dzielnicą uprzywilejowaną, nie wiadomo z jakich powodów dlatego, że nie ma tam niczego co mogłoby predysponować to miasto do wygodnej dzielnicy. Cały czas większość rodziców wysyła swoje dzieci do szkół do centrum miasta, bo tych funkcji nie można na Warszewie zrealizować. Na Warszewie nie ma nawet, poza jednym, lokalu gastronomicznego, w którym można by było w niedzielę zjeść obiad. Przedłożony projekt uchwały nie jest projektem z pretensjami. To jest projekt mieszkańców, grupy ponad 4 tysięcy, którzy się pod tym projektem podpisali. Ta liczba chyba przerosła oczekiwania wnioskodawców, którzy przygotowywali projekt tej uchwały. Mieszkańcy oczekują tego, że stworzy im się warunki do godnego funkcjonowania. Do tego żeby te dzieci, które już od lat korzystają ze świetlicy nie robiły tego w piwnicy, bo dzisiaj ta świetlica mieści się w piwnicy obiektu

parafialnego. Ci mieszkańcy chcą to zbudować za własne pieniądze, a nie wyciągając ręce po fundusze miejskie.

Są projekty alternatywne rozważające budowę obiektów – parków, chociaż w promieniu 500 metrów od tego miejsca jest 13ha terenów zieleni urządzonej.

Ten projekt zasługuje na to żeby się nad nim pochylić. Zasługuje na to aby potraktować tych mieszkańców poważnie tym bardziej, że plan zagospodarowania przestrzennego funkcjonuje od co najmniej 1994 roku. Takie są zasady planowania przestrzennego, że gdy się planuje osiedle trzeba przewidzieć w nim pewne funkcje publiczne, trzeba przewidzieć teren pod szkołę, pod obiekty handlowe, usługowe, pod drogi, pod to wszystko co dzielnica tak duża i tak rozwijająca się powinna posiadać.

Przy omawianym projekcie uchwały testowane jest podejście do projektów obywatelskich. Jeżeli ten projekt przypadnie to będzie to sygnał dla mieszkańców Szczecina, że nie warto takich projektów składać, bo ile tysięcy podpisów przekona Radę Miasta.

Należy szanować tych, którzy chcą coś zrobić, bo miasto do tych przedsięwzięć nie dokłada. To są inicjatywy mieszkańców.

Zdaniem Prezydenta zamiast szukać konfliktu czy bać się tej inicjatywy należy pozwolić mieszkańcom realizować ich aspiracje.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poddał pod **głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy**

za - 15                      przeciw - 12                      wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został odesłany do wnioskodawcy.

S. Biernat – Przewodnicząca Komisji ds. Edukacji zawnioskowała o 10 minut przerwy dla Komisji.

M. Jacyna-Witt – zaproponowała wnioskodawcom przeprowadzenie konsultacji społecznych.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**240/12 – wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego  
Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą  
w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 240/12

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Szczecińskiego Towarzystwa

Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr XXI/584/12 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**246/12 – podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego "Prawobrzeże" Spółka z o. o. z siedzibą w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Krzysztof Gajewski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – poinformowała, że Komisja ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, który proponuje przekazanie gruntu pod budowę biurowca dla TBS-u. TBS ma zamiar za 8 milionów złotych plus 3 miliony wartości gruntu posiadać biurowiec w Szczecinie dla swoich pracowników. Zdaniem radnej w TBS-ie jest przerost kadry, bo okazuje się, że miejska spółka zatrudnia około 90 osób.

Radna nigdy nie zgodzi się na budowę biurowca dla TBS-u za 8 milionów złotych.

J. Lemm – poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Zapytała, czy w sytuacji kiedy są tak poważne cięcia w budżecie, stać miasto na kolejny prezent w postaci gruntu za niespełna 3 miliony złotych plus sama inwestycja. Radna zapytała czy w związku z tym, że jest to grunt Skarbu Państwa, Miasto posiada zgodę właściciela.

K. Gajewski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami stwierdził, że na przeniesienie prawa użytkowania wieczystego nie jest wymagana zgoda właściciela.

L. Duklanowski – uważa, że projekt uchwały jest zasadny i poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia pozytywnie go zaopiniowała.

T. Hinc – uważa, że wśród zasobów Miasta Szczecin jest szereg obiektów, które można byłoby za te pieniądze wyremontować. Radny zapytał jakie inne alternatywne projekty były brane pod uwagę zanim wystartowano z projektem budowy nowego biurowca?

U. Pańka – zapytała czy dokonano analizy nieruchomości, które w tej chwili są możliwe do adaptacji na zadania, które spółka miejska ma realizować?

P. Kęsik – poinformował, że klub radnych SLD poprze projekt uchwały.

W. Dąbrowski – stwierdził, że dyskusja nad tą uchwałą wynika z tego, iż na komisjach nikt nie był w stanie kompetentnie opowiedzieć na temat tego projektu. Chciałby aby ktoś powiedział czy działka, którą zajmuje obecnie TBS Prawobrzeże cała idzie pod „szybki tramwaj” czy tylko jej część. Jak wygląda działka, na której ma być wybudowany budynek? Czy to co zbuduje TBS zagospodaruje całą działkę?

M. Jacyna-Witt – uważa, że nie należy łączyć inwestycji pod nazwą „szybki tramwaj” z budową biurowca dla TBS „Prawobrzeże”. Chciałaby żeby Prezydent Miasta

publicznie powiedział czy zagrożeniem dla „szybkiego tramwaju” jest fakt, że spółka miejska zablokuje tą inwestycję.

R. Dutka – Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Prawobrzeże” stwierdził, że TBS „Prawobrzeże” w 2002 roku został poinformowany przez Urząd Miasta o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Szybki Tramwaj”. W planie tym siedziba TBS jest na trasie tego tramwaju. Prezes poinformował, że zatrudnia 74 osoby i omówił czym się zajmuje TBS na Prawobrzeżu. Mają podpisane umowy na 6000 lokali komunalnych, prowadzą usługę 300 wspólnot mieszkaniowych i blisko 2300 mieszkań wybudowanych z KFM i przejętych przez miasto do rewitalizacji. Historia problemów związanych z koniecznością opuszczenia tego terenu to jest te dziesięć lat pracy. Pierwsza propozycja jaka była, to działka obok obecnej siedziby, ale w planie zagospodarowania ten teren został przeznaczony pod parking dla potrzeb „szybkiego tramwaju”. Następnie został zaproponowany budynek po Miejskim Zakładzie Komunikacyjnym przy ul. Struga 10. Niestety po ekspertyzie technicznej i ekonomicznej opinia była taka, że ze względów ekonomicznych i technicznych jest to nieopłacalne do remontowania. Kolejną propozycją był grunt przy ulicy Citroena. Niestety działka ta została przeznaczona i przekazana szczecińskiemu ZUS-owi w celu parkingu dla ich potrzeb. Następnie w 2009 roku Prezydent Miasta powołał Zespół w celu wybudowania filii Urzędu Miejskiego łącznie z urzędem stanu cywilnego na jednej działce. Po roku czasu, w styczniu 2010 roku, Miasto zrezygnowało ze względów finansowych z budowania filii. Jednakże polecono TBS „Prawobrzeże” żeby w trakcie projektowania wydzielić grunt pod siedzibę pałacu ślubów na Prawobrzeżu. To zostało wykonane, na proponowanej działce jest rezerwacja terenu pod pałac ślubów. Od kwietnia 2012 roku jest pozwolenie na budowę. W czerwcu przyszłego roku należy opuścić obecnie zajmowaną działkę.

M. Kądziółka – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że mówi się o budowie nowej siedziby na Prawobrzeżu ponieważ TBS „Prawobrzeże” obsługuje osoby, które są najemcami tamtej części miasta. Na Prawobrzeżu nie ma innych miejsc, które spółka mogłaby zaadaptować i dlatego zdecydowano się na budowę. Kwota 8 milionów może przerażać i można to przeznaczyć np. na budowę mieszkań, ale pracownicy TBS-u muszą pracować aby móc obsługiwać mieszkańców Szczecina. To jest ważnym argumentem żeby można było realizować zmianę przeniesienia siedziby. Następuje to dlatego, że jest budowany szczeciński „szybki tramwaj”. Chodzi o to żeby nie było kolizji, bo i tak dojdzie do takiego momentu, że ci pracownicy będą gdzieś musieli pracować i świadczyć swoje usługi na rzecz mieszkańców.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że inni zarządcy, komercyjni funkcjonują na terenie Szczecina i zatrudniają 20-25 osób, a zarządzają taką samą ilością wspólnot. Zaproponowała pozostawienie w TBS-ie „Prawobrzeże” tylko i wyłącznie tych budynków do zarządzania, które z tytułu udzielonego kredytu są budynkami nowymi. Natomiast puszczanie pozostałych mieszkań do zarządzania na wolny rynek. TBS „Prawobrzeże” nie powinien funkcjonować jako firma zarządcza należąca do miasta.

T. Hinc – poprosił o odpowiedź na zadane wcześniej pytanie.

R. Dutka – Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Prawobrzeże” poinformował, że jednym budynkiem na Prawobrzeżu, który należy do miasta Szczecin były budynki po Miejskim Zakładzie Komunikacyjnym przy ul. Struga 10. Niestety na tą ilość ludzi nie są w stanie tam nic zrobić. To jest bardzo

zdekaptalizowany budynek. Jest tam w tej chwili siedziba Straży Miejskiej z Prawobrzeża i MOPR-u.

Prezes poinformował, że budynek „Zielonego Dworku” nie był brany pod uwagę gdyż w trakcie prac nad projektem przeniesienia firmy „Zielony Dworek” działał i nikt nie mówił o jego likwidacji.

M.M. Herczyńska – uważa, że tłumaczenie Prezesa, że spółka potrzebuje biurowca za 8 milionów złotych dlatego, że pracuje przez 10 lat jest niesłychaną arogancją. W sytuacji kiedy Miasto nie ma pieniędzy żeby opłacić biednym dzieciom w przedszkolach wyżywienia, TBS „Prawobrzeże” chce sobie budować apartamenty.

U. Pańka – ma pretensje do Prezydenta, że nie dał innej oferty dla TBS „Prawobrzeże”.

A. Szałabawka – uważa, że na Prawobrzeżu, z mieniem gdzie można by było prowadzić działalność administracyjną, jest bardzo duży problem. Trudno tam jest znaleźć pomieszczenie 20m na prowadzenie działalności administracyjnej.

R. Dutka – Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Prawobrzeże” poinformował, że koszt inwestycji wynosi 5 milionów złotych. Natomiast budynek, w którym obecnie jest prowadzona działalność jest budynkiem z lat 60-tych i od 1998 roku nie był remontowany. Zdaniem Prezesa proponowany teren jest najlepszą lokalizacją dla nowej siedziby TBS Prawobrzeże.

H. Jerzyk – uważa, że TBS-owi „Prawobrzeże” należy się nowa siedziba chociażby ze względu na wykonywaną pracę.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 13                      przeciw - 8                      wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania lista mówców została zamknięta.

T. Grodzki – zapytał czy nie prościej i taniej byłoby budując kolejną inwestycję przeznaczyć parter i piętro na biura.

R. Dutka – Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Prawobrzeże” stwierdził, że może byłoby taniej, ale Krajowy Fundusz Mieszkaniowy, na którym TBS opierał kredytowanie nowych mieszkań już nie istnieje. W tej chwili mogą budować, łącznie z gminą, mieszkania z funduszu dopłat, ale to są małe kroczki.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 246/12

za – 13                      przeciw - 11                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego "Prawobrzeże" Spółka z o. o. z siedzibą w Szczecinie. Uchwała Nr XXI/585/12 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**252/12 – wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Wojewodą Zachodniopomorskim a Prezydentem Miasta Szczecin w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony dóbr kultury**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 252/12

za – 17                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Wojewodą Zachodniopomorskim a Prezydentem Miasta Szczecin w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony dóbr kultury. Uchwała Nr XXI/586/12 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**239/12 – zmiany uchwały w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 239/12

za – 20                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie polityki w zakresie kształtowania sieci handlowej w gminie Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXI/587/12 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**242/12 – wprowadzenia na terenie miasta Szczecin programu SZCZECIN PRZYJAZNY RODZINIE oraz o zmianie innych uchwał**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Krzysztof Soska – Zastępca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Slajdy z prezentacji stanowią załącznik nr 28 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, że konieczna jest polityka prorodzinna, której dzisiaj trochę brakuje. Klub radnych PiS zadowolony jest z tego projektu uchwały. Podziękował Zastępcy Prezydenta – Krzysztofowi Sosce



za projekt uchwały. Zgłosił dwie propozycje poprawek stanowiące załączniki nr 29 i 30 do protokołu.

J. Wijas – w imieniu klubu radnych SLD uważa, że proponowany projekt uchwały jest małym elementem, który niczego nie rozwiązuje lub rozwiązuje w małym zakresie. Takimi ulgami nie skłoni się nikogo do zmiany stanu liczebnego rodziny. Polskie rodziny wyjeżdżają za granicę i tam rodzą im się dzieci tworząc wielodzietne rodziny. Zdaniem radnego proponowany projekt ma charakter socjalny, bo najbardziej jest wychylony w kierunku rodzin wielodzietnych. Wielodzietność często jest pochodną pewnej zachwianej pozycji społecznej. Nie jest to reguła, bo są bardzo dobrze sytuowane rodziny, które posiadają wiele dzieci, ale są one spotykane niezmiernie rzadko.

#### W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – będzie głosowała za projektem uchwały gdyż jest on bardzo dobry. Radna mocno propaguje wsparcie dla dzieci z rodzin patologicznych i dysfunkcyjnych w wieku 3-4 lat, które nie chodzą do przedszkoli. One nie chodzą do przedszkoli, bo po pierwsze nie ma miejsc, a po drugie kryteria przyjmowania dzieci do przedszkoli określają, że muszą być to dzieci rodziców pracujących. Należy pamiętać, że wielu rodziców nie pracuje, bo albo nie ma pracy albo nie chce albo nie może pracować. Natomiast rodziny te posiadają dzieci i te dzieci nie mają szans wyrównawczych w przedszkolach, co później skutkuje w procesie edukacji.

M.M. Herczyńska – podziękowała radnej Jacynie-Witt za wsparcie jej programu „Wyrównywania szans dla dzieci w wieku przedszkolnym”. Zastępca Prezydenta Miasta – Krzysztof Soska obiecał radnej, że program ten będzie wprowadzony. Umożliwiłby on wszystkim dzieciom pobyt w przedszkolu.

G. Zielińska – zwróciła uwagę na konkretne zapisy w projekcie uchwały tj.:

- § 3 ust. 1 użyte w uchwale nr X/222/11 Rady Miasta Szczecin z dnia 25 lipca 2011 r. w sprawie opłaty za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych w różnej liczbie i przypadku, wyrazy „podstawa programowa wychowania przedszkolnego” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami „bezpłatne nauczanie, wychowanie i opieka” – czy zmiana nie jest proponowana za wcześnie w związku z planowaną subwencją w 2013 roku oraz dlaczego to sformułowanie zostaje zastąpione;
- § 7 ust. 1 §7 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Opłata, o której mowa w §2 pkt 1 dla najstarszego dziecka w rodzinie korzystającego z przedszkola wynosi 100%. Opłatę tą obniża się:
  - 1) o 50% kosztów, o których mowa w §3 ust. 3 za drugie dziecko z danej rodziny,
  - 2) o 75% kosztów, o których mowa w §3 ust. 3 za trzecie dziecko z danej rodziny,
  - 3) o 100% za czwarte i każde następne dziecko z danej rodziny” – najstarsze dziecko wcale nie musi chodzić do przedszkola, z różnych powodów. Zdaniem radnej powinno być napisane „dla pierwszego dziecka w rodzinie korzystającego z przedszkola”.

T. Hinc – stwierdził, że Miasto Szczecin ma w domyśle tego programu stworzyć takie warunki aby powszechnie korzystać z basenu czy teatru.

U. Pańska – stwierdziła, że poprzez projekt uchwały traktując go jako pewien symbol. Zdaniem radnej będą rodziły się dzieci w Szczecinie wtedy kiedy dorośli ludzie będą mieli dobrze płatne miejsca pracy.

H. Jerzyk – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 14                      przeciw - 8                      wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania lista mówców została zamknięta.

J. Lemm – radna uważa, że proponowany projekt uchwały jest krzywdzący dla rodzin, które z różnych powodów nie mogą mieć dużo dzieci.

M. Liktoras – poparła projekt uchwały.

J. Balicka – poprosiła o podjęcie proponowanej uchwały.

Przemysław Fenrych – Przewodniczący szczecińskiego Koła Związku Dużych Rodzin „Trzy Plus” poinformował, że jest 1000 rodzin w Związku i w każdej z tych rodzin, każde dziecko jest bardzo oczekiwane, a nie jest wynikiem wpadki czy nieumiejętności rządzenia swoim życiem. Stwierdził, że rodziny wielodzietne nie oznaczają patologii. Nikt jeszcze nie zbadał czy więcej jest rodzin patologicznych, które mają więcej dzieci czy więcej jest rodzin patologicznych, które mają mało dzieci. Jako mieszkaniec Szczecina stwierdził, że bardzo dobrze, iż ten program się rozpoczyna. To jest mały krok, ale każda droga się rozpoczyna od jednego kroku. To jest ważne, bo rola rodziny jest kluczowa. Ta uchwała jest dobrym początkiem. Bardzo podoba się certyfikat Miejsca Przyjaznego Rodzinie. Przewodniczącego trochę martwi to, że zniżki nie obejmują rodziców i chciałby aby Prezydent się nad tym zastanowił.

Stefan Petri – Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Archidiecezji Szczecińsko Kamieńskiej zachęcił do podjęcia proponowanej uchwały.

Agnieszka Przybylska – poparła projekt uchwały.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jest to wyjątkowo trudna uchwała, która dotyczy wszystkich pionów funkcjonowania miasta. Podziękował wszystkim osobom, które przy tym projekcie uchwały pracowały. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Zielińskiej stwierdził, że przytoczony został zapis nieaktualny. Zastępca Prezydenta poinformował, że program będzie ulegał modyfikacjom. Zastępca Prezydenta Miasta zgłoszone propozycje poprawek przyjął jako autopoprawki oraz wprowadził kolejną autopoprawkę do projektu uchwały, która stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zapytała czy propozycja pana Przemysława Fenrycha o objęcie zniżkami również rodziców dzieci zostanie przyjęta jako autopoprawka.

K. Soska – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że rozważa taką możliwość, ale jest zwolennikiem tego żeby pozwolić programowi działać i być może podjąć taką decyzję za rok.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 242/12 z autopoprawkami.

za – 27

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Szczecin programu SZCZECIN PRZYJAZNY RODZINIE oraz o zmianie innych uchwał. Uchwała Nr XXI/588/12 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**243/12 - ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 243/12

za – 23

przeciw - 0

wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów w Szczecinie. Uchwała Nr XXI/589/12 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**250/12 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały oraz projektu uchwały nr 249/12 w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Stanisław Lipiński – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 36 i 37 do protokołu.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W imieniu Klubów głos zabrali:

J. Lemm – w imieniu klubu radnych PO zauważyła, że przyjęty wcześniej program SZCZECIN PRZYJAZNY RODZINIE nie ma pokrycia w wydatkach więc nie będzie możliwy do zrealizowania. Zapytała Prezydenta Miasta dlaczego tak bardzo maleją środki ze źródeł unijnych, na olbrzymią kwotę? Radna zapytała również dlaczego zwiększa się środki na kary umowne?

W dyskusji głos zabrali:

U. Pańka – uważa, że Prezydent Miasta powinien zacząć racjonalnie weryfikować Urząd Miasta. Zdaniem radnej gdyby każdy urzędnik, pomijając kadrę kierowniczą, dostał  $\frac{3}{4}$  etatu to wszystkie prace byłyby wykonane, a budżet bardzo by ucieszył Skarbnika Miasta. Radna stwierdziła, że największym obciążeniem dla miasta jest utrzymanie nieruchomości. Jej zdaniem mądre zarządzanie nieruchomościami nie tylko nie obciąża miasta, ale przynosi zyski.

St. Lipiński – Skarbnik Miasta stwierdził, że zadania nałożone na samorzady, od 2000 roku na kwotę około 14 miliardów złotych bez środków, spowodowały to, że kryzys w samorządach jest głębszy niż w kraju. Odnośnie środków unijnych Skarbnik poinformował, że część inwestycji trzeba przesunąć na następne okresy.

J. Stopyra – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców.

za - 12                      przeciw - 8                      wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania lista mówców została zamknięta.

M. Jacyna-Witt – zdaniem radnej samorzady są największym marnotrawcą środków publicznych.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 250/12 z autopoprawkami

za – 15                      przeciw - 4                      wstrzym. – 8

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok. Uchwała Nr XXI/590/12 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **249/12 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 40 i 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 249/12 z autopoprawkami

za – 14                      przeciw - 4                      wstrzym. – 7

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXI/591/12 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **241/12 – przyznania dotacji celowej w kwocie 100 000 zł dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Józefa Oblubieńca NMP przy ul. Połabskiej 1, 70-115 Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 241/12

za – 26                      przeciw - 0                      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji celowej w kwocie 100 000 zł dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Józefa Oblubieńca NMP przy ul. Połabskiej 1, 70-115 Szczecin. Uchwała Nr XXI/592/12 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**253/12 – podziału Gminy Miasto Szczecin na sektory**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 253/12

za – 26                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie podziału Gminy Miasto Szczecin na sektory. Uchwała Nr XXI/593/12 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

H. Jerzyk – zawniósł o przesunięcie projektu uchwały nr 254/12 na koniec porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad zgodził się na propozycję radnego Jerzyka.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**255/12 – zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 255/12 z autopoprawką

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla niepublicznych: przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXI/594/12 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**256/12 – zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla publicznych szkół, dla których Gmina Miasto Szczecin nie jest organem prowadzącym, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 256/12

za – 27                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji dla publicznych szkół, dla których Gmina Miasto Szczecin nie jest organem prowadzącym, funkcjonujących na terenie Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXI/595/12 stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**257/12 – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Alina Serdyńska – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 257/12

za – 15                      przeciw - 4                      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXI/596/12 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**258/12 - odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 54 do protokołu.



W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 258/12

za – 11                      przeciw - 3                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXI/597/12 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**259/12 – odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 259/12

za – 14                      przeciw - 3                      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Szczecin. Uchwała Nr XXI/598/12 stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**260/12 – zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 260/12

za – 16                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok. Uchwała Nr XXI/599/12 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**261/12 - zmiany uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok"**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 261/12

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0



Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia "Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok". Uchwała Nr XXI/600/12 stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **263/12 – skargi pani Kazimierzy Kunat**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Anna Bartczak – Dyrektor Biura Rady Miasta. Wprowadziła autopoprawkę polegającą na zmianie w punkcie 4. daty „22.12.2011 r.” na „23.11.2004 r.”. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 263/12 z autopoprawką

za – 13                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Kazimierzy Kunat. Uchwała Nr XX/601/12 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **264/12 – nadania nazwy urzędowej ulicy**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 264/12

za – 13                      przeciw - 1                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy. Uchwała Nr XX/602/12 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **265/12 – wytycznych do opracowania projektu budżetu Miasta na rok 2013**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 265/12

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wytycznych do opracowania projektu budżetu Miasta na rok 2013. Uchwała Nr XX/603/12 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**254/12 – wystąpienia o wydanie opinii i wymaganych prawem dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku w sprawie zmiany granic administracyjnych pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Stare Czarnowo**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 254/12

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia o wydanie opinii i wymaganych prawem dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku w sprawie zmiany granic administracyjnych pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Stare Czarnowo. Uchwała Nr XXI/604/12 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

*Przystąpiono do realizacji 5 punktu porządku obrad:*

**5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:*

**6. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 7 porządku obrad:*

**7. Zamknięcie obrad.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XXI sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXI zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokołowała:

Edyta Sowińska