



Szczecin, dnia 9 listopada 2016 r.

Znak sprawy:
BIP-S.1431.58.2016.AW
UNP: 71957/BIP/-I/16

Pan

Dotyczy: wniosku z dnia 31 października br. w sprawie wypowiedzi Prezydenta Miasta Szczecin.

Odpowiadając na Pana wniosek jw., na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, (Dz. U. 2016 poz. 1764) uprzejmie informuję, że wniosek nie mieści się w pojęciu dostępu do informacji publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 1 ww. ustawy (dalej jako „udip”). Przedmiotem wniosku jest bowiem pytanie o spostrzeżenia, podanie motywów, wyjaśnienia, a także pytanie o ewentualne przyszłe działania organu w kontekście przytoczonej wypowiedzi Prezydenta Miasta Szczecin.

Zgodnie z art. 1 udip informacją publiczną stanowi każda informacja o sprawach publicznych. Przykładowy ich katalog zawiera przepis art. 6 udip, w którym wymieniono m.in. informację o trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a). Jednakże informacja publiczna dotyczy sfery faktów już istniejących, rozumianych jako każdą czynność i każde zachowanie organu wykonującego zadania publiczne podjęte w zakresie wykonywania takiego zadania. Fakt dotyczy zatem konkretnego zdarzenia lub czynności wykonywanej przez organ zobowiązany do udzielenia informacji (wyrok NSA z dnia 5.04.2013 r., I OSK 189/13, dostępny: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>). Nie jest informacją publiczną ustosunkowanie się do danej kwestii czy sposobu postrzegania problemu (P. Sitniewski, Ustawa o dostępie do informacji publicznej, Wrocław 2011, s. 16,17). Zapytanie o motywy działań organów nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ww. przepisu ustawy (por. już przywoływany

we wcześniejszej korespondencji, tj. w piśmie z dnia 27 października 2016 r., znak: BOP-S.1431.14.2016.AD stanowiącym odpowiedź na Pana wniosek z dnia 17 października 2016 r. - wyrok WSA w Białymstoku z dnia 12 lutego 2009 r., II S.A./Bk 839/08, a także wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 marca 2004 r., II SAB/Wa 2/04, WSA w Krakowie z 31 października 2012 r., II S.A./Kr 1192/12, Legalis).

Informacja publiczna nie dotyczy również zamiarów, planów, zapowiedzi (wyrok WSA w Warszawie z dnia 26.09.2012 r., II SAB/Wa 201/12, Legalis). Jak wskazano powyżej, wnioskiem w świetle udip może być objęte jedynie pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielania odpowiedzi.

W kontekście powyższego wskazuję, że będąca przedmiotem Pana zainteresowania wypowiedź Prezydenta stanowi przyczynek do podjęcia, w bliżej nie wskazanym terminie, publicznej dyskusji na temat zmian SBO. W konsekwencji uznać należy, iż żądanie rozwinięcia tej wypowiedzi nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu udip. W tej sytuacji, tzn. gdy wniosek nie dotyczy przedmiotowej informacji, organ ma jedynie obowiązek zawiadomienia strony, że jego wniosek nie znajduje podstaw w przepisach prawa,


KIEROWNIK BIURA
Anna Kalina – Dzwonkowska