

**UCHWAŁA NR LV/1567/23**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
**z dnia 12 grudnia 2023 r.**

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin (z dnia 06 września 2023 roku w sprawie nałożonej dodatkowej opłaty za nieopłacony postój w Strefie Płatnego Parkowania)**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za bezzasadną skargę Pana \_\_\_\_\_ na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie wystawionego upomnienia z tytułu nałożonej dodatkowej opłaty za nieopłacony postój w Strefie Płatnego Parkowania.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 6 września 2023 r. Pan \_\_\_\_\_ złożył skargę w zakresie wystawionego upomnienia nr 516883 z tytułu nałożonej dodatkowej opłaty za nieopłacony postój w Strefie Płatnego Parkowania. Następnie w dniu 30 września 2023 roku doprecyzował, że złożona skarga jest na Prezydenta Miasta Szczecin. Skarżący wskazał, że prowadząc wypożyczalnię samochodów dysponuje kilkudziesięcioma pojazdami. Nie mając wpływu na sposób dysponowania samochodami przez klientów co jakiś czas otrzymuje upomnienia SPP. Często przychodzą one nawet po 3 lub 4 latach. Zdaniem Skarżącego nieprawidłowa jest procedura polegająca na tym, że zamiast oświadczenia zgodnie z art. 78 ust 4 ustawy Prawo o ruchu drogowym żąda się od niego całej umowy najmu wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym. Zdaniem Skarżącego prowadzi to do nierównego traktowania podmiotów gospodarczych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM w dniu 27 listopada 2023 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej skargi. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień od przedstawicieli Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalnej oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UM ustalono, że wniesienie opłaty z tytułu płatnego parkowania w Szczecinie, jak również wnoszenie opłaty dodatkowej w przypadku niewniesienia takiej opłaty, wynika z przepisów prawa miejscowego, tj. Uchwały Nr XXI/661/20 Rady Miasta Szczecin z dnia 22 września 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania (pkt. 3 „Ustala się opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, określone w Załączniku nr 3 do uchwały” oraz pkt. 4 „Ustala się opłatę dodatkową za nieuiszczenie opłat za postój, o których mowa w ust. 3, określoną w Załączniku nr 4 do uchwały”). Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 z późn. zm.) właściciel lub posiadacz pojazdu jest obowiązany wskazać na żądanie uprawnionego organu, komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie, chyba że pojazd został użyty wbrew jego woli i wiedzy przez nieznaną osobę, czemu nie mógł zapobiec. Organy, o których mowa w ww. przepisie to m.in. Policja i Straż Miejska. Tym czasem podstawą do ponoszenia opłat za parkowanie na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania nie jest ustawa Prawo o ruchu drogowym, lecz art. 13 ust.1 pkt. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.). Zgodnie z brzmieniem przedmiotowego przepisu korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania.

Przepis ten dał gminie legitymację do podjęcia uchwały dotyczącej utworzenia strefy płatnego parkowania, tj. Uchwały Nr XXI/661/20 Rady Miasta Szczecin z dnia 22 września 2020 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie Płatnego Parkowania na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała

jest aktem prawa miejscowego, a zatem stanowi prawo powszechnie obowiązujące na terenie Gminy Miasto Szczecin.

Wydział Gospodarki Komunalnej UM słusznie wskazał, że upomnienie jest jedynie informacją o nieopłaconych postojach i ma na celu skłonienie zobowiązanego do dobrowolnego uiszczenia opłaty dodatkowej za nieopłacony postój pojazdu w Strefie Płatnego Parkowania. Zgodnie z obowiązującymi przepisami od upomnienia nie przysługuje odwołanie. W przypadku nieopłacenia upomnienia zostaje wystawiony tytuł wykonawczy, który przekazywany jest do organu egzekucyjnego. Zobowiązany ma wówczas prawo wniesienia zarzutów w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w oparciu o wystawiony przez wierzyciela tytuł wykonawczy, w których może się powoływać na okoliczności wymienione w art. 33 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Tym samym praktyka polegająca na przedstawianiu przez firmy i osoby fizyczne dokumentów potwierdzających użytkowanie pojazdu przez wskazane przez nich osoby fizyczne, podmioty gospodarcze lub instytucje jest niezbędna w celu zapewnienia niepodważalnych dowodów przy ewentualnym sporze na drodze postępowania egzekucyjnego. Szczególne znaczenie ma to przy autach należących do wypożyczalni samochodów, ponieważ ze względu na dużą rotację użytkowników dochodzi do częstych pomyłek. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 19 lipca 2023 r. (sygn akt: I SA/Sz 238/23) wskazał, że „*dłużnik zgłaszając zarzut błędu co do osoby zobowiązanego winien przedstawić dowody wskazujące, że osoba korzystająca z drogi publicznej nie jest tożsama z właścicielem pojazdu...*”. W szczególności może przedstawić *umowę użyczenia czy najmu pojazdu samochodowego...*”. Ponadto w dalszej części wyroku w sposób oczywisty wskazano, że „*...skarżący wskazał dane innej osoby (imię, nazwisko, adres), która dysponowała pojazdem..., ale żadnego dowodu potwierdzającego tą okoliczność... skarżący nie może oczekiwać, że w udowodnieniu powyższych okoliczności za niego podejmie działania organ.*” Dodać należy, że „*Skarżący miał wiedzę co do wymogu udokumentowania faktu użyczenia samochodu innej osobie..., a mimo to takiego dokumentu nie przedstawił...*”.

**Wobec powyższego Komisja uznała, że działania Prezydenta Miasta Szczecin został prawidłowo, zgodnie z obowiązującym prawem. Tym samym skargę Pana ależy uznać za bezzasadną.**

*Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin

**Renata Łażewska**