

UCHWAŁA NR XXX/763/08
Rady Miasta Szczecin
z dnia 18 grudnia 2008 r.

w sprawie skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę pana _____ z dnia 7 października 2008 r. na dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Dom Kombatanta” im. Gen. Mieczysława Boruty – Spiechowicza przy ul. Kruczej 17 w Szczecinie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 7 października 2008 r., skierowanym do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, pan _____ złożył skargę na dyrektora DPS „Dom Kombatanta” przy ul. Kruczej w Szczecinie. Skargę tę adresat przekazał do załatwienia Radzie Miasta Szczecin jako organowi właściwemu zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W skardze zawarte są następujące zarzuty:

1. bezpodstawne ograniczenie wizyt skarżącego u znajomej, pani _____, która od 1997 r. przebywa w DPS „Dom Kombatanta”,
2. niewłaściwe zachowanie innych mieszkańców DPS „Dom Kombatanta” w stosunku do skarżącego i jego znajomej.

W wyniku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Komisję ds. Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miasta Szczecin ustalono, co następuje:

1. Pan _____ od wielu lat odwiedza panią _____ w DPS „Dom Kombatanta”. Jego zachowanie wielokrotnie było przedmiotem skarg mieszkańców tego Domu – wszczynał awantury, ubliżał mieszkańcom, zakłócał ich spokój, kierował pod ich adresem groźby, wyzywał ich, a nawet dopuszczał się rękoczynów w stosunku do nich. Kolejni dyrektorzy tej placówki często ograniczali skarżącemu prawo odwiedzin znajomej, a także wprowadzali zakazy tych odwiedzin. Zdarzały się tak karygodne zachowania skarżącego, że pracownicy DPS zmuszeni byli wzywać policję celem zapewnienia porządku w Domu. Treść skargi zawiera niewybredne inwektywy pod adresem mieszkańców DPS, a także określenia pogardliwe związane ze stanem zdrowia tych osób, co dodatkowo potwierdza informacje zawarte w wyjaśnieniu przedłożonym dyrektora DPS i zawarte w pismach Rady Mieszkańców tej placówki o niewłaściwym postępowaniu skarżącego podczas odwiedzin pani _____.
2. W celu zapewnienia spokoju mieszkańcom DPS „Dom Kombatanta” dyrektor tej placówki z dniem 25 lutego 2008 r. ograniczyła wizyty skarżącego u pani _____ do trzech razy w tygodniu w godzinach 14.00 – 18.00, mimo iż Rada Mieszkańców wnosiła o całkowity zakaz odwiedzin lub ograniczenie ich do jednego razu w tygodniu.

3. W żadnym stopniu nie potwierdziły się zarzuty o rzekomo niewłaściwych zachowaniach pozostałych mieszkańców DPS w stosunku do skarżącego czy też jego znajomej

Analiza zebranych w sprawie informacji pozwala jednoznacznie stwierdzić, że działania dyrektora DPS „Dom Kombatanta” w Szczecinie, dotyczące ograniczenia wizyt skarżącego u znajomej, były w pełni uzasadnione.

Powtarzanie się w przyszłości nagannego zachowania skarżącego podczas wizyt w DPS winny skłonić dyrektora tej placówki do zastosowania bardziej radykalnych środków zaradczych, bowiem nie można godzić się na zakłócanie spokoju mieszkańcom i narażanie ich na ewentualne następstwa agresywnej postawy skarżącego.

W świetle powyższego skargę należy uznać za całkowicie nieuzasadnioną.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Bazyli Baran