

**Protokół Nr II/N/25
z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 02 lipca 2025 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 02 lipca 2025 r.:

- godz. 10.00

Zakończenie obrad:

- godz. 12.30

W dniu 02 lipca 2025 r. w sesji uczestniczyło 26 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Wojciech Dorżynkiewicz
2. Mateusz Gieryga
3. Ewa Jasińska
4. Zuzanna Jeleniewska
5. Maria Schneider

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego - lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
- przewodniczący rad osiedlowych,
- Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu,
- zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na II nadzwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 26 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera II nadzwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad zwrócił się o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłej 21 czerwca 2025 r. Danuty Kobylińskiej-Walas, pierwszej w Polsce kobiety, która zdobyła stopień kapitana żeglugi wielkiej.

Następnie Przewodniczący obrad przedstawił zebranym porządek obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr **6** do protokołu).

Ł. Kadłubowski – Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 183/25 w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 9 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Jest to konsekwencja decyzji, którą Rada Miasta podjęła na sesji kwietniowej, dotycząca właśnie przyznania tej wspólnoty dofinansowania w zakresie wykonania prac remontowo-konserwatorskich elewacji południowo-zachodniej oraz 4 balkonów w budynku mieszkalnym przy wskazanym adresie. Po rozeznaniu rynku, kwoty, które zostały przewidziane do remontu znacząco odbiegają od zaplanowanej kwoty i w związku z tym wspólnie z konserwatorem zabytków został złożony wniosek o zmniejszenie zakresu rzeczowego zadania. Ten zakres rzeczowy dotyczy zmniejszenia ilości remontowanych balkonów z 4 do 2. Działanie jest konieczne i pilne ze względu na to, że dotacje celowe musimy rozliczyć do końca roku i jeżeli by na tej sesji nie została ta uchwała podjęta, najprawdopodobniej by nie doszło do remontu tych prac konserwatorskich w tym roku.

Przewodniczący obrad zarządził **głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały nr 183/25**

za – 25 przeciw - 0 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad oświadczył, że porządek obrad II nadzwyczajnej sesji, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta, jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **180/25** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **181/25** – zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym,
 - **182/25** – zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie,
 - **157/25** – wprowadzenia Regulaminu korzystania z terenów zieleni Gminy Miasto Szczecin,
 - **183/25** – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 9 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
3. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

180/25 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska – Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

M. Pawlicki – w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości - Jako klub radnych jesteśmy przeciwko tym zmianom Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Szczecin. Uważamy, że te pieniądze, miliony, które przeznaczymy na lotnisko powinny być przeznaczone na rzeczy, które jak koszula bliżej ciała, tak bliżej potrzebom mieszkańców bezpośrednio. Dofinansowanie Goleniowa, no nie wiem co będzie dalej w kolejce, ale już jedziemy jako metropolia szczecińska bardzo szeroko. Wydaje nam się, że lotnisko nie jest dobrym kierunkiem. Nie dostaliśmy środków z KPO na tramwaje, one poszły do Krakowa. Jednak te środki powinny tu zostać, może zakup taboru, może remont ulic, ale nie to, że dofinansujemy lotnisko. Naszym zdaniem dofinansowanie lotniska jest w sferze działania rządu i to rząd powinien w 100% wziąć odpowiedzialność za to, a nie zrzucić to na samorząd, na Szczecin i oczekiwać od Szczecina, żeby miliony zamiast na remont ulic poszły na lotnisko.

W dyskusji głos zabrali:

M. Kopeć – Ja przede wszystkim, to jestem zbulwersowany tym trybem. Oczywiście o tym mówiła Pani Skarbnik, natomiast Pan Przewodniczący zawsze podkreślał, że takie rzeczy powinny być dyskutowane na Komisji. Komisja ds. Budżetu zwołana tuż przed sesją miała opiniować trzy ważne dokumenty, czyli i zmianę prognozy i zaciągnięcie kredytu jednego i drugiego. To jest wszystko niepoważne, żeby odbywało się to praktycznie w przypadku dwóch uchwał bez żadnej dyskusji. Kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał? To jest po prostu niepoważne, bo mówimy o dużych pieniądzach w dużym mieście. Natomiast to, co tam się działo, jest naprawdę niepoważne. Przede wszystkim debatując nad tą zmianą, trzeba by się zapytać jednak tutaj Prezesa, jak ma wyglądać cały ten proces finansowania. Nam w zasadzie jakby nie zdążono za bardzo tego wyjaśnić, więc trudno być entuzjastą dokonywania zmian w sytuacji, kiedy tak naprawdę te szczegóły, ani wyjaśnienie tego trybu szczególnego nie nastąpiło. I stąd jednak ja bym prosił, żeby taka prezentacja, która gdzieś tam się pojawiła mimochodem na krótko na posiedzeniu komisji, żeby ona była przedstawiona. My decydujemy o poważnych kwestiach, decydujemy o dużych pieniądzach, ewentualnie rozumiemy, że jako udziałowiec powinniśmy, czy możemy mieć jakieś zobowiązania, natomiast pytanie jest, dlaczego, jaki jest udział w tym Państwa, dlaczego taki, a nie inny, jakie są zobowiązania Marszałka. To wszystko powinno być tutaj jasno wyjaśnione, w którym miejscu jesteśmy, jakie tego będą skutki, jakie konsekwencje, jak długo one będą trwały. Bo tak naprawdę mamy pokrywać ewentualny deficyt, ale my nie

wiemy, jak ta inwestycja ma wyglądać. Nawet nie wiemy jak ona się zacznie, kiedy się skończy i jak będzie lotnisko potem wyglądało. Ja bym jednak wolał, żeby nie tylko Komisja Budżetu, ale także inne po prostu się temu przyjrzały, posłuchały wyjaśnień, zobaczyły tak naprawdę te wszystkie projekty, żeby było nie po, a przed posiedzenie, przed sesją, posiedzenie wyjazdowe, żebyśmy mogli to zobaczyć. No to jest naprawdę niepoważne i trudno oczekiwać od nas, żebyśmy w tej sytuacji entuzjastycznie bili brawo, że następują zmiany. Tak naprawdę Państwo, żeście się do tego nie przygotowali, żeście zrobili to z nagłą, tak naprawdę uniemożliwiając realne przyjrzenie się temu. Czyli mamy w zasadzie sesję, w której narastają zobowiązania przyszłe, w której mowa jest równocześnie o jednym kredycie, o drugim kredycie, a tak naprawdę wszystko to się odbywa błyskawicznie. Ja rozumiem, że Państwo mają decydującą większość, mogą przegłosować wszystko, że dzisiaj jest, nie wiem, równocześnie niedziela albo piątek. Natomiast no ja bym prosił jednak o wyjaśnienie, tak, żeby nie zamykać tego dyskusja, czy za chwilę, nie wiem, się okaże, że któryś z radnych Platformy powie, żeby dyskusję zamknąć, bo wszystko już wiemy, czyli tradycyjnie, żeby nie wysłuchać do końca tego, co było. Także jeszcze raz proszę, żeby część radnych darowała sobie dyskusję do momentu wyjaśnień Prezesa i żeby ograniczyć się tylko do konkretnych pytań, które byłyby do Pani Skarbnik, do Prezydenta, do Prezesa, tak żebyśmy wszyscy mieli jasny obraz sytuacji. Wtedy tak naprawdę się można odnieść, bo cała ta dyskusja w tej chwili jest jałowa.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Ja myślę, że charakter sesji nadzwyczajnej, on jest szczególny i on między innymi dlatego jest nadzwyczajny, że tego całego czasu i tej procedury, która jest normalnie stosowana z komisjami, odpowiednim okresem i tak dalej. Trochę ją odkładamy na bok i tak naprawdę trochę dłużej się wtedy dyskutuje na tych nadzwyczajnych sesjach. A nadzwyczajne są dlatego, że czas, moment i charakter sprawy jest nadzwyczajny. Ale oczywiście dyskutować trzeba.

A. Radziwinowicz – Niczym nie zostałem tutaj zaskoczony, kolejny raz jest jakieś ale. Ja przypomnę, że lotnisko, to jest jeden z kluczowych elementów systemu transportowego w Szczecinie i zyskał na znaczeniu dla osób, które zawodowo wyjeżdżały do Warszawy, wylatywały, bo tak naprawdę za Waszych czasów pociąg jechał 8 godzin i de facto zawodowo trudno było się dostać do Warszawy, to raczej można było potraktować jak rejs wycieczkowy. Teraz jest lepiej, rząd aktualny przyspieszył podróż pociągiem, natomiast lotnisko, tak jak mówię, jest kluczowym elementem i nie widzę tutaj po co robić problem z dokapitalizowaniem, ponieważ to jest potrzebne. Druga sprawa, już są kwestionowane ewentualne linie kredytowe. Przypomnę, macie Państwo w dokumentach, to są bardzo dobre propozycje na bardzo dobrym oprocentowaniu, sami byście pewnie prywatnie chcieli taki kredyt zaciągnąć. A inwestycji jest dużo, bo ciągle mówicie, że tego nie ma tamtego, tramwaje trzeba kupić nowe, no ale pieniędzy nie pokazujecie, bo Wasz rząd jakoś dorzynał te samorzady, to teraz skąd te pieniądze wziąć? No to trzeba się posiłkować bardzo dobrym finansowaniem i bardzo dziękuję za przygotowanie tych dobrych propozycji kredytowych, bo patrząc na marże, na brak prowizji, na okresy karencji, no to jest bardzo dobra propozycja i myślę, że trzeba wesprzeć tutaj Pana Prezydenta.

M. Duklanowski – Dyskusja wydaje mi się jest w trybie i dotyczy zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, a nie kredytu, nie karencji, nie oprocentowania i nie również opowieści o tym, że jeśli budowane jest torowisko od nowa, to rzeczywiście przez ten moment poruszamy się wolniej. Jeśli kolega Radny nie reflektuje podobnych historii, że na przykład dzisiaj robiony tramwaj w jednym czy w drugim miejscu powoduje, że w tym miejscu albo się w ogóle nie jedzie i będzie mówił, że w tym

momencie nie jeździło się. To tak samo tutaj opowieść o tych 8 godzinach jazdy do Warszawy ma się kompletnie nijak do rzeczywistości, bo to po prostu postępująca inwestycja rozpoczęta wcześniej. Doskonale Pan wie, gdyby nie chcieć manipulować faktami, kiedy było całość podpisana i jakie były tutaj zamiary. I one, cieszę się również, że się ziściły i że dzisiaj do Warszawy ta podróż może trwać na pewno zdecydowanie krócej, ale to jest efekt decyzji też podejmowanych wcześniej, a za każdym razem ciągłość pewnych prac rządowych, jeśli ona następuje, to rzeczywiście ona skutkuje dobrymi rozwiązaniami. Więc proszę Andrzeju drogi nie manipulować w ten sposób, bo to jest absurdałna kwestia. Każdy na tej sali to powinien rozumieć. Mam nadzieję, że też zrozumiesz po wyjściu dzisiaj. Natomiast ja mam konkretne pytania do tego wszystkiego, co tutaj rzeczywiście mamy. Abstrahując od tego, o czym mówił Kolega Radny Maciej Kopec, czyli trybu zwołania komisji, braku pewnych informacji, które powinny się tam pojawić. Ja gdy przeglądam 35 stronicowy dokument prezentowany przed chwilą przez Panią Skarbnik. Na jednej ze stron znajduję informację, że zmiany mamy w załączniku numer 1 w tej prognozie teraz na 2 lipca w punkcie 9.3 i 9.4. Tyle tylko, że nie wiem jakie to są zmiany, bo w 9.3 i 9.4 mamy na trzeciej stronie, na piątej i na siódmej różne kwoty, to znaczy na trzeciej są kwoty rzeczywiście jakieś tam milionowe, kilkudziesięciomilionowe, natomiast na piątej i na siódmej mamy same 0, który nie jest w żaden sposób tłumaczony. Ja nie wiem co my de facto zmieniamy. Co się tutaj dzieje i to jest oczywiście efekt finalny, który my będziemy głosować. Natomiast będę miał prośbę, tutaj Panie Przewodniczący, zresztą Pani Skarbnik też to powiedziała, że dobrze jest zapytać o pewne kwestie merytoryczne Pana Prezesa. Będę miał takie tutaj oczekiwanie, jeśli można byłoby Pana Prezesa poprosić, żeby pewne rzeczy przedstawił. My też słyszymy o tym, że my ujemny wynik EBIT próbujemy zasypać naszymi środkami. Jakie są to wartości, ja gdy znajduję na jakiejś stronie komercyjnej, co roku jest to kwota przekraczająca 7.000.000,00 zł, a w 2021 roku nawet ponad 10.000.000,00 złotych. Chciałbym poznać informacje na temat tego, czy my na działalności operacyjnej jesteśmy w stanie osiągnąć kiedykolwiek wynik dodatni i to oczywiście jest pytanie do Pana Prezesa i o zakres tych inwestycji, które są w tej chwili przewidziane, co one obejmują i czy one są w stanie wpłynąć. Domyślam się, że na obsługę pasażerów, bo to chyba z tego Państwo powinni czerpać te korzyści. Natomiast warto byłoby, jeśli mówimy o kwestiach związanych rzeczywiście z wynikami, no to jeśli my mamy przychód na poziomie 20.000.000,00 zł i zysk operacyjny na poziomie minus 8.000.000,00 zł czyli 8.000.000,00 zł straty na działalności operacyjnej, no to jest naprawdę duża wartość, jeśli idzie o przychody, to znaczy czy Państwo są w stanie przychody zwiększyć o 50% po to, żeby przy constans, jeśli idzie o kwestię kosztów, wyjść rzeczywiście na plus. Czy my stale będziemy musieli do tego portu faktycznie dopłacać? I to są takie pytania, które powinny tutaj padać. I też tak jak Pani Skarbnik powiedziała o sam montaż finansowy, bo pytanie rzeczywiście o możliwość finansowania centralnego, ono się będzie pojawiało tutaj. Jak to wygląda również w innych portach lotniczych o podobnym znaczeniu jak Szczecin i o podobnej pewnie ilości pasażerów typu Bydgoszcz, bo trudno nam się oczywiście równać z Katowicami, Krakowem czy Poznaniem. Już nie mówię o Warszawie. Natomiast prosiłbym tutaj nas tak benchmarkingowo spróbować gdzieś tam skorelować z podobnymi portami lotniczymi. Jak to wygląda od strony finansowej, jak to wygląda od strony prognoz. Słyszeliśmy o pewnym systemie, który ma pozwolić nam na lądowanie i na obsługę pasażerów w czasie tych mgieł, które są dość powszechne na naszym lotnisku. Tylko chciałbym to wszystko poznać. Jeśli mamy głosować, potrzebujemy naprawdę szerszej wiedzy, a nie tylko brzydkiego połowania, że za Was to rejs wycieczkowy do Warszawy się odbywa, no bo to nie tędy droga. Panie Przewodniczący, prośba naprawdę o prezentację solidną ze strony Pana Prezesa.

D. Smoliński – Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. Szanowni Państwo, ja powiem w ten sposób, ta dyskusja się toczy na trzech poziomach. Jeden, byliśmy przed chwilą świadkiem dość mało merytorycznego wystąpienia, w którym pojawiły się wątki polityczne. Ja prawdę powiedziawszy, tutaj podobnie jak koledzy, chciałbym ten obszar dyskusji po prostu zakończyć krótkim stwierdzeniem. Jeżeli obecna koalicja rządowa będzie w stanie zapewnić podobny, przynajmniej poziom finansowania, jak to miało miejsce przez ostatnie 8 lat, to chapeau bas, natomiast na ten moment nie zanoszę się. I kończymy ten wątek, bo to nie będziemy się zastanawiać, czy jakby główną zaletą obecnego rządu to jest spóźniający się dość mocno pociąg na Chorwację. Natomiast wracając do tematów bardziej merytorycznych. Szanowni Państwo, co do zasady trudno rozmawiać na temat projektu, nie znając żadnych podstawowych danych, o czym wspominali już wcześniej koledzy. Oczywiście sprawą, jeżeli Państwo spytacie, czy lotnisko jest ważne, jest ważne. Czy lotnisko jest istotne? Jest istotne. Jeżeli Państwo spytacie czy to jest duża wartość dodana dla regionu, z pewnością tak. Natomiast jeżeli podejmujemy decyzję tak jak wspomniał bardzo dobrze Pan Radny Duklanowski w obszarze zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin, to ja bym chciał żeby ta dyskusja po pierwsze dotyczyła właśnie tej Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. My słyszymy w zasadzie, że nie ma... Zresztą chyba troszeczkę idąc stroną klasyka, który powiedział, że pieniędzy nie ma i nie będzie. Natomiast z drugiej strony słyszymy o tym, że zaciągamy potężne zobowiązania finansowe. Ja zdaję sobie sprawę oczywiście, że zarówno mechanizm EBI, jak i Wojewódzkiego Ośrodka są bardzo korzystne finansowo. Natomiast pytanie o celowość tych zakupów. Powiem zupełnie szczerze, myślę, że każdy menedżer, każda osoba, która zarządza pieniędzmi ma zawsze jakiś cel, któremu ma służyć dana inwestycja, bo przecież chyba nie tylko generowaniu kosztów dodatkowych. W związku z powyższym wydaje mi się, że od tego powinniśmy zacząć. Jaka jest idea? Dlaczego chcemy to zrealizować? Bo samo sformułowanie, że chcemy, żeby było ładniej, sympatyczniej, przyjemniej, żebyśmy byli bardziej europejscy, no wybaczenie Państwo jednak mnie nie do końca przekonuje. Ja bym chciał wiedzieć, w jaki sposób zmienia się strumienie pasażerskie, w jaki sposób wygeneruje nam to przychód, w jaki sposób potencjalnie będzie to dobrą wizytówką dla Szczecina, na przykład w kontekście pozyskiwania nowych inwestorów. Ja zgadzam się i wiem o tym, że menedżerowie wyższego szczebla w dużych korporacjach cenią sobie odpowiednie warunki. Jeżeli byście Państwo w ten sposób nam zaczęli to tłumaczyć, to byłbym w stanie o tym dyskutować. Natomiast jeżeli ja słyszę, że nie wiem, gdybym chciał to podsumować, nie chcecie rozwoju, nie chcecie dobra miasta Szczecina i tak dalej i tak dalej. Wybaczenie Państwo, ale ten poziom dyskusji jak mówiłem w pierwszym punkcie jest dla mnie raczej mało akceptowalny. No i last but not least. Szanowni Państwo nie mając żadnych danych, a zaciągając olbrzymie obciążenie dla miasta, bo tutaj wiemy jak wygląda obsługa obecnego zadłużenia ona będzie rosła. Ja zakładałem początkowo prawdę mówiąc, kiedy jeszcze nie zagłębiłem się w dokumenty, że mówimy po prostu o rolowaniu. Rozumiem, że nie o tym mówimy, natomiast wydaje mi się, że biorąc tak olbrzymią odpowiedzialność wszyscy radni tutaj w jakiś sposób biorą na siebie odpowiedzialność za te sprawy finansowe. Ja z dużym szacunkiem zawsze wypowiadałem się i będę się wypowiadał na temat Pani Skarbnik, na temat Pana Prezydenta Przepiera, na temat ogólnej polityki zarządzania finansami. Natomiast wydaje mi się, że jeżeli chcemy traktować to w sposób odpowiedzialny, nie sposób głosować za.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta – Poproszę publicznie Pana Prezesa, żeby nie oszczędził tego, co wie i żeby powiedział, jak zawsze było co do lotniska. Bo to się przyda nam, taka rzeczywiście wiedza, która wydawało się, że jest powszechną wiedzą, bo tak jak Pani Skarbnik powiedziała, ta sprawa się toczy od roku 2017.

Wówczas to PPL, główny udziałowiec, to świadczy, ja nie chcę tutaj mówić, wchodzić w konteksty, kto w danym momencie jest w rządzie, ale to świadczy o podejściu warszawskim do naszego lotniska, zobowiązał się do tego, że zainwestuje w nasze lotnisko 108.000.000,00 złotych. I tyle lat potrzebowaliśmy, żeby to 108.000.000,00 zł mogło się ziścić, natomiast koniecznością tego jest, aby samorząd województwa do tego dał od siebie 48.000.000,00 zł co do samej inwestycji oraz analogii do naszych pieniędzy, których jest 76.000.000,00 zł, samorząd województwa 102.000.000,00 zł. Taka jest złożoność finansowanego całego przedsięwzięcia, które związane jest chociażby z tym, aby na nasze lotnisko w ogóle mogły samoloty latać i to nie jest związane z żadnym kontraktowaniem komercyjnością, destynacjami, czy tu ktoś chce latać, czy nie i czy ktoś chce wylatywać, tylko po to, żeby na przykład można było odpowiednie systemy zabezpieczeń wprowadzić związane z nawigowaniem, z oświetleniem chociażby pasa startowego, lądowego. Część z Państwa w poprzednich kadencjach w tym uczestniczyła i wie o tych rozmowach i łącznie z tym, że nawet doszło do takiego kryzysu w spółce wewnętrznej, kiedy miasto Szczecin i samorząd województwa, również gmina Goleniów dla dobra sprawy zrezygnowało ze swojego Przewodniczącego Rady Nadzorczej po to, aby PPL te 108.000.000,00 zł w końcu nam wpłacił. I jest ta w końcu szansa, przyszła. Zatem tak ta sprawa wygląda historycznie. My też uważamy, że jeżeli Państwo by użyli sformułowania niepoważne, my też uważamy, że to jest niepoważne, że tego typu sprawy z punktu widzenia lotniska, które powinno mieć charakter strategiczny, które zawsze powinny rządy dźwigać, nie dźwigały i gdyby nie samorządy oba, przez długi czas głównie samorząd miasta Szczecin, potem dołączył do tego samorząd województwa, to lotnisko nie mogłoby funkcjonować. Te pieniądze wiążą się również z wymaganiami dotyczącymi bezpieczeństwa, a wiemy jakie jesteśmy geopolityce, dotyczącymi terminala pasażerskiego, a także naszych planów rozwojowych związanych z terminalem cargo. Bez tych pieniędzy po prostu to lotnisko będzie musiało być zamknięte. Dodać trzeba tutaj również te kwestie związane ze złożonością lotnisk w kontekście przepisów Unii Europejskiej, gdzie takie rzeczy również są dość długo procedowane ze względu na kwestie dotyczące pomocy publicznej, konkurencyjności lotnisk. Znacnie pewno Państwo sprawę doskonale lotniska z Gdyni. Myślę, że niektórzy z Państwa znają doskonale przykładowe innych lotnisk. W myśl zasady bliżej danego kierunku, to krócej się leci. No to my też podobny pogląd wyznajemy, więc chcielibyśmy, żeby u nas też mogły samoloty latać. Ja poproszę Pana Prezesa, żeby podał to w szczegółach, o co wszystko Państwo Radni pytali. Dodam jeszcze, jak jestem przy głosie, co do tych wypowiedzi początkowych, iż jeżeli Pan Prezydent, Pan przepraszam, Przewodniczący Pawlicki mówił o tramwajach, to chciałem przypomnieć, że jednak dofinansowanie z Feniksa otrzymaliśmy. Faktycznie czekamy, jesteśmy na liście rezerwowej, jeżeli chodzi o dofinansowanie z KPO. Również chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że wieloletnia obowiązuje już w mieście umowa o partnerstwie i ona była taką umową ponad podziałami politycznymi. Niezależnie od tego, kto był w Radzie Miasta, kto był w Samorządzie Województwa, kto był w rządzie, ta umowa partnerstwa funkcjonowała, bo tak jest to z reguły przyjęte, jeżeli chodzi o funkcjonowanie lotnisk, że część ciężaru na siebie bierze państwo, część ciężaru biorą na siebie władze regionalne. Zatem w krótkim podsumowaniu tak ta sytuacja wygląda. Zaraz Pan Prezes Maciej Dziadosz się wypowie. My w tej chwili jesteśmy w procesie skąd ten tryb nagły? Ano stąd, że PPL, który przypomnę był bardzo długo przedsiębiorstwem państwowym przekształcał się. Znacnie Państwo zapewne kwestie CPK. Tak naprawdę dzisiaj mamy do czynienia po drugiej stronie z CPK, z tym podmiotem prawa handlowego, który również swoje zgody korporacyjne, chociażby w postaci zgód zgromadzenia wspólników czy rad nadzorczych, potrzebował do tego czasu. Tak się składa, że z reguły w połowie roku, Państwo wiedzą, jest podsumowanie funkcjonowania spółek prawa handlowego, to następuje w PPL-u i w

związku z tym, czy też w CPK, i w związku z tym też może następować u nas, w naszym również zgromadzeniu wspólników, jeżeli chodzi o port lotniczy. Zresztą my stosowaliśmy tam różne zabiegi, wierzcie nam Państwo, ilekroć robiliśmy przerwy, ilekroć przesunęliśmy obrady po to, by dojść do tego momentu, że w końcu mamy szansę, że te 108.000.000,00 zł no z rządu, czy też spółki rządowej w końcu do miasta, do naszego portu lotniczego wpłynię. Co do pewnych kwestii jeszcze takich, co do wagi tego lotniska, no to chyba Państwo będą zgodni, że to jest nasze szczecińskie lotnisko. Ono nawet ma przecież nazwę Szczecin Goleniów, na biletach macie to oznaczenie szczecińskie. Może dla nas to ma znaczenie, może nie, ale ma nazwę NSZ Solidarność imienia. Był o to spór również z CPK, bo ono by chciało, żeby tak się nazywało tamto lotnisko. Myślę, że bez tego lotniska region, metropolia nie będzie funkcjonowała tak jak funkcjonować powinna, a Szczecin jako stolica metropolii, Szczecina jako stolica województwa potrzebuje takiego lotniska. Nie tylko ze względu na te elementy, o których mówił jeden z Państwa Radnych, ale także po prostu na to, że nasi mieszkańcy korzystają z tego lotniska i podobnie ci, którzy do naszego miasta przyjeżdżają, również z tego lotniska korzystają. Miasto pokroju Szczecina, no bez takiego lotniska funkcjonować nie będzie mogło na odpowiednim poziomie. Poproszę Pana Macieja Dziadosza, a potem będę uzupełniał pewne kwestie, które tutaj już też padły. Ja chciałem tylko dać taki ogólny zarys, gdzie wydawało się, że no po prostu te kwestie mimo wszystko są w jakiś sposób ogólny zrozumiałe, dlatego że się właśnie latami, no muszę użyć słowa ciągnął.

M. Dziadosz – Prezes Lotniska Goleniów – przedstawił prezentację „*Port Lotniczy Szczecin- Goleniów*”, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie. Dziękuję za możliwość zabrania głosu i absolutnie my nie chcemy uciekać od tej dyskusji, prezentacji czy przedstawienia tego projektu. I tutaj bardzo dziękuję również Panu Prezydentowi i całemu kolegium, właśnie za zrozumienie powagi sytuacji i to, że dzisiaj ten, może na nadzwyczajnej sesji, może bez zbyt przedzanej dyskusją merytoryczną, ale tak jak powiedział Pan Prezydent Przepiera, od wielu lat rozmawiamy o projekcie lotniskowym. Od wielu lat projekt lotniskowy jest na tej sali, nie tylko na tej, bo i na tej wcześniejszej te ściany słyszały o tym lotnisku. I ten proces rzeczywiście trwa od wielu lat. Chcę przypomnieć jedną rzecz. Jest to lotnisko powojkowe, które jest adaptowane do celów lotniska cywilnego. Nadal, pomimo tego, że rozpoczęło funkcjonowanie w roku 1978, to nadal to była część lotniska powojkowego. Ona nam zapewniała możliwość funkcjonowania na poziomie obsługi samolotów typu Jetstream 31, który zabierał po 30 osób. Potem się pojawiły samoloty 60-osobowe, 70, a dzisiaj dominującym modelem przewozowym jest samolot, który zabiera 189 osób, a i już są, operują od nas regularnie samoloty 241 miejscowe. I to jest główny problem, który jest związany z koniecznością realizacji procesów inwestycyjnych, czyli dostosowanie infrastruktury lotniska do potrzeb lotnictwa cywilnego, a nie lotniska wojskowego. Tak jak inne regiony zainwestowały ogromne pieniądze jednorazowo i doprowadziły rzeczywiście do modernizacji lotnisk, do lotnisk cywilnych, bo praktycznie wszystkie w Polsce powstawały na bazie lotnisk wojskowych. Jedyne lotnisko nowe wybudowane jest lotniskiem w Gdańsku. To te procesy były przeprowadzone bardzo szybko, ale za ogromne środki finansowe, których nigdy w gronie właścicielskim w lotnisku Szczecin-Goleniów nie podjęto takiej decyzji, żeby to zrobić bardzo szybko, ale za naprawdę, Szanowni Państwo, ogromne pieniądze. To są pieniądze ponad miliardowe, w przeliczeniu na jak gdyby, no nie dzisiejszego czasu, tak, ale zainwestowano tak w środki. Teraz, żeby nie przedłużać. Ach i chcę powiedzieć o tym, że tak jak powiedział Pan Prezydent Przepiera, który jest członkiem naszej Rady Nadzorczej również od wielu lat i pamięta jak ten proces był przeprowadzany, to pierwotna decyzja o rozpoczęciu tego programu inwestycyjnego zapadła w dniu

28 grudnia 2023 roku. Ona była uzgodniona i wprowadzona w życie w tym czasie, jednak uwarunkowania rozpoczętego wówczas procesu inwestycyjnego wprowadzają pewne zmiany. I o tych zmianach ja Państwu zaraz postaram się powiedzieć. Mam nadzieję, że w miarę będzie to widoczne. Wówczas lotnisko miało finansować inwestycje praktycznie z środków własnych. Pozyskaliśmy jako spółka środki finansowe z instrumentów zewnętrznych, czyli z instrumentów Unii Europejskiej i tak kwotę 5.000.000,00 euro, do 5.000.000,00 euro z środków CEF-u CINEA, umowę planu podpisaną z CINEA Komisją Wykonawczą Komisji Europejskiej. Jak również środki na dwa zadania inwestycyjne związane z bezpieczeństwem z naborów, które były ogłoszone w kwietniu 2024 roku. Więc jak gdyby to też wymaga konieczność zmiany procesu inwestycyjnego, pozyskanie środków zewnętrznych. Ale w całym tym procesie, Szanowni Państwo, też chcielibyśmy doprowadzić do jednego elementu, który będzie również elementem... Chcę powiedzieć tego, żebyśmy my jako szczecinianie, bo ja też jestem szczecinianinem i również mieszkańcy tego regionu, ale również i władze i włodarze tego lotniska, jego właściciele mieli wizję tego lotniska. To jest pierwszy raz, kiedy te lotnisko będzie posiadało w moim odczuciu wizję. Założeniem po rozpoczęciu procesu inwestycyjnego w grudniu 2024 był również wybór wykonawcy koncepcji rozbudowy czy modernizacji projektu terminala pasażerskiego. Wówczas postawiliśmy w tej koncepcji jedno zadanie, że ma być to wspólna architektoniczna wizja obiektu. I okazuje się, że w dużej części nie da się jej zrealizować na istniejącym obiekcie. Dlatego też wzrósł koszt realizacji tego zadania. Więc to, o czym dzisiaj mówimy, to czego Państwo macie podjąć decyzję o wprowadzeniu zmian i zaangażowaniu się jednego z czterech udziałowców, którym jest gmina Miasto Szczecin w proces inwestycyjny, to jest realizacja tych pięciu zadań, z czego jedno zadanie, tak jak Państwo widzicie, zadanie numer 5, w rozpoczętym procesie inwestycyjnym jest już sfinansowane. Dlaczego takie przyspieszenie? Dlatego, że spółka je zrealizowała z środków własnych, a mają być one zaangażowane z finansowania dłużnego, bo taki jest wymóg. Byliśmy w Komisji Europejskiej, byliśmy w UOKiK-u z tym projektem, byliśmy w Prokuraturii Generalnej, realizując, jak gdyby, poprawność formalno-prawną całej tej inwestycji i wszędzie wskazywano na to, że zaangażowanie spółki musi być na poziomie 25% w samym procesie inwestycyjnym. Wykonane założenia biznesowe, które są podstawą do przyjęcia ex ante, czyli do przodu pewnych założeń finansowych, pozwalają i zredukowane przez ekspertów, wskazują na to, że przy założeniu, że ruch lotniczy na lotnisku w roku 2040 będzie na poziomie 1,4 do 1,55 miliona pasażerów rocznie w przylocie i w odlocie, wówczas lotnisko powinno być samowystarczalne również w zakresie finansowania swoich następnych inwestycji. Więc do tego okresu, pozyskując finansowanie dłużne, spółka musi zapewnić tzw. deficyt operacyjny, który jest związany nie tylko z deficytem wynikowym, ale też z przepływami pieniężnymi. O to finansowanie będą zabezpieczały zapisy WPF-ów, które jednocześnie wprowadziło województwo zachodniopomorskie. Jeżeli dalej, to o czym Państwo mówicie, my jak gdyby nie czekamy. Ja też chciałem powiedzieć, dlaczego jest tak szybko i dlaczego my też wnioskowaliśmy do kolegium, do Pana Prezydenta i do kolegium o to, żeby to zrobić maksymalnie szybko, ponieważ my czekamy z podpisaniem tych umów o finansowaniu. One są gotowe, my ich nie możemy zaciągać, dopóki nie mamy zabezpieczeń dla tego projektu. Zadanie z systemem świetlnych pomocy nawigacyjnych będzie zakończone operacyjnie we wrześniu tego roku. Pozwoli na obniżenie minimów operacyjnych o 50% do lądowania, a do startu o 80%. Co to znaczy? No znaczy to, że te podstawy chmur, które są największym problemem w lotnictwie, będą mogły być niższe, czyli będą mogły być na 30 metrach. Mgła będzie mogła być gęstsza, będzie mogła mieć, tak jak w ruchu ulicznym i w informacjach przekazywanych przez IMGW, to co Państwo kierowcy słyszycie, będzie mogła mieć gęstość 50-metrowej widzialności w światłach, które montujemy, specjalnych światłach, ten system akurat ma 10 poziomów intensywności

świecenia, pozwolą na to, że będzie jej widać nie z 50 metrów, ale będzie widać z 350 metrów. To są inwestycje, które są ukierunkowane na bezpieczeństwo, ale też i operacyjność lotniska. Lotnisko, po pierwsze wymogiem jest wprowadzenie od roku 2029 kategorii drugiej do podejścia do lądowania, żeby można być lotniskiem kontrolowanym, więc to nas czekało tak czy owak. My musieliśmy ten proces w końcu sfinalizować, a jak nie, to byłibyśmy takim lotniskiem areoklubowym, który nie ma żadnego nadzoru, kontroli i nie ma kontroli zbliżania. Ten proces jest zaangażowany na poziomie dzisiaj 70%. Wczoraj uzyskaliśmy zmieniony certyfikat lotniska, ponieważ system świetlny w kategorii pierwszej już funkcjonuje, czyli są już te nowe światła, już są nowe instrumenty nawigacyjne do wykorzystania, a teraz tylko pozostaliśmy w procesie operacyjnym, czyli operacyjnego wdrożenia do kategorii drugiej. Ze względu na to, że wymaga to testów kompetencji głównie w stosunku do załogi lotniska, proces ten planujemy zakończyć we wrześniu. Więc od września, czyli od tego okresu, który jest zmianą w lotnictwie na sezon lato-zima zawsze takie, czyli to jest zmiana tego naszego kalendarza, to wówczas wprowadzimy już operacyjnie system kategorii drugiej. Więc to jest zadanie praktycznie na ukończeniu. Z 50% dofinansowaniem CINEA. Terminal Państwo nasz znacie. Nie chcę ubolewać, nie chcę biedować, ale to jest obiekt, który był zaplanowany do jednoczesnej obsługi dwóch samolotów o pojemności 76 pasażerów. Tak jak przed chwilą, chwilę temu powiedziałem, dzisiaj operacyjnie nie ma ekonomicznego uzasadnienia dla używania samolotów poniżej 189 miejsc. Oczywiście w komunikacji krajowej są samoloty, które mają 78 miejsc, ale jak Państwo słyszeliście, one są praktycznie wycofywane. Od następnego roku najmniejszą pojemnością będzie 115 miejsc w jednym rejsie. Wypełnienie na lotach krajowych na naszym lotnisku jest najlepsze w Polsce. Mamy najwyższe ceny biletów. To są dane publikowane poprzez niezależne portale. Zapotrzebowanie na pewno na to istnieje. Dzisiaj operujemy cztery razy dziennie do Warszawy. Chcielibyśmy operować więcej. Chcielibyśmy również, żeby pozostał samolot na nocowanie, ale żeby pozostał na nocowanie, linia lotnicza do nas mówi, to dajcie nam gwarancję tego, że my rano wystartujemy, nawet jak będzie ta mgła. Więc my realizujemy te procesy, żeby zwiększyć..., chcę powiedzieć atrakcyjność, ale atrakcyjność postrzegania obiektu, postrzegania obiektu po pierwsze przez pasażerów, bo będą mieli lepszą siatkę połączeń, ale kluczowe przez operatorów lotniczych, którzy będą tutaj chcieli operować, którzy mamy nadzieję będą w stanie również zorganizować tutaj bazy operacyjne przewoźników nisko kosztowych. To jest Szanowni Państwo koncepcja, ona już gdzieś krążyła, ale w mediach. Ten terminal ma nie tylko zostać terminalem, ale tak jak powiedziałem, on ma również pełnić pewnego rodzaju funkcję..., chyba to jest wskaźnik. O, ta część tego obiektu to jest zaplecza koncesjonariuszy, która jest niezbędna, żeby na lotnisku mogły się rozwijać inne usługi. Usługi paliwowe, cateringowe, usługi obsługi pasażerskich samolotów przez agentów handlingowych. Dzisiaj one są rozrzucone w 4 miejscach na lotnisku, ponieważ taka jest ta infrastruktura, którą dysponujemy. My też chcielibyśmy, żeby może było 2 agentów handlingowych, które spowodują konkurencję i będą obniżali swoje ceny, no ale tak naprawdę nie mamy gdzie ulokować tego drugiego, bo pierwszego lokujemy z wielkim utrudnieniem. Więc sam budynek jest koncepcyjny i pozwoli obsługiwać między 1,5 do 1,8 miliona pasażerów. My uważamy, że nawet przy pewnych zabiegach operacyjnych da się obsłużyć na nim więcej. Tak też go chcieliśmy skonstruować. Nie inwestujemy w żadną infrastrukturę twardą, lotniczą. Wszystkie dofinansowania, które są skierowane z Komisji Europejskiej są jedynie na infrastrukturę lotniczą. Terminale nie są infrastrukturą lotniczą, stricte twardej infrastruktury lotniskowej. Dziś na te projekty nie ma funduszy zewnętrznych. Do tego musimy wspierać się finansowaniem pozyskanym od współników. Największy współnik, Polskie Porty Lotnicze, spółka akcyjna, przekonwertowany z przedsiębiorstwa państwowego

Polskie Porty Lotnicze ma zainwestować w ten proces inwestycyjny 108.550.000,00 zł. To jest to, o czym powiedział Pan Prezydent, to jest deklaracja z 2012 roku. Tak, deklaracja padła w 2012 roku ówczesnego Pana Premiera, który w Szczecinie ogłosił, podpisując kontrakt na tunel w Świnoujściu, że środki finansowe zostaną przekazane. Tunel już funkcjonuje. My jeszcze tych środków nie dostaliśmy. Ale dzisiaj jest właśnie ta chwila. Szanowni Państwo, wczoraj Zgromadzenie Wspólników, Polskie Porty Lotnicze, spółka akcyjna podjęło uchwałę o możliwości finansowania tego programu inwestycyjnego. Więc to jest, jak gdyby no nie można było tego zrobić wcześniej. Koncepcję i jak już pierwsze projekty wykonała firma szczecińska DEDEKO, która jak Państwo wiecie, realizowała, chyba kończyła kilka projektów w Szczecinie. Więc z drugiej strony też się cieszymy, że realizacje tych projektów są powierzane firmom lokalnym również i mam nadzieję, że samo wykonanie będą mogły realizować firmy lokalne. Tak jak powiedziałem, dla dwóch zadań, które w roku 2023 zostały zapisane sfinansowaniem wspólników spółka w roku 2024 pozyskała 75% dofinansowania z programu Fundusze Europejskie na środowisko i infrastrukturę. Po 75% jeden z programów wymiana i zakup urządzeń do kontroli bezpieczeństwa. To, co Państwa, mam nadzieję, jako pasażerów naszego lotniska będzie dotyczyło. W ramach tego zadania zakupimy dwie linie standardu C3. To są takie linie, w których nie trzeba nic wyciągać z bagażu, tak? W ramach tych linii również będzie zamontowane urządzenie Body Scanner, czyli nikt z Państwa nie będzie, przepraszam, obmacywany czy masowany przez naszych pracowników. Więc chcemy też jak gdyby technologicznie się posunąć do przodu. Jest szansa, środków starczy na dwie linie. Rozbudowa i modernizacja systemu telewizji przemysłowej. Dzisiejsze uwarunkowania są bardzo wysoko stawiane. W tamtym roku również wprowadzono rozporządzenie w sprawie wyposażenia i eksploatacji lotnisk, która nakłada na nas obowiązek monitoringu 11 kilometrów płotu i oświetlenia. W ramach tego zadania również to wykonano. Oczywiście w nowym budynku będzie nowy system wykorzystujący sztuczną inteligencję, śledzenie i tak dalej. Te, które są dzisiaj no jak gdyby podstawą. To jest zadanie, które zakończyliśmy w ramach tamtego i to jest te piąte zadanie i chciałbym, żebyście sobie Państwo też większość była u nas, ale uzmysłowiło, z jakiego my jak gdyby poziomu się chcemy odbić. To są urządzenia, które my do końca zeszłego roku eksploatowaliśmy. Najstarsze jest urządzenie z 1971 roku. W ramach tego zadania zakupiliśmy dwa urządzenia i kilka nośników, które w pełni wykorzystujemy i w pełni zabezpieczają nasze potrzeby, i operacyjność i jak gdyby ingerencja w środowisko, ona jest po prostu na nieporównywalnie innym poziomie. To są urządzenia, które nawet te tak zwane kosiarki. Kiedyś wykorzystując nasz sprzęt my kosiliśmy non stop przez całe lato, non stop, ponieważ to były takie urządzenia, które tego wymagały. Dzisiaj realizujemy to w cztery dni, trzy razy maksymalnie w roku.

M. Przepiera – Zastępca Prezydenta Miasta - Ja chciałem, żeby Państwo wysłuchali teraz tylko bardzo krótko, bo zdaję sobie sprawę, a z drugiej strony wiemy, że chcemy o tym dyskutować. żeby Państwo zrozumieli ten tryb procedowania z czego to wynika. Używając tego języka lotniczego, no właśnie nam się pojawiło to okienko pogodowe i jeżeli z niego nie skorzystamy, to możemy z tego lotu długo nie skorzystać używając takich parafraz. Z racji tego, że proszę wierzyć PPL, jeszcze raz bez względu co się dzieje, to jest spojrzenie warszawskie, jest w swoim sposobie zachowania wobec nas, albo wchodzą, albo nie ma tematu. Tak to wygląda. Z punktu widzenia dofinansowań, tak jak było to pokazane w prezentacji, tam gdzie mogliśmy jako wspólnicy, no nie da się ukryć, że głównie wspólnicy samorządowi i samo lotnisko, chociażbyśmy woleli być naprawdę mniejszościowym udziałowcem, robiliśmy i pozyskiwaliśmy wszelkie finansowania. To było pokazane na tej prezentacji. Również ostatnie finansowanie z KPO. Ale gdzie spotykaliśmy bariery,

że następnie nie mieliśmy środków na wkład własny. Dalej, nie sprowadzało się to wcale tylko i wyłącznie do transferu pieniędzy do spółki. Tylko w przypadku lotnisk jest to tak obwarowane przepisami Komisji Europejskiej, która bym powiedział nasz z kolei PPL jeszcze bardziej dokłada do tych przepisów różnych uwarunkowań, że nie mogliśmy nawet pieniędzy kiedy byśmy chcieli przekazywać. Zatem 50% dofinansowania, czy 75% dofinansowania, czy 85% dofinansowania idące kwoty w miliony, już nie mówię co to za tymi zadaniami stoi, nie mogło być realizowane. I tak podjęliśmy te ryzyka wcześniej. Natomiast w tej chwili, tak jak Państwu mówiłem, jest podsumowanie roczności w spółkach krajowych, rządowych i dzisiaj jest ta szansa na zrealizowanie tych zobowiązań, które wiele lat temu zostały poczynione. Ja już Państwu nie chcę mówić o prozie życia, jak nie było, skoro już to było wspomniane o moim przedstawicielstwie w Radzie Nadzorczej, jak nie pojawiali się przedstawiciele w Radzie Nadzorczej z Warszawy, jak byli wymieniani, jak prosiliśmy żeby zostali powołani, jak z niezrozumiałych względów byli krótki czas. Państwo wiedzą, też mają często z tą przyziemnością do czynienia. Trzeba sobie z tym radzić, nie ma co narzekać. Ale właśnie dlatego tak potem jest, że potem czasami trzeba podjąć tryb nadzwyczajny, który przecież jest zgodny z prawem. Tu niczego nie robimy poza procedurami, który tak nam wybrzmiał, który być może gdyby była sesja tradycyjna czerwcową to byśmy w ten sposób poszli, ale jej nie ma. Ryzyko czekania do września z czymkolwiek jest za dużym ryzykiem. 108.000.000,00 zł mogłoby do naszego miasta, no pośrednio do naszego miasta nie trafić. Jeszcze tylko co do merytoryki. Państwo wiedzą w jakiej sytuacji jesteśmy geopolitycznej, jakiej jesteśmy również sytuacji krajowej. Pan prezes powiedział o historii tego lotniska jako wojskowe. O wielu rzeczach nie możemy mówić, bo takie są fakty, ale Państwo doskonale wiedzą, że to lotnisko dzisiaj pełni również ogromny wymiar w zakresie obronności. Nie tylko z punktu widzenia tego, że lotniska takie są, ale dlatego, że jesteśmy położeni tu, gdzie jesteśmy położeni i chociażby przylatują żołnierze i przylatuje ich sprzęt na manewry na naszych poligonach, z tego lotniska właśnie korzystając. Więc również te tak zwane VIP-owskie, te tak zwane loty HEAD, no tutaj się odbywają. O wielu nie możemy mówić. Abstrahuję od tego, że od lat domagamy się, prosimy o to, żeby te loty, kiedy najwyżsi rangom przedstawiciele wojskowi czy krajowi przyjeżdżają do Szczecina, jeżeli trzeba lotnisko odśnieżyć, to chociażby oddać nam koszty tego odśnieżenia. Nie jest tak robione, nie ma takich przepisów. To powoduje to, że ciężar spoczywa na nas. Natomiast nie możemy liczyć na to, że udźwigną to inne samorządy. Oczywiście próbujemy pracować nad tym, aby być może powołać szerszy podmiot w zakresie całego województwa, aby również inne miasta, zwłaszcza przy założeniu tego ruchu turystycznego, do tego się dokładały. Ale to są procesy, Szanowni Państwo. Ja zapewniam Państwa, że Szczecin zrobił w tej mierze wszystko co mógł, a nawet ponad miarowo. Natomiast zbyt boimy się, że jeżeli tej szansy dzisiaj nie wykorzystamy, to po prostu z niej znowu nie skorzystamy i będzie na nas, że znowu czegoś Szczecin nie dopełnił wobec relacji rządowej. Zatem jest ta szansa. Dzisiaj wydaje się, że mamy moment, kiedy możemy dość mocno to lotnisko rozwinąć. Jeszcze Państwu ostatnią rzecz chcę powiedzieć. Analizy sprzed 7 lat pokazywały, że 500.000 pasażerów, to jest w lotniskach w Polsce, to będzie ich samowystarczalność i będą mogły samofinansować się. Okazuje się, że dzisiaj ten punkt się przesunął na 1.000.000, Już Państwu nie chcę mówić o LOT-cie, który jest przewoźnikiem narodowym, którego prosimy, żeby latał do Szczecina. Gdzie mamy najlepsze wypełnienia, gdzie bilety się sprzedają po najwyższych cenach. Kto z Was lata, czy biznesowo, czy w załatwieniu innych spraw, doskonale o tym wie. No jest jak jest. Przecież tak naprawdę to rządy nam powinny tutaj przychodzić i dziękować za to, że mogą u nas lądować. No ale jest odwrotnie, taka jest rzeczywistość. Jeszcze raz mówię, takie jest spojrzenie, przepraszam warszawskie, pewno tam długo się teraz nie wybiorę, ale tak to wygląda w praktyce.

K. Romianowski – Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - Proszę w imieniu Klubu o 10 minut przerwy.

P. Krzystek – Prezydent Miasta - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem Panu Prezesowi bardzo serdecznie podziękować za tę prezentację, bo myślę, że nie wszyscy mamy do końca świadomość tego, w jakiej sytuacji jest nasze lotnisko. I powiem szczerze, dziwię się głosom, które tu padły, szczególnie z ust Pana Przewodniczącego Pawlickiego, że być może byśmy na inne rzeczy wydawali pieniądze, również ważne, bo wiadomo, że tramwaje, linie, tabor to są rzeczy ważne. Ale myślę, że gdybyśmy popytali, szczególnie biznes szczeciński, popytali wiele osób, które potrzebują tego kontaktu do Warszawy, to to lotnisko ma szalenie istotne znaczenie i to jest ostatnie lotnisko w Polsce, mówię z tych dużych lotnisk ważnych, metropolitalnych, w takim stanie, jak mówił przed chwilą tutaj Pan Prezes. To jest trochę wstyd i jest nam wstyd za to, jak to lotnisko dziś wygląda i to nie jest wina Pana Prezesa, który wykazuje się wyjątkową cierpliwością w tej sprawie, bo my pracujemy razem ze sobą od 2002 roku, czyli już ponad 20 lat. I muszę powiedzieć, że zawsze zabiegaliśmy jako Miasto Szczecin o to, żeby to lotnisko się rozwijało. I gdy były takie potrzeby, Szczecin był pierwszy, jeżeli chodzi o wsparcie finansowe dla lotniska Goleniów. Potem udało nam się przekonać samorząd województwa do mocnego zaangażowania i to był kolejny krok. I tym 3 elementem było przekonanie dopiero w 2012 roku, o czym tutaj Pan Prezydent i Pan Prezes mówił, rządu, że to jest ważne. I nad tym projektem, nad dojściem do tego momentu, którym tutaj dzisiaj jesteśmy, my pracowaliśmy przez wiele lat. I też pracowali przedstawiciele desygnowani przez poszczególne rządy. Przypomnę Panu Przewodniczącemu Pawlickiemu, że Pana rząd, rząd PiS-u, dwa właściwie rządy desygnowały tam swoich najlepszych przedstawicieli. Najważniejszych, najbardziej, najlepiej przygotowanych. Tam była Pani Sylwia Sobolewska, wybitna, przedstawicielka biznesu i rozchwytywana w wielu firmach. Pan Dariusz Śpiewak, który jest nie tylko wspaniałym restauratorem szczecińskim, ale też zna się na biznesie doskonale, na nieruchomościach i na lotnictwie. Pan Jerzy Dyrdał, to była trzecia postać, która tam była też wybitna i te osoby nad tym pracowały, więc nie chciałbym, żeby Pan teraz to kwestionował, bo to jest wypracowane nie tylko przez obecnych zarządzających, ale także przez ludzi, którzy no włożyli sporo pracy, przyjeżdżali czasami, odwoływali wizyty u różnych lekarzy i tak dalej, żeby być tutaj i uczestniczyć w tych procesach, które dzisiaj tutaj finalizujemy. Więc chciałbym, żebyśmy to potraktowali jako efekt pracy naprawdę wszystkich, nie tylko Pana Prezesa i obecnej Rady Nadzorczej, ale także tych członków Rady Nadzorczej, którzy dużo potu i serca wkładali przez lata, żeby ten efekt dzisiaj tutaj osiągnąć. Warto, żeby Pan o tym również pamiętał.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 11.30.

Po przerwie:

Ł. Tyszler – Przewodniczący klubu radnych Koalicji Obywatelskiej – Panie Przewodniczący, w związku z tym, że temat jest, jak słyszeliśmy i wszyscy to wiemy, ciągnie się od dawna, tu mam zdjęcie Pana Wojewody Tomasza Hinca, który ściska rękę Pana Dziadosza w 2019 roku i mówi o tym, że jak wspaniale, że rząd przeznaczył 110.000.000,00 zł. No to właśnie teraz finalizujemy ten temat. Temat strategiczny i infrastruktura krytyczna, żeby nie powiedzieć więcej. Wszyscy wiemy, na czym polega temat i dlaczego Szczecinianie mają jeździć z Poznania, z Katowic, z Gdańska, z Berlina, a nie mogą z Goleniowa. No właśnie dlatego, że te spóźnienia są

tak duże, więc róbmy, działajmy. Okno pogodowe jest, w związku z tym wnoszę, nagadaliśmy się już tutaj dużo, **wniosek formalny** o głosowanie bez dyskusji.

K. Romianowski – Ja oczywiście z wnioskiem przeciwnym, bo temat ważny i myślę, że jest jeszcze wielu radnych, którzy chcieliby zabrać głos w tej sprawie, ale będąc przy głosie w przypadku wniosku formalnego, to chciałbym przede wszystkim podziękować Panu Prezesowi lotniska za tą prezentację, za przedstawienie tego całego planu, który jest związany z rozbudową naszego lotniska. Bardzo się cieszę również, że kontynuowana jest polityka rządu Prawa i Sprawiedliwości. I też dziękuję za to, że Pan Prezes to wspomniał. Wspomniał też o ważnej inwestycji tunelu. Wspomniał też, że przecież od 2012 roku jest prośba o to, żeby te środki zdobyć. Natomiast Szanowni Państwo, po tej przerwie, po tej wypowiedzi Pana Prezesa, bo wcześniej na Komisji aż tak takich dużych informacji nie mieliśmy z dokumentów też to tak do końca nie wynikało. My damy szansę, Szanowni Państwo, jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości temu projektowi i to chciałbym Państwu w imieniu Klubu powiedzieć, ale oczywiście chciałbym, żeby jeszcze Radny Marek Duklanowski, Radny Wojciech Kępka, Radny Piotr Kęsik, Radny Maciej Kopeć i Radny Dariusz Smoliński się wypowiedzieli. Bo słuchajcie Państwo, nie możemy ucinać każdej ważnej dyskusji. Ja mam takie wrażenie, że Państwo z Koalicji Obywatelskiej jesteście tylko po to, żeby wypełniać polityczne zlecenia i głosować, jak wam każe tam Marchewka, Geblewicz czy Nitras. My tu jesteśmy dla mieszkańców i dyskutujemy, a nie ucinamy co chwilę dyskusję. Bo za chwilę naprawdę Pan Przewodniczący Łukasz Tyszler dostanie od nas taki medal specjalny za najbardziej ucinane dyskusje w historii Rady Miasta Szczecin. No nie dajmy się zwariować. Dyskutujemy. Po to tu jesteśmy. Jeżeli komuś się śpieszy, niech idzie do domu. Ale my dalej tutaj dyskutujemy, bo po to jesteśmy tutaj wybrani. Dziękuję bardzo. Więc wniosek przeciwny o nie zamykanie dyskusji.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem Ł. Tyszlera o głosowanie bez dyskusji nad projektem uchwały

za – 17 przeciw – 7 wstrzym.- 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 180/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr II/N/347/25 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

181/25 – zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Dorota Pudło-Żylińska - Skarbnik Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

M. Duklanowski – Ja ponawiam tylko pytanie odnośnie tego o co pytałem na początku przy poprzedniej uchwale. Niestety nawet gdy poprosiłem kolegę Pana Przewodniczącego Tyszlera o to, żeby dał mi możliwość uzyskania odpowiedzi od Pani Skarbnik na temat tego, co nam się zmienia w Wieloletniej Prognozie Finansowej, bo tego Państwo nie pokazaliście w poprzedniej uchwale, po prostu tylko proszę, tylko i wyłącznie o to, żeby, a jednocześnie nie zamykajcie naprawdę ust w sytuacji, kiedy ktoś chce zapytać o coś prostego, o coś na co nie dostał odpowiedzi. O coś, na co do głosowania jest niezmiernie potrzebne. Nie chodzi naprawdę o polityczne przepychanki i nie chodzi o nerwy, Łukaszu drogi, bo podszedłem do Ciebie, byłeś cały czerwony na twarzy, a ja chcę uzyskać i mam nadzieję, że tym razem nie zamkniesz mi ust, będziesz miał tryb ad vocem za sekundę. Specjalnie nawet o Tobie mówię, że będziesz mógł za chwilę w trybie ad vocem odezwać się. Natomiast mam nadzieję, że dla Ciebie też będzie przydatna informacja za czym głosowałeś, bo nie wiem czy wiesz za czym głosowałeś, jeśli idzie o kwestie finansowe, bo Wieloletnia Prognoza Finansowa, to jest upraszczając rzecz tabelka z danymi, tabelka z liczbami. Więc będę prosił po prostu Panią Skarbnik na koniec, jeśli można, jeśli Państwo pozwolicie, a nie zamkniecie zaraz tej dyskusji o to, żeby te informacje uzyskać.

D. Smoliński – Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, ja przyłączę się do tego wniosku Radnego Duklanowskiego ponieważ tak jak wspomniał nasz Przewodniczący Krzysztof Romianowski. Tu nie chodziło jakby o kwestię negacji samego założenia, czy podstaw danej inwestycji. Tu chodziło po prostu mówiąc kolokwialnie o brak danych. Te wystąpienie zarówno Pana Prezydenta Przepiery, jak i Pani Skarbnik, jak i Pana Prezesa, sporo przekazały nam informacji. Za co dziękujemy. Natomiast wydaje się, że choćby z punktu widzenia dbałości o pewną procedurę, o pewną czystość procesu podejmowania decyzji, bo jednak ta Rada moim zdaniem powinna być podmiotem, który ma możliwość zadecydowania, a nie tylko mówiąc kolokwialnie, przepraszam za wrażenie, przyklepania już wcześniej podjętych decyzji. Stąd te informacje są kluczowe. Gdyby udało się na przykład wcześniej zorganizować komisję, te wszystkie kwestie omówić, no właśnie na spokojnie w ramach komisji, z pewnością tych pytań byłoby mniej i emocji byłoby z pewnością mniej. W związku z powyższym faktycznie przełączam się do tego wniosku, rozmawiajmy na spokojnie, prze procedujemy te wszystkie rzeczy, wtedy będziemy mogli ze spokojem przegłosować. My głosowaliśmy tutaj, jak potwierdził to Pan Przewodniczący Romianowski, dając szansę temu projektowi, natomiast przyznam, że na wiele pytań jeszcze nie uzyskaliśmy odpowiedzi.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Prosiłbym, żeby zadzwonić do Pana Wojewody Hinca, on na pewno Wam udzieli tą odpowiedź. Ten Pan Wojewoda, który stał i z Panem Prezesem dawali sobie piątkę i mówił, że to jest najlepsza inwestycja, jaką rząd Prawa i Sprawiedliwości może dla Szczecina zrobić, której nie zrobił z różnych tam powodów. Teraz jest szansa. I jak szukacie Państwo odpowiedzi, to przecież w Waszym gremium są ludzie, którzy znają tą odpowiedź. To ja nie wiem czemu, czy nie rozmawiacie między sobą? No spróbujcie, proszę Państwa. Ja staram się to robić łagodnie i spokojnie, ale od czasu do czasu też uważam, że powinniśmy, no jesteśmy dorośli, wiemy, przecież pamiętamy tamten czas, pamiętamy kto, co, komu obiecywał. Mało tego, moim zdaniem to wezwanie Pana, przepraszam, że jeszcze raz się cofam do tej uchwały, która już jest podjęta, Pana Prezydenta, że to zawsze była dyskusja ponad podziałami, że tutaj nigdy nie było podziałów politycznych, bo interes Miasta Szczecina, prawie półmilionowej aglomeracji jest taki, żeby tu było lotnisko i to jak najlepsze. I jeżeli ktoś tego nie rozumie, to jest po prostu, działa

wbrew interesom naszego miasta, wbrew interesom mieszkańców naszego miasta. I jeżeli Państwo macie jakieś uwagi, pytania i tak dalej, no to była szansa, żeby te pytania zadać i były odpowiedzi. Przecież od wielu godzin. Myśmy prawie dwie godziny na ten temat dyskutowali. Jak Państwu brakuje, proszę do Pana Hinca zadzwonić.

M. Kopeć – Ja staram się jak zawsze tak jakby patrzeć na kwestie różne merytorycznie. Wspominałem o tym też, że ta uwaga nieustanna Pana Przewodniczącego, żeby dyskutować na komisjach jest oczywiście zasadna. Problem był taki, że komisja dzisiaj nie miała na to czasu, mając przed sobą trzy uchwały i stąd ta irytacja, która widoczna była w tych pierwszych wystąpieniach, dlatego że nie tak się powinno takie ważne rzeczy, o których Państwo mówiliście i co do których się zgadzamy, że są ważne, dyskutować. Patrząc na sam dokument, o czym mówił Pan Marek Duklanowski wtedy, kiedy go radni otrzymali, trudno było powiedzieć na ile tak naprawdę i z czym mamy do czynienia, jakie są zobowiązania i nie można tak mówić, że tutaj podejmujemy decyzje takie czy inne. Dyskutujemy o finansach miasta, ważnych sprawach. I teraz na ile jakby to o czym mówił Pan Prezes, czyli na ile pewien deficyt, który ma mieć instytucja zajmująca się portem jest ważny z punktu widzenia pozyskiwania środków. Na ile finansowanie domniemywanego deficytu przez Miasto Szczecin jest ważne. Te pytania były istotne i nie miały w ogóle żadnego charakteru ani wnikania w jakieś składy, Rady Nadzorcze, one się zmieniają. Teraz są jakieś inne, nie będziemy na ten temat dyskutować. Natomiast szukaliśmy odpowiedzi. Pani Przewodnicząca, sama Pani widziała, że należało się o to dopytywać. Oczywiście dziękuję też Pani Skarbnik za te wyjaśnienia po części, które padły na komisji. Pani Przewodnicząca, na litość boską, niech mi Pani powie na temat uchwały o(...) ja też z Panią nie muszę rozmawiać, natomiast ja rozmawiałem z Panią Skarbnik nie z Panią, więc proszę nie dyskutować, nie przerywać, bo trzeba mieć coś jeszcze do powiedzenia, żeby przerywać. Natomiast taka polemika jest bez sensu. Niech mi Pani powie ile sekund było na omówienie uchwały, o której teraz mówimy. Ile radni mogli się wypowiedzieć, ile sekund było na drugą uchwałę, no proszę być poważnym. Mamy uchwałę, mamy kwestie, o której mówiła Pani Skarbnik, zobowiązań, warunków tego kredytu. Czy były jakieś pytania o to? Czy była jakaś szansa się wypowiedzieć? No to są przecież ważne sprawy, ja bym się chciał dowiedzieć. Już jedno wyjaśnienie otrzymaliśmy, że to jest nie nowa kwestia, to nie jest jakby kolejny kredyt. Natomiast oczywiście o pewnych warunkach, skutkach, no można by jeszcze nam coś powiedzieć. To jest tylko taka prośba, to jest pytanie i ono nie wynika z chęci tutaj przedłużania tego, tylko po prostu dlatego, że tej odpowiedzi nie było na komisji, bo nie było żadnej szansy. No po to jestem w tej komisji, żeby się pytać i żeby tam uzyskiwać odpowiedzi, a nie po to, żeby na niej bywać. Czy po to, żeby ją zwoływać na 5 minut przed sesją i udawać, że się odbyło i procedury zostały zachowane. No bądźmy też poważni, nikt z nas nie będzie się pytał ani wojewody, ani wracał do roku 2012, ani innego, ani 2019, 2017 czy któregoś tam, tylko mówimy obecnie o pewnych zobowiązaniach finansowych, które skutkują dla miasta. O tym rozmawiamy i o tym tylko chcemy rozmawiać. Tak jak mówiliśmy, jeżeli są te wyjaśnienia i Pani Skarbnik spokojnie potrafi nam na te jakby skutki tych zobowiązań wskazać, to ja bym w przypadku tych dwóch uchwał zresztą tam chętnie tego posłuchał, bo na komisji po prostu nie miałem szansy i tylko tyle.

K. Romianowski – Szanowni Państwo, tak jeszcze tylko dwa zdania odnośnie tej poprzedniej uchwały. Nam tylko chodziło o dyskusję, nasze głosowanie pokazało, że mamy dobrą wolę w ważnych sprawach i myślę, że na tym trzeba tą dyskusję zakończyć. Jeżeli chodzi o kwestię kredytu, o którym rozmawiamy, to jest kilka takich oczywiście niepokojących pytań, czy niepokojących obaw, bo znowu się

będziemy zadłużać. W ubiegłym roku zaciągnęliśmy kredyt 153.000.000,00 zł, z tego co pamiętam. W tym roku, czy na przestrzeni dwóch lat, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, może to być do 300.000.000,00 zł, bo wiemy, że to jest pewna forma takiej chyba linii kredytowej, którą będziemy mogli wykorzystać, choć oczywiście nie musimy, ale znając życie, to pewnie te 300.000.000,00 zł uda nam się wykorzystać. Ale ja mam takie wrażenie, że trochę jako miasto traktujemy kredyt w takiej formie łatwego pieniądza tutaj dla naszego miasta. Ja nie wiem jak to wygląda z dotacjami centralnymi. Czy my w ogóle Pani Skarbnik mamy jakieś dotacje rządowe, którymi się możemy pochwalić jako miasto, bo przecież przed wyborami parlamentarnymi słyszeliśmy wielokrotnie z ust polityków Koalicji Obywatelskiej. Proszę mi wybaczyć, że mówię o politykach Koalicji Obywatelskiej, ale to wy dzisiaj Państwo sprawujecie władzę i to wy mówiliście w kampanii wyborczej, jaki to strumień pieniędzy wpłynie do Szczecina. A jak widzimy, na razie wpływa strumień pożyczek do Szczecina, które będziemy musieli spłacać jako mieszkańcy przez wiele lat. Nasze dzieci, nasze wnuki prawdopodobnie, więc mam takie pytanie jakie środki centralne wpłynęły do naszego miasta. I teraz jeszcze jedno pytanie Pani Skarbnik, bo w doniesieniach medialnych pojawiły się informacje odnośnie tego co zostanie sfinansowane w ramach kredytu EBI. Ja bym chciał dowiedzieć się konkretnie na co te środki pójdą. Czy to będzie tylko załatwienie dziury budżetowej co chyba nie do końca jest zgodne z ideą EBI. Czy będą to również inwestycje, które miasto planuje. No i dlaczego na te inwestycje, o których za chwilę się pewnie dowiemy, nie ma finansowania np. centralnego z rządu koalicji obecnie rządzącej. To są takie pytania, które myślę każdego szczecinianina ciekawia, bo jednak się po raz kolejny będziemy Szanowni Państwo zadłużać. No i jeszcze jedno ważne pytanie, czy my jako miasto mamy jakiś plan wyjścia z naszego deficytu, bo oczywiście ta pożyczka nie podnosi nam dodatkowego zadłużenia, natomiast ona wchodzi w skład deficytu, który będziemy mieli na koniec roku, jak pamiętam 2.600.000.000,00 złotych, więc jest to bardzo duże zadłużenie. I pytanie, czy mamy jakiś plan Pani Skarbnik naprawczy, żeby wyjść z tego zadłużenia i no kiedy w końcu wpłyną te środki centralne.

W. Kępka – Szanowni Państwo, ja mam takie wrażenie, że dyskusja na temat uchwały numer 181/25 przeszła w złą stronę, bo my się odnosimy i tutaj są wycieczki do tej poprzedniej uchwały, którą nasi koledzy z naszej lewej strony, a z areny rządowej z prawej strony przegłosowali jednogłośnie razem z nami. Tak naprawdę to przyklepali, chociaż sami mówili, że przecież nie chodzi o przyklepywanie. Ja mam wrażenie, że ta przerwa była potrzebna do tego, żeby zadzwonić na Nowogrodzką i zapytać się jak głosować. I być może to kogoś śmieszy, ale tak to wygląda z boku. Ja Panu nie przerywałem, proszę Pana, ja Panu nie przerywałem i prosiłbym, żeby mi Pan nie przerywał. Trochę kultury, trochę kultury. Trochę kultury. I mam taką prośbę, żebyśmy przeszli... jeszcze jedno odwołanie, bo tutaj jeden z Panów powiedział, że komisja budżetu była zwołana na 5 minut przed sesją. Ja przeglądałem eSesję wczoraj, dzisiaj. Ta komisja była zwołana na godzinę 9.00. Chciałbym powiedzieć, że dzisiejsza sesja z kolei odbywa się od godziny 10.00, czyli to była godzina i prosiłbym nie zakłamywać chyba, że tak działa na Państwa światelko czerwone przy kamerze, żeby można było się pokazać i tutaj szerzyć dezinformację, bo to jest jednak dezinformacja. Komisja była zwołana na godzinę 9.00, czyli na godzinę wcześniej, na godzinę 9.30, przepraszam. Czyli to nie jest 5 minut. Nie no właśnie, proszę mi nie przerywać proszę Pana. Ja mam serdeczną prośbę. Mieliśmy możliwość zapoznania się z tymi dokumentami, które były przed sesją załączone na eSesji. Była komisja, żebyśmy przeszli po prostu do głosowania i zamknęli tą dyskusję.

J. Balicka – Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu i Finansów – ad vocem – Nie chciałabym przedłużać tej naszej dyskusji, bo jak wszyscy wiemy, jaki jest cel

przedłużania tej dyskusji. Witam bardzo media, też mieszkańców Miasta Szczecina. Natomiast bardzo krótko się odniosę do naszej komisji budżetu, która została zwołana w trybie pilnym. Najbardziej szybkim jak się dało i chcę podkreślić, że Pani Skarbnik odpowiedziała na wszystkie pytania zadawane przez przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, przez Pana Kopcina, przez Pana Pawlickiego, szczegółowo opowiedziała transzę jeżeli chodzi o dofinansowanie spółki lotnisko Szczecin Goleniów od 2025 roku do 2040 roku. I jak pamiętam, kilkakrotnie to omawiała. Także dzisiaj na sesji przed głosowaniem Państwa Radnych szczegółowo omówiła także to finansowanie. To dotyczy tej naszej uchwały, która została, bardzo się cieszę, przegłosowana pozytywnie. Natomiast jeżeli chodzi o dwie następne uchwały, odnośnie uchwały technicznej dotyczącej dofinansowania w kwocie 300.000.000,00 złotych w banku EBI i kwocie 2.500.000,00 zł w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Pani Skarbnik na początku rozpoczynając swoją dyskusję zaznaczyła, że to są uchwały dwie techniczne, które są potrzebne tylko i wyłącznie do dokumentów. Te zapisy do kredytowania są już w dokumentach finansowych, które Państwo w kwietniu przegłosowali i nikt nie zaciąga dalszego długu i kredytu. Więc bardzo mi jest przykro, że Klub Prawa i Sprawiedliwości wprowadza mieszkańców w błąd. Bardzo mi jest przykro. Bardzo się cieszę, że zarówno Komisja Budżetu, która się odbyła dzisiaj w trybie pilnym niezwłocznym o godzinie 9.30 trwała 40 minut. I dzisiejsza sesja jest nagrywana i mam nadzieję, że wszyscy mieszkańcy, którzy tym tematem się zajmują, wysłuchają naszą sesję i nie będą wprowadzani w błąd. I bardzo proszę jeszcze raz przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, aby skończyć tą jałową dyskusję i nie wprowadzać mieszkańców w błąd.

M. Duklanowski – Dziękuję Panie Przewodniczący i dziękuję Pani Skarbnik, bo w międzyczasie do Pani Skarbnik podszedłem i te informacje będą mi przesłane. Jeśli Państwa też będzie interesowała informacja na temat tego w jaki sposób i za czym głosowaliście wtedy przy WPF-ie, co jest zmienione, no to też bym poprosił może Panią Skarbnik nawet nie przesłanie do mnie, tylko bezpośrednio na Biuro Rady Miasta, żeby Radni wiedzieli za czym głosowali. Nie w kwestii meritum, ale w kwestii zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo myśmy to głosowali i to było dla nas w tym wszystkim najistotniejsze. I nie jest również prawdą to, co usłyszeliśmy przed chwilą, że wszyscy głosowali jednogłośnie, bo akurat wstrzymałem się właśnie ze względu na to, że nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, a po raz kolejny zamknięto tutaj dyskusję, więc Wojtku to jakby nie tak było, jakby jak mówisz, że było. Natomiast jeśli masz wątpliwości kto, gdzie dzwonił, kiedy, skąd. W trakcie jakiego posiedzenia. Naprawdę myślę, że nic złego gdybyś wpadł od czasu do czasu na nasz klub posłuchał. Nie było żadnego telefonu do kogokolwiek. Ja też do Kolegi Hince nie dzwoniłem w międzyczasie, bo to nie on odpowiadał za przygotowanie uchwały 180/25, więc tu Pan Przewodniczący lekko chybił, ale ma prawo do tego jak każdy z nas. Więc tutaj to Pani Skarbnik za to odpowiadała. Do Tomka nie będę dzwonił, nie mam takiej potrzeby, ale zadzwonię po sesji i zapytam, bo może faktycznie on był jednak twórcą zmiany do WPF-u. Ja mam wielką prośbę do Państwa z tego względu, że rozmawiamy na temat faktycznie wysokiej kwoty kredytu, który rzeczywiście Państwo przegłosowali przed kilkoma miesiącami. Natomiast tutaj był głos Przewodniczącego naszego Klubu Krzysztofa Romianowskiego proszący i prośba o to, żeby gdy Państwo za chwilę będą pewnie blokować nam dyskusję, żebyśmy jednak uzyskali odpowiedź na co ta kwota będzie przeznaczona, na jakie inwestycje. W trakcie dyskusji tego nie było. Bo ja też mogę znowu poprosić później Panią Skarbnik czy Pana Prezydenta Przepięrę, żeby to przesłali do nas, ale lepiej dla nas wszystkich jest po prostu, kiedy my wiemy za czym głosujemy, wiemy co się dzieje, a nie że kolokwialnie rzecz ujmując 300 baniek bierzemy sobie na coś tam. Tylko żeby to przedstawić, jeśli Państwo w swoim pędzie do tego, żeby dyskusję kończyć, zamykać, będą chcieli to przerwać, to chociaż dajcie odpowiedzieć stronie

wykonującej sprawy związane z ustawą o samorządzie gminnym, żeby przedstawiła nam te informacje, bo one są myślę, że dla mieszkańców też szalenie istotne, co będzie z tego dużego kredytu w EBI realizowane.

P. Kęsik – Pani Prezydent, Wysoka Rado, chciałem zadać pytanie, czy dalej będziemy o tym samym rozmawiać w przypadku uchwały 182/25, bo jeżeli tak to ja się wstrzymam ze swoim głosem na sam koniec. Bo generalnie rzecz biorąc już od dłuższego czasu ta dyskusja nie jest merytoryczna, bo wszyscy będziemy głosować za. Wszyscy wiemy skąd się wzięły te pieniądze, że nie powiększają naszego deficytu, że są dostępne w przedziale czasowym, że odsetki, czy też spłata tego kredytu, czy też tego zobowiązania będzie na przestrzeni lat dyskutowana i tak dalej i tak dalej. Wartość merytoryczna tej dyskusji dawno się wypełniła. Natomiast teraz już tylko i wyłącznie chodzi chyba o to, żeby zaistnieć, zafunkcjonować i tak sobie porozmawiać, żeby nawet czasami sobie ciśnienie podnieść, jak to widać na załączonym obrazku. I teraz ja bym chciał zrobić coś, co będzie bardzo niepopularne, bo robił to do tego momentu Przewodniczący Tyszler, ale chciałbym postawić **wniosek o zamknięcie dyskusji**.

D. Smoliński – Ja oczywiście składam wniosek formalny, żeby nie zamykać brutalnie ust radnym Prawa i Sprawiedliwości i kontynuować dyskusję.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Kęsika o zamknięcie dyskusji

za – 17 przeciw – 7 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 181/25

za – 18 przeciw - 6 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Uchwała Nr II/N/348/25 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

182/25 – zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

P. Kęsik – Ja mam prośbę do Pani Skarbnik ze względu na to, że ja szanuję wszystkich tutaj zgromadzonych. Jeżeli padło pytanie od naszego kolegi Marka o to, żeby Pani Skarbnik odpowiedziała na jego pytanie, to jeżeli można prosić, to przy okazji tej uchwały, czy też przed tą uchwałą? Taka odpowiedź z ust Pani Skarbnik padła.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Znaczy po pierwsze, to ja prowadzę to spotkanie, bo tak jak każdy zacznie prowadzić to będzie chaos, ale po drugie ja myślę, że to jest jakaś droga donikąd, którą dzisiaj próbujemy wprowadzić, że po przegłosowaniu cofamy się do projektu, który właśnie przegłosowaliśmy. Ja myślę, że tak, jest droga, w której można uzyskać wszystkie informacje, których Państwo nie uzyskaliście od Pani Skarbnik. Droga pisemna, można się też umówić do Pani Skarbnik. Wiem to po sobie, że Pani Skarbnik zawsze ma otwarty gabinet na ewentualne spotkania z radnymi, więc zapraszam skorzystać z jednej z tych dróg i po prostu uzyskać te wszystkie informacje.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 182/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Uchwała Nr II/N/349/25 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

**157/25 – wprowadzenia Regulaminu korzystania z terenów zieleni Gminy
Miasto Szczecin**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Autopoprawki do projektu uchwały stanowią załączniki nr 16 i 17 do protokołu. Projekt po autopoprawkach stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

K. Romianowski – Wysoka Rado, Pani Skarbnik, Panie Prezydencie. Tak dyskutujemy na temat tego regulaminu już od dłuższego czasu, ale to dobrze, bo ten regulamin już dawno powinien być w naszym mieście. Ten regulamin to też Szanowni Państwo bezpieczeństwo na terenach zielonych naszego miasta. Tak bardzo ważne w ostatnich czasach bezpieczeństwo, szczególnie w dobie nielegalnej migracji w naszym mieście. Ja bym chciał, Szanowni Państwo, odnieść się w dwóch zdaniach do tego, jak nasze bezpieczeństwo w Szczecinie wygląda, a że jest to regulamin, więc myślę, że nikt nie będzie miał nic mi za złe, że do tego się odniosę. Bezpieczeństwo w naszym mieście Szanowni Państwo wygląda może nie najgorzej, natomiast ludzie, którzy decydują o tym bezpieczeństwie, a szczególnie radni z Komisji Bezpieczeństwa już nieco niestety wygląda to gorzej. Po ostatniej Komisji Bezpieczeństwa pod przewodnictwem Pana Radnego Mateusza Gierygi dochodzimy do wniosku, że tak naprawdę nikt nie panuje nad tym jeżeli chodzi o radnych Szczecina. Nikt nie panuje nad kwestią bezpieczeństwa w naszym mieście. Dlatego będziemy na najbliższej komisji apelować o to, żeby Pan Mateusz Gieryga ustąpił ze stanowiska Przewodniczącego Komisji, bo po prostu zwyczajnie nie dał sobie rady. Jest jeszcze młodym radnym, na pewno przed nim duża kariera, ale w tym momencie kompletnie nie dał sobie rady w tak ważnym temacie. Natomiast, Szanowni Państwo, mówiąc o tym bezpieczeństwie, ja bym chciał poprosić obywatela naszego kraju, Pana Konrada Rączkę o to, żeby w dwóch zdaniach powiedział o właśnie naszym bezpieczeństwie i też i w kontekście tych terenów zielonych. I ja bym Panie Konradzie poprosił Pana tutaj do mnie, jeżeli Pan może podejść.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Ja bardzo Pana przepraszam Pana Rączkę, niestety to ja udzielam głosu, a nie Pan Przewodniczący i bardzo Pana przepraszam, ale niestety Pan nie może zabrać głosu, bo jest to nadzwyczajna sesja Rady Miasta, zwołana na prośbę Pana Prezydenta z odpowiednią ilością punktów, które myśmy przyjęli tutaj do pracy na dzisiaj i nie ma tam żadnego punktu, do którego Pan się może w ogóle odnieść. Pan też, gdyby Pan chciał w ogóle zabrać głos, musiałby Pan się zwrócić do Prezydenta Miasta o zgodę, bo to on jest gospodarzem tego spotkania w odróżnieniu od wszystkich innych sesji rady, na której Przewodniczący Rady jest gospodarzem i wtedy jeżeli ja jestem gospodarzem, to wtedy się Pan by musiał zwrócić do mnie dzień przed sesją. Dzisiaj na tej sesji trzeba było podejść do Prezydenta i się spytać czy wyrazi zgodę, ale ja zrobiłem to za Pana. Od razu Panu powiem. I powiedziałem, że jest taka osoba na sali. Pan Prezydent powiedział, że nie, że sprawa bezpieczeństwa została wyczerpana na Komisji Bezpieczeństwa, kiedy to grupa przeprowadzona przez Państwa zaatakowała funkcjonariuszy publicznych, jakim niewątpliwie są radni. Ja teraz mówię jako Przewodniczący Rady, który musi bronić bezpieczeństwa wszystkich radnych, jeżeli już mówimy o bezpieczeństwie. Ale proszę usiąść, proszę Pana. Proszę usiąść. Pan tu nie jest zaproszony przez nikogo na tą sesję rady.

K. Romianowski - Pan jest zaproszony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, a my jesteśmy głosem mieszkańców Szczecina. Proszę o tym pamiętać.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Ale to się spotkajcie Państwo z Panem w spokoju i tam sobie porozmawiajcie. Na tej komisji, która się odbyła i została zakończona, tam niestety doszło do sytuacji niebezpiecznych w stosunku do radnych, którzy są, jeszcze raz powtórzę, funkcjonariuszami publicznymi. To nie jest tak. Każdy z Państwa jest funkcjonariuszem publicznym. Nie wolno Państwu czy w stosunku do Państwa zachowywać się w sposób agresywny. Wiem, że policja była na miejscu, co Państwo może nie wiecie i że zanotowała te osoby, które były agresywne i w stosunku do nich wyciągnie odpowiednie wnioski. To tyle, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo na tej komisji.

K. Romianowski – Panie Przewodniczący, jeżeli ja mogę się do tego odnieść, bo ja nie widzę Pana Przewodniczącego, bo tutaj kamera mi stoi na widoku, nie widzę Pana Przewodniczącego.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Ja rozumiem, że Państwo przyjęli dzisiaj taki wariant rozmowy na tej sesji, że będziecie Państwo ciągle mówili nie na temat. Otóż będziemy mówili na temat. Tematem obecnym jest regulamin korzystania z terenów zieleni gminy Miasto Szczecin.

K. Romianowski – Dokładnie tak, czyli też i bezpieczeństwo naszego miasta.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – A co to ma wspólnego z bezpieczeństwem? A jeszcze z emigracją, jak Pan chciał dyskutować i o granicy chciał Pan dyskutować. Co to ma wspólnego?

K. Romianowski – ma bardzo dużo. Regulamin się robi po to, żeby było bezpiecznie Panie Przewodniczący. Tak mi się wydaje, wydaje mi się, że każdemu rozsądnemu człowiekowi się wydaje, że regulamin jest po to, żeby przestrzegać pewnych zasad bezpieczeństwa i myślę, że wszyscy doskonale to wiemy. Natomiast jeszcze w dwóch zdaniach się odniosę tej komisji Panie Przewodniczący, bo mówi Pan, że my przyprowadziliśmy grupę ludzi, to byli mieszkańcy Szczecina, którzy chcieli wysłuchać ważnych informacji związanych z nielegalną migracją. To niestety Pana

koledzy, bo Pana tam nie było, ale Pana koledzy uciekli z tej komisji nie wysłuchując dziesiątek mieszkańców Szczecina, którzy po prostu przyszli w normalnej, demokratycznej atmosferze porozmawiać o tym, jak poprawić bezpieczeństwo w Szczecinie. To Państwo powinni się tłumaczyć z tego dlaczego tak potraktowaliście szczecinian.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Nie dyskutujmy o tym, jak przebiegało to posiedzenie Komisji, bo mówię jeszcze raz, powtarzam, jestem Przewodniczącym Rady. Mam obowiązek strzec bezpieczeństwa radnych jako funkcjonariuszy publicznych. Tam niewątpliwie na tym posiedzeniu komisji doszło do ataku na niektórych radnych. Niewątpliwie doszło i niewątpliwie była tam Policja, czego Państwo nawet nie wiecie.

K. Romianowski – wiemy, Panie Przewodniczący.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – No to całe szczęście, że wiecie. I wiecie, jakie będą konsekwencje w związku z tym.

K. Romianowski - Oczywiście każdy atak jest na kogokolwiek, Panie Przewodniczący jest skandaliczny. I o tym nie ma, tutaj to jest jasne, tutaj nie ma co dyskutować. Natomiast skandaliczne też było zachowanie Państwa Radnych, Radnych Koalicji Obywatelskiej, którzy po prostu uciekli z tej komisji, nie wsłuchując się w głos mieszkańców. I nam chodzi tylko o to.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Szanowni Państwo Radni, ja byłem na tej komisji. Zanim Złożę wniosek formalny chciałbym złożyć tylko jedno krótkie wyjaśnienie. Nie czuję się tchórzem. Tak samo jak i moi koledzy, którzy są z Klubu Koalicji Obywatelskiej i dementuję te słowa, które padły gdzieś w przestrzeni internetowej, ale rozumiem, że taka narracja Państwu pasuje. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że my nie uciekliśmy. Jakby Państwo słuchali, a nie krzyczeli i buczeli, zabrakło gwizdów stadionowych. Ale może na granicy w tym momencie Państwo takich odzywek i takich zachowań używają. Ja Panu nie przerywałem. Ja Panu nie przerywałem. Byłem, byłem, jestem co drugi dzień na rowerze i nie boję się przekraczać granicy. Nie będę z Panem dyskutował. Natomiast ani nie czujemy się tchórzami, ani nie uciekliśmy. Jakby Państwo słuchali na Komisji ds. Bezpieczeństwa, dlaczego komisja została odwołana, to by Państwo wiedzieli. Ale jak Państwo nie słuchali, albo Państwo nie wiedzą, to ja Państwu powtórzę. Komisja ds. Bezpieczeństwa przez Przewodniczącego Gierygę została odwołana z uwagi na to, że zaproszeni goście, którzy mieli odpowiadać merytorycznie na pytania mieszkańców oraz radnych nie pojawili się. I taka jest odpowiedź, oficjalne, jedyne stanowisko i jedyna prawda związana z tą komisją, która się niestety zakończyła przed czasem. A to co Państwo zrobili później, to ja już tego komentować nie będę. Natomiast z uwagi na to, że punkt, uchwała 157/25 nie dotyczy kwestii związanej z cudzoziemcami Komisji Bezpieczeństwa zgłaszam **wniosek formalny** o zakończenie dyskusji.

M. Duklanowski – w tym całym trybie cięcia dyskusji na każdym kroku, uciekanie od rozmów nawet wtedy kiedy one wychodzą w jakiś sposób bezpośrednio poza treści uchwały. Faktycznie Państwo przodujecie. Ja chciałem zabrać głos tylko w jednej kwestii na samym początku. Ale teraz i tak odniosę się jeszcze do Pana Wojciecha Kęпки, bo składam wniosek przeciwny po to, żeby móc dyskutować. Kiedy wyszedł ten termin i temat komisji, Komisji Bezpieczeństwa, tego wszystkiego, Pan Przewodniczący powiedział ludzkie zaproszeni przez nas. Pierwszą osobą zapraszającą na posiedzenie komisji był Pan Przemysław Słowik, który chętnie się tym, że to on doprowadził do zwołania tej komisji. Drugą osobą był przewodniczący

Mateusz Gieryga. Ja nikogo tam nie przeprowadziłem na tę komisję, więc Panie Przewodniczący nie wiem do kogo tutaj to zwrócenie się być może do nieobecnego Radnego Słowika, do nieobecnego Radnego Gierygi. Natomiast ta dyskusja tutaj gdybyśmy chcieli, powinniśmy rozmawiać o tym, powinna być dyskusja na wiele różnych rzeczy. Myśmy mieli swego czasu taką uchwałę, petycję w sprawie Trybuny Obywatelskiej. Państwo mówili wtedy, że każdy może przecież przyjść i zabrać tutaj głos. Właśnie przed chwilą zobaczyliśmy, że nie każdy może to zrobić. Dlatego myśmy wtedy głosowali za tą Trybuną Obywatelską, bo każda forma kontaktu z mieszkańcami Szczecina, gmin ościennych, ludzi, którzy przyjeżdżają do Szczecina, którzy chcą powiedzieć różne dobre rzeczy np. na temat naszego miasta powinny mieć tutaj miejsce. Państwo jednak jesteście po drugiej stronie. Ja uważam, że powinniśmy zagłosować wszyscy przeciwko temu wnioskowi ponieważ sprawa parków jest istotna z wielu różnych względów, a na samym końcu chcę podziękować bardzo mocno Pani Dyrektor Darii Radzimskiej i całemu zespołowi Zakładu Usług Komunalnych również zespołowi Zakładu Usług Komunalnych za to, że pochyliście się Państwo, bo ja chyba z 20 poprawek złożyłem do tego 80% czy 75% z nich jest ujętych. To były rzeczy dotyczące braku dojazdu w niektóre miejsca, czyli na przykład nie mielibyśmy obsługi Hotelu Park, nie mielibyśmy obsługi restauracji nad jeziorem Rusałka, nie byłoby możliwości dojazdu do garaży, więc za to bardzo serdecznie Państwu dziękuję, bo od piątku wykonaliście Państwo tytaniczną pracę i za dzisiejsze spotkanie w tej kwestii bardzo serdecznie dziękuję. Właśnie dla bezpieczeństwa naszych mieszkańców i to chciałem w ogóle powiedzieć na samym początku, ale Państwo tutaj próbujecie kneblować nam usta naprawdę w sposób zupełnie niepotrzebny. W §40 ust. 2 regulaminu Rady Miasta, który jest przyjęty, jasna jest informacja po zakończeniu dyskusji, czyli to co zostało wykonane przy uchwale w sprawie WPF-u i w sprawie kredytów EBI. Po zakończeniu dyskusji przewodniczący obrad udziela głosu referentowi w celu udzielenia odpowiedzi i wyjaśnień oraz ewentualnego zgłoszenia autopoprawek. Pan Przewodniczący tego nie zrobił, mimo tego, że prosiłem o to zresztą dwukrotnie. Prośba o to żebyśmy na przyszłość albo doczytali regulamin, albo proszę otoczyć się...

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Proszę mnie pouczać Panie Radny, proszę mnie nie pouczać.

M. Duklanowski – Będę Pana pouczał.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Ale to Pan nie ma racji w tym punkcie, ale ja jeszcze raz Panu mówię, że Pan nie ma racji, a potem Panu wyjaśnię.

M. Duklanowski – Referentem tej uchwały zgłaszający był Prezydent miasta, w jego imieniu głos zabierała Pani Skarbnik, głos zabierał Pan Prezydent Przepiera, a po zakończeniu dyskusji Przewodniczący obrad, raz jeszcze przytoczę, Przewodniczący obrad udziela głosu referentowi. Państwo tego nie zrobiliście. Państwo nie zrobiliście celem udzielenia odpowiedzi i wyjaśnień. Ja zadawałem jasne pytania konkretne, zadawał je Przewodniczący Romianowski, zadawał je Przewodniczący Kopeć, Radny Dariusz Smoliński, zadawaliśmy te pytania. Pan Przewodniczący po prostu kneblując dyskusję łamie jeszcze regulamin.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad – Pan, Panie Radny, mówiąc o regulaminie korzystania z terenów zielonych Gminy Miasto Szczecin okazało się, że Pana to w ogóle nie interesuje. Bo w ogóle się Pan w tej sprawie nie chciał wypowiadać. Chce się Pan wypowiadać w sprawie obcokrajowców, którzy atakują granice polskie, albo mówi o tym, że my tutaj nie udzielamy odpowiedzi, znaczy nie kierujemy głosu do Prezydenta, do Pani Prezydent, do Pani Skarbnik, czy drugiego Prezydenta.

Kierujemy za każdym razem. To, czy Prezydenci i w jakiej kolejności odpowiadają, czy Pani Skarbnik, to już jest kwestia decyzji, którą Państwo podejmują. Ja nie jestem od tego, żeby zarządzać Kolegium Prezydenckim. Od tego jest Prezydent miasta. I jeżeli Państwo w swoim gronie uzgodnili, że odpowiedź udzieli Pani Skarbnik, to udziela Pani Skarbnik. Jeżeli w swoim gronie uzgodnili, że Pan Michał Przepiera – Prezydent, udzieli odpowiedź na tam zadaną kwestię, to Pan Prezydent Przepiera udziela tą odpowiedź. My nie możemy wymuszać, bo ci Państwo wbrew pozorom nie są naszymi niewolnikami. I to nas albo zadowala, albo nie. I jeżeli jesteśmy zadowoleni z tych odpowiedzi, no to wyrażamy to w głosowaniu. Jeżeli nie jesteśmy zadowoleni, to też wyrażamy to w głosowaniu. I taka jest droga, proszę Państwa. Jak Państwo zostaniecie prezydentami, czego życzę, to będziecie wtedy udzielali takiej odpowiedzi, być może w jakiejś innej formule. Ja nie wiem. Ta formuła, która nas dzisiaj obowiązuje, moim zdaniem jest dobrą formułą, że to Kolegium Prezydenckie decyduje o tym, kto w imieniu Kolegium odpowiada na zadane pytania. A nie my wybieramy, żeby to koniecznie Pani albo koniecznie Pan na to pytanie odpowiedział.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Wojciecha Kępi

za – 16 przeciw – 7 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 157/25 z autopoprawkami

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z terenów zieleni Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr II/N/350/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

183/25 – przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 9 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 183/25

za – 23 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Henryka Siemiradzkiego 9 w Szczecinie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy

zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Uchwała Nr II/N/351/25 stanowi załącznik nr 00 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania punktu 3 porządku obrad:

3. Zamknięcie obrad.

P. Bartnik – Przewodniczący obrad - Szanowni Państwo, bardzo dziękuję Państwu za obecność. Zapraszam Państwa wszystkich na sesję Rady uroczystą, która odbędzie się w piątek o godzinie 10.00. Jednocześnie zapraszam wszystkich w sobotę na godzinę 12.00 pod Pomnik Czynu Polaków, a następnie do Różanki, gdzie będzie dzielony, a właściwie nie dzielony, tylko dzielone w liczbie mnogiej dwa wielkie torty. I proszę Radnych o pomoc w tym dzieleniu.

Następnie Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad II sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka II nadzwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Paweł Bartnik

Protokolowała:

Edyta Sowińska