

**UCHWAŁA NR XVI/393/16**  
**RADY MIASTA SZCZECIN**  
z dnia 23 lutego 2016 r.

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie oraz na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje za nieuzasadnioną skargę Państwa [imię i nazwisko] z dnia 14 stycznia 2016 r. na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie oraz na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie w zakresie naliczonej opłaty za zajęcie pasa ruchu drogowego pod pawilon handlowo-usługowy położony przy al. [ulica] w Szczecinie.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 14 stycznia 2016 r. Państwo [imię i nazwisko], złożyli skargę na działanie Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie oraz na działania Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie w zakresie naliczonej opłaty za zajęcie pasa ruchu drogowego pod pawilon handlowo-usługowy położony przy al. [ulica] w Szczecinie.

Przedmiotem skargi jest wypowiedziana (pismem z dnia 29.10.2015 r.) umowa dzierżawy przez Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie (ze skutkiem na dzień 31.01.2016 r.) na grunt Skarbu Państwa o pow. 70m<sup>2</sup>, stanowiący część działki drogowej nr 147 z obr. 2063, zabudowanej częścią pawilonu handlowo-usługowego przy al. [ulica], należącego do skarżących. Z wnioskiem o rozwiązanie przedmiotowej umowy do ZBiLK-u, w dniu 15.10.2015 r. wystąpił Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, jako zarządca drogi. Z uwagi na to, że wybudowane pawilony handlowo-usługowe przy Al. [ulica], zlokalizowane zostały w części na działce komunalnej nr 151 o symbolu „Bi” oraz w części na działce gruntu Skarbu Państwa o symbolu „dr”, ich użytkownicy mieli zawarte po dwie umowy dzierżawy. Umowa na część działki komunalnej nr 151 z obręb 2063 (zgodnie z Uchwałą Nr XLI/521/97 Rady Miasta Szczecina z dnia 29.12.1997 r.) została przedłużona na czas nieoznaczony. Z kolei umowa na część działki drogowej nr 147 (zgodnie z Zarządzeniem nr 534/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 25.09.2014 r.) została przedłużona na okres 5 lat tj. do dnia 31.01.2020 roku. Skarżący nie zgodzili się z wypowiedzeniem ostatniej umowy i oczekują możliwości dalszego kontynuowania dzierżawy na warunkach, jakie były w niej zawarte. Ponadto, skarżący odmówili zawarcia nowej umowy dzierżawy (na zasadzie zajęcia pasa ruchu drogowego) z Zarządem Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, z uwagi na podwyższoną stawkę dzierżawy.

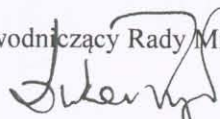
Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w dniu 18.02.2016 roku, na posiedzeniu Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa RM z Komisją ds. Gospodarki Komunalnej, Rewitalizacji i Ochrony Środowiska RM, na podstawie udzielonych informacji przez przedstawicieli ZBiLK-u oraz ZDiTM-u, ustalono, że Państwo [imię i nazwisko] pierwszą umowę dzierżawy, na działkę nr 147 z obręb 2063 zawarli w 1991 roku. Pozwolenie na budowę pawilonu zostało im wydane na mocy decyzji z dnia 03.04.1991 roku. Natomiast działka nr 147 jest działką drogową od 1966 roku, wydzieloną w trakcie prac związanych z zakładaniem ewidencji gruntów dla obręb 2063, tj. przed wybudowaniem pawilonów handlowo-usługowych, przy al. [ulica] w Szczecinie. Skarżący zostali poinformowani, że po wygaśnięciu umowy zawartej z Zarządem Budynków i Lokali Komunalnych, mają możliwość kontynuowania dzierżawy, po wystąpieniu do Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego, z wnioskiem w celu wydania zezwolenia na zajęcia pasa ruchu

drogowego pod część istniejącego pawilonu. Umowa dzierżawy z dnia 12.03.2015 roku została rozwiązana na podstawie zapisów § 8 tej umowy, który stanowi, że umowa może być rozwiązana w każdym terminie, przez każdą ze stron za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, bez podania przyczyn.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że działania Dyrektora Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie oraz Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, w tej sprawie były zgodne z obowiązującym prawem, wobec czego brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

*Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin



**Lukasz Tyszler**