

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 155 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) - dalej kpa, oraz art. 71 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 85 i a 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112.) - dalej ustawa ooś, po rozpatrzeniu wniosku CONTEC S.A., w imieniu których występuje Pełnomocnik Pan Henryk Dominiak, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych, w szczególności zużytych opon” planowanego do realizacji na terenie działek nr 22/15, 65/5 i 38/6 obręb 1084 przy ul. Kujota w Szczecinie; pod warunkiem realizacji przedsięwzięcia zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

I. Zmieniam decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR w następujący sposób:

1. W rozstrzygnięciu decyzji na stronie pierwszej część A o treści:

„ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych, w szczególności zużytych opon samochodowych” zlokalizowanego na ul. Ks. Stanisława Kujota w Szczecinie, działki ewidencyjne nr: 65/5, 65/1, 65/4 i 38/6 z obrębu 1084, i jednocześnie:”

zastępuję zapisem o treści:

„ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych, w szczególności zużytych opon samochodowych” zlokalizowanego na ul. Ks. Stanisława Kujota w Szczecinie, działki ewidencyjne nr: 22/15, 65/5 i 38/6 z obrębu 1084.”

2. W rozstrzygnięciu decyzji na stronie pierwszej w części B w punkcie I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia zapis o treści:

„Wydajność jednego reaktora pirolitycznego wyniesie 15 Mg/dobę. W ramach rozbudowy powstaną także na terenie zakładu cztery nowe zbiorniki magazynowe oleju popirolitycznego o pojemności jednego zbiornika maksymalnie 122 m³, zbiornik do magazynowania gazu o pojemności 140 m³, własny punkt załadunku oleju do cystern, zbiornik magazynowy paliwa o pojemności 2500 dm³.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach ewidencyjnych nr 65/5, 65/1, 65/4 i 38/6 obręb 1084 przy ul. Ks. Stanisława Kujota 36 w Szczecinie oraz na części działek ewidencyjnych nr 17/8 obręb 1084 (działka drogowa) i nr 37/1 obręb 1084 w zakresie odprowadzania wód istniejącą kanalizacją i istniejącym wylotem W-7.”,

zastępuje zapisem o treści:

„Wydajność jednego reaktora pirolitycznego wyniesie 1 Mg/godzinę. W ramach rozbudowy powstanie także na terenie zakładu: pięć zbiorników magazynowych (dwa o pojemności po 60 m³ oraz trzy o pojemności po 200 m³), zbiornik do magazynowania gazu o pojemności 200 m³, własny punkt załadunku oleju do cystern, zbiornik magazynowy paliwa o pojemności 2500 dm³.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na części działki nr 22/15 obręb 1084, części działki nr 65/5 obręb 1084 jako wieczyste użytkowanie oraz części działki nr 38/6 obręb 1084 jako służebność.”.

3. **W rozstrzygnięciu decyzji na stronie drugiej w części B w punkcie III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zapis o treści:**

„2. zamontować dwa reaktory o wydajności maksymalnej 15 Mg/dobę,”,

zastępuje zapisem o treści:

„2. zamontować dwa reaktory o wydajności maksymalnej 1 Mg/godzinę,”.

- II. **Zmieniam załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR – Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych, w szczególności zużytych opon” w następujący sposób:**

1. **Na stronie pierwszej charakterystyki (strona nr 22 decyzji), zapisy o treści:**

- „Wydajność jednego reaktora pirolitycznego wyniesie 15 Mg/dobę. W ramach rozbudowy powstaną także na terenie zakładu cztery nowe zbiorniki magazynowe oleju popirolitycznego o pojemności jednego zbiornika maksymalnie 122 m³,”
- „zbiornik do magazynowania gazu o pojemności 140 m³,”
- „Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana zostanie na dz. nr: 65/5, 65/1, 65/4 i 38/6 z obrębu 1084 przy ul. Ks. Stanisława Kujota w Szczecinie.”,
- „Bilans terenu przedsięwzięcia
 1. Powierzchnia zielona – 9 170 m²,
 2. Powierzchnie utwardzone i niezadaszone – 7 802 m²,
 3. Budynki i obiekty zadaszone – 4 352 m²,
 4. Łącznie – 21 324 m².”

zastępuje się zapisami o treści:

- „Wydajność jednego reaktora pirolitycznego wyniesie 1 Mg/godzinę. W ramach rozbudowy powstanie także na terenie zakładu pięć zbiorników magazynowych (dwa o pojemności po 60 m³ oraz trzy o pojemności po 200 m³),”
- „zbiornik do magazynowania gazu o pojemności 200 m³,”
- „Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana zostanie na dz. nr: 22/15, 65/5 i 38/6 z obrębu 1084 przy ul. Ks. Stanisława Kujota w Szczecinie.”,
- „Bilans terenu przedsięwzięcia
 1. Powierzchnia zielona – 2 882 m²,
 2. Powierzchnie utwardzone i zabudowane – 25 933 m²,
 3. Łącznie – 28 815 m².”

2. **Na stronie drugiej charakterystyki (strona nr 23 decyzji), zapisy o treści:**

- „a. Instalacja pirolizy, w skład której wchodzi:
 - Sekcja Reaktorowa wraz z węzłem Rozdzielania Gazu Procesowego – przewiduje się zainstalowanie dwóch reaktorów pracujących niezależnie do siebie o wydajności do 15 Mg/dobę każdy – część istniejąca,
 - Podgrzewacz z układem Czynnika Grzewczego Procesowego, jeden układ dla dwóch reaktorów, układ palników pracujących w okresie rozruchu na paliwie pomocniczym (gaz

- LPG), podczas normalnej pracy podgrzewacz zasilany gazem opałowym – część istniejąca,
- Sekcja Reaktorowa wraz z węzłem Rozdzielania Gazu Procesowego – przewiduje się zainstalowanie dwóch reaktorów pracujących niezależnie do siebie o wydajności do 15 Mg/dobę każdy – część nowa,
 - Podgrzewacz z układem Czynnika Grzewczego Procesowego, jeden układ dla dwóch reaktorów, układ palników pracujących w okresie rozruchu na paliwie pomocniczym (gaz LPG), podczas normalnej pracy podgrzewacz zasilany gazem opałowym – część nowa.”,
 - „d. Magazyn oleju popirolitycznego – dwa zbiorniki o pojemności max 122 m³ każdy zlokalizowane w nowej części hali oraz dwa nowe zbiorniki w wannie przy zbiornikach gazu pizolitycznego o pojemności 2 x max 122 m³, zbiorniki będą wykorzystywane do magazynowania oleju wytwarzanego we wszystkich reaktorach,”

zastępuje się zapisami o treści:

- „a. Instalacja pirolizy, w skład której wchodzi:
 - Sekcja Reaktorowa wraz z węzłem Rozdzielania Gazu Procesowego – przewiduje się zainstalowanie dwóch reaktorów pracujących niezależnie do siebie o wydajności do 15 Mg/dobę każdy – część istniejąca,
 - Podgrzewacz z układem Czynnika Grzewczego Procesowego, jeden układ dla dwóch reaktorów, układ palników pracujących w okresie rozruchu na paliwie pomocniczym (gaz LPG), podczas normalnej pracy podgrzewacz zasilany gazem opałowym – część istniejąca,
 - Sekcja Reaktorowa wraz z węzłem Rozdzielania Gazu Procesowego – przewiduje się zainstalowanie dwóch reaktorów pracujących niezależnie do siebie o wydajności do 1 Mg/godzinę każdy – część nowa,
 - Podgrzewacz z układem Czynnika Grzewczego Procesowego, jeden układ dla dwóch reaktorów, układ palników pracujących w okresie rozruchu na paliwie pomocniczym (gaz LPG), podczas normalnej pracy podgrzewacz zasilany gazem opałowym – część nowa.”,
- „d. Magazyn oleju popirolitycznego – pięć zbiorników magazynowych (dwa o pojemności po 60 m³ oraz trzy o pojemności po 200 m³, zbiorniki będą wykorzystywane do magazynowania oleju wytwarzanego we wszystkich reaktorach”.

3. Na stronie trzeciej charakterystyki (strona nr 24 decyzji), zapis o treści:

- „8. Zbiornik gazu niekondensującego – 1 zbiornik buforowy na gaz, o pojemności 140 m³ zlokalizowany na istniejącej tacy betonowej powiązany z pracą dwóch istniejących reaktorów oraz nowy zbiornik na gaz o pojemności do 140 m³ zlokalizowany na tacy betonowej powiązany z pracą nowych reaktorów,”

zastępuje się zapisem o treści:

- „8. Zbiornik gazu niekondensującego – 1 zbiornik buforowy na gaz, o pojemności 140 m³ zlokalizowany na istniejącej tacy betonowej powiązany z pracą dwóch istniejących reaktorów oraz nowy zbiornik na gaz o pojemności do 200 m³ zlokalizowany na tacy betonowej powiązany z pracą nowych reaktorów,”.

III. Pozostałą treść decyzji pozostawiam bez zmian.

Uzasadnienie

Pan Henryk Dominiak, działając w imieniu CONTEC S.A. z siedzibą: al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa, wnioskiem z dnia 07.08.2024 r., wystąpił o zmianę ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych,

w szczególności zużytych opon” planowanego do realizacji na terenie działek nr 22/15, 65/5 i 38/6 obręb 1084 przy ul. Kujota w Szczecinie.

Do wniosku załączono zgodnie z obowiązującymi przepisami:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez Przedsiębiorstwo „EKOLOG-POL” (Police, sierpień 2024) – wraz z jego zapisem w formie elektronicznej, w odpowiedniej ilości sztuk, dalej zwany jako Raport OOŚ,
2. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś,
3. wydruk pełnomocnictwa udzielonego Panu Henrykowi Dominiakowi wraz z potwierdzeniem dokonania opłaty skarbowej za pełnomocnictwo,
4. potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

W związku z faktem, że wnioskodawca nie przedłożył wszystkich wymaganych do wniosku dokumentów, organ, na podstawie art. 64 § 2 kpa, wezwał w piśmie z dnia 19.08.2024 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(3) do przedłożenia:

- mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1 ustawy ooś;
- oryginału bądź urzędowo potwierdzonej kopii pełnomocnictwa.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, w dniu 05.09.2024 r. Wnioskodawca przedłożył wymaganą dokumentację.

Zgodnie z art. 155 kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Niezbędne zatem do zmiany decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo jest spełnienie następujących przesłanek:

- brak przeciwwskazań w przepisach szczególnych – art. 87 ustawy ooś stwierdza, iż w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przepis art. 155 kpa stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; z przytoczonego przepisu wynika, iż dopuszcza on zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trybie art. 155 kpa, a ponadto wyłącza konieczność uzyskania zgody wszystkich stron postępowania, ograniczając wymóg do wyrażenia zgody przez podmiot, który złożył wniosek o jej wydanie, jednocześnie art. 87 ww. ustawy wprowadza wymóg zastosowania procedury wymaganej w przypadku wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- zgoda strony - wnioskodawca składający wniosek o zmianę decyzji taką zgodę wyraził,
- za jej zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony – w przedmiotowej sprawie zgodnie z przedłożoną dokumentacją, a w tym z przedłożonym Raportem OOŚ, wprowadzenie zmian związane jest ze zmianą wydajności dwóch nowych reaktorów, o które instalacja zostanie rozbudowywana.

Zgodnie z art. 87 ustawy ooś w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy działu V i VI ww. ustawy, tj. wprowadzony został wymóg zastosowania procedury wymaganej przy wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach również do zmiany decyzji w trybie art. 155 kpa.

Organem właściwym do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś jest Prezydent Miasta Szczecin.

Po przeanalizowaniu dokumentacji wniosku organ stwierdził, iż zgodnie z oświadczeniem Wnioskodawcy, zmiana decyzji obejmuje:

- zmianę wydajności każdego z reaktorów,
- zmianę sposobu magazynowania oleju popirolitycznego,
- zmianę odpylania hali przerobu sadzy,
- zmianę lokalizacji Agregatu Diesla,
- zmianę pojemności zbiornika magazynowego gazu popirolitycznego,
- zmianę lokalizacji Stacji trafo,
- zmianę numerów działek na których zlokalizowana jest inwestycja,
- zmianę stosunku odpadów przeznaczonych do pirolizy i na sprzedaż,
- zmianę ilości poboru wody do granulacji,
- zmianę ilości odpadów technologicznych,
- zmianę w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza,
- zmianę bilansu terenu,
- zmianę w ilości odprowadzania wód opadowych.

Mając na uwadze powyższy zakres zmian planowanego przedsięwzięcia, organ uznał, iż kwalifikacja przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującymi zapisami Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), z uwzględnieniem wnioskowanych zmian, nie ulegnie zmianie w stosunku do kwalifikacji przedsięwzięcia określonej w decyzji z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych, w szczególności zużytych opon” planowanego do realizacji na terenie działek nr 22/15, 65/5 i 38/6 obręb 1084 przy ul. Kujota w Szczecinie.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, po uwzględnieniu wnioskowanych zmian, nadal wpisuje się w zapisy ww. rozporządzenia Rady Ministrów, i kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust. 2, pkt. 1 – przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile zostały one określone; w oparciu o:

- § 2 ust. 1, pkt. 47 - instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.);
- § 3 ust. 1, pkt. 30c - instalacje do przesyłu: c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20;
- § 3 ust. 1, pkt. 34c - instalacje do dystrybucji: c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20;
- § 3 ust. 1, pkt. 37c - instalacje do naziemnego magazynowania: c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi;

— § 3 ust. 1, pkt. 54 - zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Będąc w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym organ, na podstawie przedłożonej dokumentacji, określił krąg stron postępowania i zgodnie z art. 61 § 4 kpa, pismem z dnia 11.09.2024 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(5), zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR.

Następnie organ na podstawie art. 59a ustawy ooś przystąpił do analizy zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na terenie inwestycji obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port” przyjęty uchwałą Nr XXLI/1055/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 2 z 2010 r., poz. 34). Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w granicach terenu elementarnego S.M.7019.PU, a jego realizacja i eksploatacja nie będzie sprzeczna z ustaleniami ww. planu (pismo z dnia 23.09.2024 r., znak: WAIb-II.6724.3.79.2024.ED).

Po stwierdzeniu zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, organ zgodnie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś przystąpił do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, obejmującego w szczególności:

- A. weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- B. uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- C. zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

A. Weryfikacja raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dokumentacji przedstawiono zmiany konieczne do wprowadzenia w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wnioskowane zmiany związane są ze zmianą wydajności dwóch nowych reaktorów, o które instalacja zostanie rozbudowana. Optymalne rozmieszczenie poszczególnych składowych instalacji pozwoliły na wygospodarowanie większej powierzchni przeznaczonej do posadowienia nowych reaktorów. Zatem możliwa jest realizacja reaktorów, które pomieszczą większą ilość odpadów co w konsekwencji doprowadzi do zwiększenia wydajności. W obowiązującej decyzji środowiskowej wydajność reaktorów została określona na 0,625 Mg/h, natomiast zmiana będzie dotyczyła zwiększenia wydajności każdego nowego reaktora do 1 Mg/h.

W wyniku ww. zmiany wydajności zachodzą także następujące zmiany.

— Zmiana w konfiguracji zbiorników magazynowych oleju. Docelowo przewiduje się dwa zbiorniki o pojemności 60 m³ każdy oraz trzy zbiorniki o pojemności do 200 m³ każdy. W aktualnej decyzji wskazano cztery zbiorniki magazynowe ok. pojemności 122 m³ każdy.

— Zmiana odprowadzania pyłu z hali obróbki sadzy. Początkowo zakładano jeden emitör odpowiedzialny za emisję ze wszystkich operacji w hali obróbki sadzy (emitör określono jako „Granulacja sadzy”). Obecnie planuje się zastosowanie rozdziału strumieni i zdecydowano o oddzielnym oczyszczaniu powietrza po młynie oraz oddzielnym oczyszczaniu powietrza po suszeniu materiału podczas granulacji. Działanie to umożliwi zmniejszenie emisji pyłu do max 10 mg/m³. Rozdział strumieni wymusza zastosowanie oddzielnych systemów oczyszczania i odprowadzania oczyszczonego powietrza dwoma emitörami zamiast jednym.

— Zmiana lokalizacji agregatu Diesla – aktualnie planuje się lokalizację na zewnątrz hali.

- Zmiana ilości odpadów przeznaczonych do przetworzenia, co w konsekwencji spowoduje zwiększenie ilości wytwarzanego gazu pirolitycznego. Gaz ten aktualnie magazynuje się w zbiorniku, zatem wymagany będzie zbiornik o większej pojemności. W związku z powyższym przewiduje się zmianę pojemności zbiornika do 200 m³. Należy również zaktualizować ilość odpadów, która po rozdrobnieniu zostanie przekazana do pirolizy, a która przekazana do kolejnego odbiorcy (25 000 Mg/rok odpadów przewidzianych do pirolizy, a w tym 5 000, – 10 000 Mg/rok odpadów przewidzianych na sprzedaż).
- Zmiana polegająca na zwiększeniu ilości odpadów przetwarzanych w instalacji pirolizy, ilości powstających odpadów technologicznych, emisji zanieczyszczeń do powietrza, a także zwiększenia zapotrzebowania na wodę i odprowadzania wód opadowych (pobór wody do granulacji wyniesie 3200 m³/rok, a ilości odpadów zwiększą się następująco:
 - a) 19 10 01 Odpady żelaza i stali (złom żelazny) - 1 996,8 Mg/rok,
 - b) 19 12 02 Metale żelazne (złom żelazny) – 1 996,8 Mg/rok,
 - c) 19 10 01 Odpady żelaza i stali (złom żelazny) – 83 Mg/rok.).
- Zmiana w zakresie działek inwestycyjnych w związku z przeprowadzonym podziałem działek ewidencyjnych (instalacja zostanie zlokalizowana na części działki nr 22/15 obręb 1084 oraz części działki nr 65/5 obręb 1084 jako wieczyste użytkowanie i części działki nr 38/6 obręb 1084 jako służebność).

B. Uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień.

W ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia organ zgodnie z art. 77 ustawy ooś pismami z dnia 26.09.2024 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(9-12) wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie oraz do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o opinię w sprawie.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego pismem z dnia 15.11.2024 r., znak: WOŚ-II.7030.17.2024.PM na podstawie art. 36 kpa poinformował o wyznaczeniu nowego terminu na zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie – do dnia 31.12.2024 r.. Tutejszy organ pismem z dnia 19.11.2024 r. strony o powyższym. Następnie, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego pismem z dnia 26.11.2024 r., znak: WOŚ-II.7030.17.2024.PM wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do Raportu OOS w zakresie przedstawienia badań gazu popirolitycznego, informacji dot. najlepszych dostępnych technik (BAT), sposobów magazynowania odpadów oraz potwierdzenia zgłoszenia sadzy i oleju popirolitycznego jako produktu. Organ przekazał ww. wezwanie Wnioskodawcy, a ten w dniu 18.12.2024 r. przedłożył odpowiedź na wezwanie.

Pismem z dnia 04.02.2025 r., znak: WOŚ-II.7030.17.2024.PM Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego negatywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu wskazał na wątpliwość odnośnie oczyszczenia i odsiarczenia gazu popirolitycznego oraz na możliwe uciążliwości dla otoczenia wynikające z eksploatacji zakładu. Wobec powyższego tut. organ wezwał Wnioskodawcę do ustosunkowania się do uzyskanej opinii. Wnioskodawca w dniu 17.03.2025 r. przedłożył odpowiedź na wezwanie. W świetle uzyskanej odpowiedzi tut. organ pismem z dnia 31.03.2025 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(47) wystąpił do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o ponowną opinię w sprawie. W odpowiedzi na powyższe Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego pismem z dnia 23.04.2025 r., znak: WOŚ-II.7030.17.2024.PM poinformował, że zajął już stanowisko w przedmiotowej sprawie, nie odnosząc się do dodatkowych informacji przekazanych przez tut. organ.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie, w opinii sanitarnej z dnia 17.10.2024 r., znak: ONS.ZNS.403.23.2024 pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu stanowiska stwierdził, iż na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w przedmiotowej sprawie, przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie ludzi pod warunkiem prowadzenia prac budowlanych o zwiększonej emisji hałasu wyłącznie w porze dziennej oraz pod warunkiem odpowiedniej organizacji placu budowy i prowadzenia selektywnego gromadzenia odpadów.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW Wody Polskie pismem z dnia 15.10.2024 r., znak: S.RZŚ.4900.36.2024.RK wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do Raportu OOŚ w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

Organ przekazał ww. wezwanie Wnioskodawcy, a ten w dniu 14.11.2024 r. przedłożył odpowiedź na wezwanie.

Wobec powyższego Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW Wody Polskie pismem z dnia 03.12.2024 r., znak: S.RZŚ.4900.36.2024.RK wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień

i uzupełnień do Raportu OOŚ w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Organ przekazał ww. wezwanie Wnioskodawcy, a ten w dniu 17.03.2025 r. przedłożył odpowiedź na wezwanie. Następnie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW Wody Polskie pismem z dnia 10.04.2025 r., znak: S.RZŚ.4900.36.2024.RK ponownie wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do Raportu OOŚ w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. Organ przekazał ww. wezwanie Wnioskodawcy, a ten w dniu 09.05.2025 r. przedłożył odpowiedź na wezwanie. W odpowiedzi na powyższe Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW Wody Polskie w postanowieniu z dnia 23.05.2025 r., znak: S.RZŚ.4900.36.2025.RK uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki dot. jego realizacji i eksploatacji. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ stwierdził, iż planowane przedsięwzięcie przy zachowaniu parametrów określonych w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także zastosowaniu się do nałożonych warunków; przedsięwzięcie nie pogorszy istniejącego stanu środowiska wodno-gruntowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 04.11.2024 r., znak: WONS.4221.67.2024.PP na podstawie art. 36 kpa poinformował o wyznaczeniu nowego terminu na zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie – do dnia 04.12.2024 r.. Tutejszy organ pismem z dnia 08.11.2024 r. strony o powyższym. Następnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 04.12.2024 r., znak: WONS.4221.67.2024.PP wezwał do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do Raportu OOŚ w zakresie analizy substancji odorowych i wystąpienia możliwych konfliktów społecznych. Organ przekazał ww. wezwanie Wnioskodawcy, a ten w dniu 17.03.2025 r. przedłożył odpowiedź na wezwanie. W odpowiedzi na powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem z dnia 09.07.2025 r., znak: WONS.4221.67.2024.PP uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie określił warunki dla jego realizacji i eksploatacji. W uzasadnieniu stanowiska stwierdził, iż przedmiotowe przedsięwzięcie pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych omówionych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także przy uwzględnieniu określonych dla niego warunków; nie będzie powodować przekroczenia obowiązujących norm i w znaczny sposób nie pogorszy istniejącego stanu środowiska.

C. Zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa.

W ramach zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś, obwieszczeniem z dnia 27.09.2024 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(13) podał do publicznej wiadomości informację o przeprowadzanej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

a także o możliwości zapoznania się z uzupełnioną dokumentacją przedmiotowego postępowania. Jednocześnie, tut. organ wskazał 30-dniowy termin umożliwiając społeczeństwu zapoznanie się dokumentacją oraz składanie uwag i wniosków. Podanie do publicznej wiadomości nastąpiło poprzez:

- ogłoszenie informacji w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego do wydania decyzji – od dnia 27.09.2024 r. do dnia 28.10.2024 r.,
- ogłoszenie informacji poprzez obwieszenie umieszczone w miejscu realizacji przedsięwzięcia – od dnia 27.09.2024 r. do dnia 28.10.2024 r.,
- udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej – od dnia 27.09.2024 r. do dnia 28.10.2024 r..

W ww. terminie pismem z dnia 04.10.2024 r. Baltchem S.A. przedłożył stanowisko w sprawie – w odniesieniu do uciążliwości związanych z funkcjonowaniem zakładu CONTEC S.A. i jego planowaną rozbudową.

Wobec powyższego, tut. organ pismem z dnia 10.10.2024 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(15) wezwał Wnioskodawcę do ustosunkowania się do zgłaszanych uwag. W dniu 25.10.2024 r. Wnioskodawca przedłożył stosowne uzupełnienie.

Następnie, biorąc pod uwagę obszerność materiału dowodowego w niniejszej sprawie, a w tym wezwania, uzupełnienia oraz uzgodnienia i opinie organów współdziałających w postępowaniu, organ w ramach zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w ocenie całości zebranej dokumentacji; zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś, obwieszczeniem z dnia 11.07.2025 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(62) podał do publicznej wiadomości ponowną informację o przeprowadzanej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także o możliwości zapoznania się z uzupełnioną dokumentacją przedmiotowego postępowania. Jednocześnie, tut. organ wskazał 30-dniowy termin umożliwiając społeczeństwu zapoznanie się dokumentacją oraz składanie uwag i wniosków. Podanie do publicznej wiadomości nastąpiło poprzez:

- ogłoszenie informacji w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego do wydania decyzji – od dnia 11.07.2025 r. do dnia 11.08.2025 r.,
- ogłoszenie informacji poprzez obwieszenie umieszczone w miejscu realizacji przedsięwzięcia – od dnia 11.07.2025 r. do dnia 11.08.2025 r.,
- udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej – od dnia 11.07.2025 r. do dnia 11.08.2025 r..

We wskazanym terminie do tut. organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Organ, zgodnie z art. 80 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wziął pod uwagę:

- wyniki uzyskanych uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ww. ustawy;
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Ponadto, w przedmiotowej sprawie w związku z uwagami dot. potencjalnych uciążliwości związanych z eksploatacją zakładu; tut. organ wystąpił do organu kontrolnego, tj. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o przekazanie informacji dot. przeprowadzonych kontroli wobec zakładu CONTEC S.A..

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 28.05.2025 r., znak WI.7024.40.2024.APO Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Szczecinie poinformował tut. organ o przeprowadzonych przez siebie czynnościach wobec ww. zakładu. Tutejszy organ przeanalizował przekazaną dokumentację a następnie włączył do akt przedmiotowej sprawy.

Ponadto, z uwagi na czas procedowania niniejszego postępowania, pismem z dnia 11.08.2025 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(63) tut. organ wezwał wnioskodawcę do przedstawienia

aktualnego stanu zakładu. Wnioskodawca pismem z dnia 14.08.2025 r. przedłożył wymagane informacje, tj. informacje dot. aktualnego zakresu funkcjonowania zakładu, posiadanych decyzji oraz dotychczasowo wytwarzanych produktów.

Z rozpoznania sprawy na podstawie dostępnych dokumentów będących podstawą do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko, a także będących podstawą do zdefiniowania warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, zapewniających ochronę środowiska z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów wynika co następuje.

Z rozpoznania sprawy na podstawie dostępnych dokumentów, a w tym przedłożonego Raportu OOŚ oraz stanowisk organów współdziałających wynika co następuje:

1. Przedmiotem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych, w szczególności zużytych opon” jest zmiana, która obejmuje:
 - zmianę wydajności każdego z reaktorów,
 - zmianę sposobu magazynowania oleju popirolitycznego,
 - zmianę odpylania hali przerobu sadzy,
 - zmianę lokalizacji Agregatu Diesla,
 - zmianę pojemności zbiornika magazynowego gazu popirolitycznego,
 - zmianę lokalizacji Stacji trafo,
 - zmianę numerów działek na których zlokalizowana jest inwestycja,
 - zmianę stosunku odpadów przeznaczonych do pirolizy i na sprzedaż,
 - zmianę ilości poboru wody do granulacji,
 - zmianę ilości odpadów technologicznych,
 - zmianę w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza,
 - zmianę bilansu terenu,
 - zmianę w ilości odprowadzania wód opadowych.
2. Organem właściwym do wydania zmiany ww. decyzji jest Prezydent Miasta Szczecin.
3. Wprowadzenie zmian umożliwiając zapisy aktualnie obowiązującego dla obszaru inwestycji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port” przyjętego uchwałą Nr XXLI/1055/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 2 z 2010 r., poz. 34). Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w granicach terenu elementarnego S.M.7019.PU, a jego realizacja i eksploatacja nie będzie sprzeczna z ustaleniami ww. planu (pismo z dnia 23.09.2024 r., znak: WaiB-II.6724.3.79.2024.ED).
4. Optymalne rozmieszczenie poszczególnych składowych instalacji pozwoliły na wygospodarowanie większej powierzchni przeznaczonej do posadowienia nowych reaktorów. Zatem możliwa jest realizacja reaktorów, które pomieszczą większą ilość odpadów co w konsekwencji doprowadzi do zwiększenia wydajności. W obowiązującej decyzji środowiskowej wydajność reaktorów została określona na 0,625 Mg/h, natomiast zmiana będzie dotyczyła zwiększenia wydajności każdego nowego reaktora do 1 Mg/h co w konsekwencji spowoduje zmiany o których mowa w pkt. 1 w zakresie funkcjonowania instalacji.
5. Tutejszy organ w przedmiocie niniejszej zmiany decyzji z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR odniósł się wyłącznie do zmian zapisów ww. decyzji dotyczących jej rozstrzygnięcia oraz załącznika do ww. decyzji będącego charakterystyką przedsięwzięcia.

Przeprowadzone postępowanie w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach objęło analizę skutków nie tylko samych wnioskowanych zmian, ale także całości przedsięwzięcia, które będzie ulegać zmianie.

W przedłożonym Raporcie wraz z jego uzupełnieniami zweryfikowanym przez tut. organ w ramach niniejszego postępowania; przedstawiono stan środowiska naturalnego oraz przewidywane oddziaływanie inwestycji na środowisko, w tym: faunę, szatę roślinną, siedliska przyrodnicze, obszary Natura 2000, glebę, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze, klimat akustyczny, dobra materialne, dobra kultury, krajobraz oraz klimat. Określono również, w jakim stopniu planowane zmiany oraz całość przedsięwzięcia po uwzględnieniu planowanych zmian wpłynie na jakość poszczególnych elementów środowiska naturalnego.

W przeprowadzonym postępowaniu badano i analizowano uwarunkowania w zakresie emisji hałasu na tereny chronione akustycznie, emisji zanieczyszczeń do powietrza, wpływ przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne i środowisko przyrodnicze. Badano również i analizowano rozpoznane oddziaływania oraz zaproponowane zabezpieczenia w kontekście obowiązujących uregulowań prawnych.

W oparciu o informacje zawarte w zebranych materiale dowodowym, biorąc pod uwagę całość postępowania organ uznał, iż zostały zebrane wystarczające dowody i materiały umożliwiające wprowadzenie wnioskowanych zmian do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR., wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa pilotażowego, zintegrowanego aparaturowo-technologicznego systemu do produkcji metodą ciągłej pirolizy sadzy technicznej i oleju popirolitycznego z odpadów gumowych, w szczególności zużytych opon.”

W związku z powyższym, organ, zawiadomieniem z dnia 17.09.2025 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.49.2024.DD(68) poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem przedmiotowej decyzji.

W terminie określonym w ww. zawiadomieniu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Jednakże, po wskazanym terminie do tut. organu wpłynęło pismo strony postępowania - Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. w którym strona zawnioskowała o zobowiązanie Wnioskodawcy do zastosowania szczegółowych rozwiązań zabezpieczających środowisko przed uciążliwościami.

W odniesieniu do powyższego tut. organ mając na względzie aktualne zapisy decyzji z dnia 07.02.2023 r., znak: WOŚr-VII.6220.1.13.2022.MR, a w tym nałożony obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w ramach której należy przedstawić m.in. ocenę skuteczności zastosowanych środków ochrony środowiska oraz działań ograniczających emisję substancji i energii do środowiska; nie uznał za zasadne wprowadzenie w powyższym aspekcie dodatkowych zapisów w ramach niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę tut. organ stwierdził jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Szczecin, wniesione w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Nie podlega/zwolnione z opłaty skarbowej
na podstawie ustawy/zał. do ustawy
z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej
-art. ust. pkt. lit.
-cz. ust. pkt. lit.
Podpis: **Z up. PREZYDENTA MIASTA**
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe)

Dorota Młynarczyk
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Ochrony Środowiska



Z up. PREZYDENTA MIASTA

Dorota Młynarczyk
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. CONTEC S.A. - za pośrednictwem Pełnomocnika,
2. Strony postępowania
3. WOŚr -a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW Wody Polskie,
3. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie,
4. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego.