



**Urząd Miasta Szczecin**  
**Biuro Rady Miasta**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 20 089, fax +4891 42 26 949  
[rada@um.szczecin.pl](mailto:rada@um.szczecin.pl)

Szczecin, dnia 10.02.2020 r.

BRM-IV.1431.5.2020.MA

*Szanowny Panie,*

Dotyczy: wniosku o udostępnienie informacji publicznej

W odpowiedzi na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 27 stycznia 2020 roku, informuję, co następuje

Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej proszę o

1) udostępnienie wszystkich pism (znajdujących się w aktach, jak i poza tymi aktami jeśli są "rozrzucone" między różnymi organami i wydziałami) a dotyczącymi skargi z dnia 14 maja 2018, o której mowa w m.in w projekcie [http://bip.um.szczecin.pl/files/4747D2FAE15142E894D175A650604E9F/projekt\\_188\\_anonimizacja.pdf](http://bip.um.szczecin.pl/files/4747D2FAE15142E894D175A650604E9F/projekt_188_anonimizacja.pdf)

(będzie to zatem sama skarga, odpowiedź na nią, pisma z i do wojewody, czy innych organów nadzoru, projektu uchwał, podjęte uchwały itp.)

**Odpowiedź: Dokumenty w załączeniu.**

a ponadto o informację

2) czy uchwała ws. ww skargi została przez radę miasta podjęta

**Odpowiedź: Nie**

3) jeśli tak (tj. uchwała została podjęta) - to po ilu dniach od wniesienia tej skargi to nastąpiło i co było przyczyną tak olbrzymiej zwłoki w jej podjęciu

**Odpowiedź: jak w pkt. 2.**

4) jeśli nie (tj. uchwała nie została podjęta)  
- to co jest przyczyną tak olbrzymiej zwłoki w jej podjęciu  
- czy rada miasta planuje jej podjęcie, czy komisje rady miasta opracowują lub mają opracowany projekt uchwały w tej sprawie, a jeśli nie - to co jest tego przyczyną, jakie przeszkody prawne, lub decyzje rzekomo uniemożliwiają podjęcie tej uchwały

**Odpowiedź:**

- Rada Miasta dwukrotnie odrzucała projekty uchwał uznające skargę za zasadną przygotowane przez merytoryczne komisje.
- Rada Miasta na dzień dzisiejszy zakończyła procedowanie ww. skargi nie podejmując projektu uchwały uznającej skargę za zasadną. Obecnie nie toczy się w tej sprawie dalsze postępowanie. Przeszkodą w podjęciu ww. uchwały był brak większości w głosowaniu.

5) przyczynie braku możliwości wyszukania ww. uchwały w wyszukiwarce [http://bip.um.szczecin.pl/chapter\\_50776.asp](http://bip.um.szczecin.pl/chapter_50776.asp)

Po wpisaniu w kryterium wyszukiwania "Treść Uchwały" słowa "Drozdowej" - pojawia się komunikat "brak danych"

**Odpowiedź: Wyszukiwarka dotyczy uchwał a nie projektów uchwał.**

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

Z poważaniem  
**DYREKTOR BIURA**  
*Rafał Miszczuk*  
**Rafał Miszczuk**

*Administratorem Państwa danych osobowych jest Gmina Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin. Z dniem 25 maja 2018 roku podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest rozporządzenie parlamentu Europejskiego i Rady (UE) – zwane RODO. Szczegółowe informacje dot. Państwa praw i obowiązków informacyjnych dot. Administratora – Gminy Miasto Szczecin zamieszczone są na stronie BIP w zakładce „Ochrona danych osobowych/RODO”.*



Ministerstwo  
Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

Biuro Ministra

Wydział Skarg, Wniosków i Petycji

BMS-052-6-85/2018

*g. Perys*  
*25-5-18*  
*ul*

URZĄD MIASTA SZCZECIN  
KANCELARIA POCZTY  
Wynik dnia  
22-05-2018  
119870  
NR KANCELARYJNY  
Osoba przyjmująca: Anna Malec

Warszawa, dnia 17 maja 2018 r.

Rada Miasta Szczecin

ZAREJSTROWANO  
w Centralnym Rejestrze Petycji, Skarg i Wniosków  
Urzędu Miasta Szczecin  
pod pozycją 72/5/18  
BEM.V.1511.7.2018.EP

22-05-2018  
442

Wydział Skarg, Wniosków i Petycji Biura Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji w załączeniu przekazuje, zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), skargę na prezydenta i pracowników Urzędu Miasta Szczecin, z uprzejmą prośbą o jej rozpatrzenie i udzielenie odpowiedzi zainteresowanym.

ZAREJSTROWANO  
w Centralnym Rejestrze Petycji, Skarg i Wniosków  
Urzędu Miasta Szczecin  
pod pozycją 78/5/18  
BEM.V.1510.17.2018.EP

Zał.:

1 (plik).

Z poważaniem

*Dobiesław RZEMENIEWSKI*  
Główny Specjalista

Do wiadomości:



Zastępca Prezydenta Miasta Szczecin  
**Mieczysław Pawliński**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. + 4891 42 45 050, fax + 4891 42 21 129  
mpawliński.um.szczecin.pl • www.szczecin.eu

Szczecin 2018- 06 -29

WO-III.1510.35.2018.AK  
UNP 72/S/18

07-07-2018

**Pani**  
**Stefania Biernat**  
**Przewodnicząca**  
**Rady Miasta Szczecin**

*Stefania Biernat*

W odpowiedzi na pismo z dnia 19.06.2018 r. w sprawie skargi z dnia 14.05.2018r. na działanie Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie m.in.: wprowadzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 10.03.2016 r. poz. 1139), umorzenia postępowania w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego położonego w Szczecinie przy ul. Drozdowej 60a z przeznaczeniem na punkt przedszkolny, powoływanie się na brak w planie zagospodarowania przestrzennego sprecyzowanego rodzaju usług na działce nr 22/31, ignorowanie pisemnych sprzeciwów mieszkańców w kwestii działającego przedszkola/żłobka pod ww. adresem przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Sprawa dotyczy powstania i funkcjonowania przedszkola na terenie przy ul. Drozdowej 60a, w Szczecinie (dz. nr 22/31 z obr.2044). Poniżej przedstawiam w skrócie przebieg wydarzeń.

- W dniu 15.03.2013 r. w Wydziale Urbanistyki i Administracji Budowlanej zostało wszczęte, na wniosek złożony postępowanie w sprawie decyzji o warunkach zabudowy, dotyczące zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przeznaczeniem na punkt przedszkolny na terenie nieruchomości położonej w Szczecinie przy ul. Drozdowej 60a, dz. nr 22/31, obr.2044. Postępowanie zostało zawieszono w dniu 9.07.2013 r. na wniosek
- W 2013 r. utworzyła punkt przedszkolny, przeznaczając na ten cel część budynku mieszkalnego, na mocy przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3.08.2010 r., (Dz.U. Nr 161, poz.1080 ze zm.) w sprawie rodzajów form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu działania. Utworzenie punktu przedszkolnego nie wymagało zgody Prezydenta Miasta i o taką zgodę nie występowała.
- W dniu 10.04.2016 r. weszła w życie Uchwała Nr XVI/378/16 z dnia 23.02.2016 r. Rady Miasta Szczecin w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 10.03.2016 r. poz. 1139). W świetle ustaleń planu na terenie dz. nr 22/31 z obrębu 2044

(ul. Drozdowa 60a) dopuszczona jest zmiana funkcji całego budynku mieszkalnego na funkcję usługową (z wyłączeniem gastronomii) czyli także na usługi oświaty.

- W dniu 29.08.2016r. zgłosiła zamiar zmiany sposobu użytkowania: „domu jednorodzinny z punktem przedszkolnym w parterze budynku na niepubliczne przedszkole” na nieruchomości przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie. Procedura zgłoszenia została zakończona 30.09.2016 r.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów skardze wyjaśniam:

przedstawionych w

Ad.1. Dopuszczenie do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 10.03.2016 r. poz. 1139), wraz z sprzyjającymi manipulacji wpisami w stosunku do miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina obowiązującego od 1994 r.

Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina uchwalony 16 maja 1994 r. wygaś z dniem 31 grudnia 2003 r.

W sprawie trybu uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” szczegółowo wypowiedało się Biuro Planowania Przestrzennego Miasta w Szczecinie, ostatnio w piśmie z dnia 26.06.2018r. znak BPPM.II.322.42.2018.PD.1583, którego treść przytaczam poniżej.

„W odpowiedzi na pismo znak: BRM-V.1510.17.2018.EP z dnia 22.16.2018 r., Biuro Planowania Przestrzennego Miasta w Szczecinie informuje, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo – Inspektowa” w Szczecinie, wyłożono sześciokrotnie do publicznego wglądu. Wyłożenia odbyły się w terminach: pierwsze – od 28.09.2012 r. do 18.10.2012 r., drugie – 28.01.2013 r. do 18.02.2013 r., trzecie – 03.04.2013 r. do 24.04.2013 r., czwarte – 17.01.2014 r. do 07.02.2014r., piąte – 28.07.2014 r. do 19.08.2014 r., szóste – 25.11.2015 r. do 16.12.2015 r.

Prace nad projektem planu były w pełni transparentne. Z uwagi na swój zakres i złożony charakter nowo powstającego osiedla, wymagały wielu konsultacji społecznych nie tylko w trakcie określonych ustawowo terminów wyłożenia do publicznego wglądu, ale także na bieżąco na licznych spotkaniach z zainteresowanymi. Podczas procedowania projektu planu wpłynęło w terminie ponad 30 pism z uwagami, które po wnikliwej analizie zostały rozpatrzone i w miarę możliwości uwzględniane w projekcie planu. Do drugiego wyłożenia – dnia 25.02.2013 r. złożono uwagę dotyczącą działki 22/31 z obr. 2044. Jej przedmiotem było dopuszczenie w zapisach możliwości przekształcenia istniejącego budynku mieszkalnego na funkcję usługową nieuciążliwą (zgodnie z wnioskiem: edukacyjno – oświatową, ochrony zdrowia w tym gabinety lekarskie, niewielkie przedszkole - max 2 oddziałowe, spa. itp). Uwaga została uwzględniona i w zapisach projektu mpzp wyłożonym do publicznego wglądu po raz trzeci, znalazł się zapis o dopuszczeniu lokalizacji usług jako wolno stojących z wyłączeniem funkcji gastronomicznych oraz funkcji handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 50 m<sup>2</sup>:

„§ 12. Teren elementarny Z.K.3006.MN,U

(...)

- 2) dopuszcza się lokalizacje usług wbudowanych w partery budynków mieszkalnych, w tym lokali handlowych o powierzchni sprzedaży do 50 m<sup>2</sup> z zastrzeżeniem pkt. 3 i 4;

(...)

4) na działce nr 22/31 z obrębu 2044 dopuszcza się lokalizacje usług wolno stojących z wyłączeniem funkcji gastronomicznych oraz funkcji handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 50 m<sup>2</sup>.

(...)"

Dnia 05.09.2014 r. złożono uwagę do piątego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (uwaga po terminie). Uwagę uwzględniono uszczegóławiając przyjęte wcześniej zapisy projektu planu dla działki 22/31 z obrębu 2044. W projekcie planu zredagowano wcześniejsze zapisy i sprecyzowano możliwy sposób zagospodarowania działki uwzględniając propozycje dotyczące przekształcenia całego budynku mieszkalnego zawarte w uwadze.

„§ 12. Teren elementarny Z.K.3006.MN,U

(...)

2) dopuszcza się lokalizacje usług wbudowanych w budynki mieszkalne, w tym lokali handlowych o powierzchni sprzedaży do 50 m<sup>2</sup> – z zastrzeżeniem pkt 3 i 4;

(...)

4) na działce nr 22/31 z obrębu 2044:

- a) dopuszcza się lokalizacje usług wolno stojących,
- b) zakazuje się lokalizacji funkcji gastronomicznych,
- c) dopuszcza się zmianę funkcji całego budynku mieszkalnego na funkcję usługową,
- d) nie obowiązuje ustalenie § 6 ust. 3 pkt 3;"

ustalenie § 6 ust. 3 pkt 3:

„3) w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;"

Projekt planu został wyłożony ponownie do publicznego wglądu po raz szósty i w tej postaci przekazany celem skierowywania na obrady Rady Miasta.

Podczas całej procedury prac nad planem nie wniesiono żadnej uwagi formalnej i nieformalnej dotyczącej zagospodarowania terenu działki 22/31 z obr. 2044, za wyjątkiem składanych przez właścicielkę nieruchomości. Plan nie przeznaczają terenu na lokalizację przedszkola, a dopuszcza na działce funkcje usługowe pod określonymi warunkami. Wszelkie uciążliwości wynikające z lokalizacji inwestycji powinny zamykać się w granicach działki budowlanej."

Ad.2. *Postanowieniem z dnia 09.07.2013 r. na wniosek* *w sprawie*  
*„zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinne go z przeznaczeniem na punkt przedszkolny przy ul. Drodzowej 60a w Szczecinie” zawiesił, a następnie umorzył postępowanie doprowadzając tym do funkcjonowania punktu przedszkolnego w budynku jednorodzinny m mieszkalny m na działce nr 22/31, bez wymaganych prawem budowlany m zmian w celu przystosowania do spełnienia wymagań przepisów prawa budowlanego, przepisów przeciwpożarowych, BHP, sanitarno-epidemiologicznych oraz ochrony środowiska.*

W dniu 15.03.2013 r. w WUiAB zostało wszczęte, na wniosek złożony przez postępowanie w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinne go

z przeznaczeniem na punkt przedszkolny na terenie nieruchomości położonej w Szczecinie przy ul. Drozdowej 60a, dz. nr 22/31 z obr.2044.

W dacie wszczęcia postępowania teren działek w rejonie ulicy Drozdowej nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina uchwalony 16 maja 1994 r. na który powołują się w swoim piśmie, wygaś z dniem 31 grudnia 2003 r.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku planu miejscowego określenie zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

O wszczęciu postępowania w sprawie warunków zabudowy zawiadomiono strony, tj. właścicieli sąsiednich nieruchomości.

W dniu 13.06.2013 r. wnioskodawczyni, złożyła wniosek o zawieszenie postępowania. Postępowanie administracyjne w ww. sprawie zostało zawieszono w dniu 09.07.2013 r. postanowieniem znak: WUiAB VI.6730.86.2013.GR, UNP: 16704/WUiAB/-XX/13. Postanowienie o zawieszeniu doręczono wszystkim stronom postępowania, także Żadna ze stron nie wniosła sprzeciwu.

O zawieszeniu postępowania poinformowano także pismem z dnia 17.07.2013 r.

Zgodnie z art. 103 Kodeksu postępowania administracyjnego zawieszenie postępowania wstrzymuje bieg terminów przewidzianych w kodeksie. Wobec powyższego od dnia 09.07.2013 r. tj. od dnia zawieszenia postępowania nie podejmowano żadnych czynności w sprawie decyzji o warunkach zabudowy.

Zgodnie z art. 98 § 1 i 2 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego:

*„- Organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.*

*- Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania strona nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane.”*

Termin trzech lat od daty zawieszenia postępowania upłynął 8 lipca 2016 roku. Ponieważ wnioskodawca, w wymaganym czasie nie zwróciła się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania z dniem 09.07.2016 r. uznano za wycofane.

W dniu 03.04.2018 r. złożyli do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin w przedmiocie braku wydania decyzji w sprawie wniosku o zmianę sposobu użytkowania.

Postanowieniem z dnia 10.05.2018 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze nakazało wydanie decyzji określając termin na 31.05.2018 r.

W dniu 22.05.2018r. decyzją znak: WUiAB-VI.6730.86.2013.ER, UNP:16704/WUiAB/-XX/13 tut. Organ umorzył postępowanie, wszczęte dnia 15.03.2013 r. jako bezprzedmiotowe.

złożyli odwołanie od przedmiotowej decyzji o umorzeniu postępowania, wobec czego akta sprawy zostały przesłane do SKO.

Należy zaznaczyć, że w dniu 10.04.2016 r. weszła w życie Uchwała Nr XVI/378/16 z dnia 23 lutego 2016 r. Rady Miasta Szczecin w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 10.03.2016 r. poz. 1139). Wobec powyższego od tej daty wszelkie inwestycje na tym obszarze mogły być realizowane jedynie na podstawie ustaleń tego planu.

Wyżej opisane postępowanie w sprawie warunków zabudowy nie miało żadnego wpływu na powstanie w 2013 r. punktu przedszkolnego przy ul. Drozdowej 60A. Jego utworzenie nie wymagało uzyskiwania zgody organu administracji architektoniczno - budowlanej. Takie stanowisko potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku II OSK 785/10 z dnia 05.05.2011. Inwestorka mogła przeznaczyć część budynku mieszkalnego na działalność opiekuńczo-wychowawczą (punkt przedszkolny) bez potrzeby współdziałania właściwego organu administracji budowlanej, zaś na podstawie odrębnych przepisów miała jedynie obowiązek uzyskać akceptację innych właściwych organów w kwestii spełnienia wymogów sanitarno-epidemiologicznych i opiekuńczo-wychowawczych. Sprawy te reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010 r., (Dz.U. Nr 161, poz.1080 ze zm.) w sprawie rodzajów form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu działania.

Reasumując, [ ] utworzyła punkt przedszkolny bez informowania Wydziału Urbanistyki i Administracji Budowlanej, gdyż na mocy ww. przepisów nie miała takiego obowiązku. Sprawy spełnienia wymogów cyt. wyżej rozporządzenia znajdują się poza kompetencjami i kontrolą Prezydenta Miasta, odpowiedzialne są za to odpowiednie służby, do których zresztą [ ] występowali.

Umorzenie postępowania w sprawie warunków zabudowy nie ma też związku ze „sprzeciwem 79 rodzin osiedla” o którym piszą [ ]. Jest to czynność administracyjna, która nie doprowadziła do powstania żadnego prawa czy też obowiązku dla stron postępowania.

**Ad.3. Powoływanie się na brak w planie zagospodarowania przestrzennego (z 2016 r.) sprecyzowanego rodzaju usług na działce 22/31 należącej do [ ]**

O możliwości lokalizacji usług na przedmiotowej działce przesądził Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa”. Szczegółowa informacja na temat procedowania tego planu została opisana w p. 1. Żaden przepis prawa nie wymaga uzyskiwania zgody sąsiadujących mieszkańców na lokalizację usług oświaty. Mieszkańcy, osobiście lub za pośrednictwem Rady Osiedla, mieli możliwość wypowiedzenia się w trakcie uchwalania planu, lecz z takiej możliwości nie skorzystali.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo -Inspektowa” w Szczecinie nieruchomość położona przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie (działka nr 22/31 z obrębu 44 Pogodno) znajduje się w terenie elementarnym oznaczonym w planie symbolem Z.K.3006.MN,U

§ 12. Teren elementarny Z.K.3006.MN,U.

1. Ustalenia funkcjonalne:

1) przeznaczenie terenu: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna:



- a) wolno stojąca,
- b) bliźniacza;
- 2) dopuszcza się lokalizacje usług wbudowanych w budynki mieszkalne, w tym lokali handlowych o powierzchni sprzedaży do 50m<sup>2</sup> - z zastrzeżeniem pkt 3 i 4;
- 3) w pasie terenu 45m od granicy z terenem Z.K.3032.KD.Z, dopuszcza się lokalizacje:
  - a) usług wolno stojących, w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do 100m<sup>2</sup> - z zastrzeżeniem lit. c,
  - b) budynków mieszkalnych do 2 mieszkań z usługami wbudowanymi,
  - c) usług wolno stojących, w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do 400m<sup>2</sup> lokalizowanych na części działki nr 25/8 z obrębem 2044;
- 4) na działce nr 22/31 z obrębem 2044:
  - a) dopuszcza się lokalizacje usług wolno stojących,
  - b) zakazuje się lokalizacji funkcji gastronomicznych,
  - c) dopuszcza się zmianę funkcji całego budynku mieszkalnego na funkcję usługową,
  - d) nie obowiązuje ustalenie § 6 ust. 3 pkt 3;
- 5) w granicach wydzielenia wewnętrznego 1.W: rów melioracyjny.

W świetle ustaleń planu na terenie dz. nr 22/31 z obrębem 2044 (ul. Drozdowa 60A) dopuszczona jest zmiana funkcji całego budynku mieszkalnego na funkcję usługową (z wyłączeniem gastronomii), czyli także na usługi oświaty. Ponieważ rodzaj usługi nie został w planie sprecyzowany, zgodna z planem będzie każda, ogólnie pojęta usługa, która nie została zakazana. Katalog, stanowiący załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług z dnia 04.09.2015r. (Dz.U. poz.1676) wskazuje usługi placówek wychowania przedszkolnego (w dziale Nr 85.1) jako usługi edukacyjne.

Ad.4. Ignorowanie pisemnych sprzeciwów Wspólnoty ul. Sikorki reprezentującej 52 rodziny oraz 27 pozostałych rodzin będących w najbliższym sąsiedztwie w przestrzeni oddziaływania funkcjonującego do dzisiaj nielegalnego przedszkola- żłobka w interesie jednej osoby, która pobiera na tę działalność od miasta dotacje.

wraz z pismem z dnia 24.11.2017 roku, dotyczącym „spotkania z Panem Prezydentem D. Wacinkiewiczem w dniu 24.11. 2017 roku i przedstawionych na nim spraw”, złożonym w kancelarii BOI w dniu 28.11.2018 r., złożyli uwierzytelnione notarialnie pismo z 18.11.2017 r. z podpisami mieszkańców ulicy Wroniej i ulicy Drozdowej 60, adresowane do Rady Osiedla Krzekowo - Bezzrecze. W powyższym piśmie mieszkańcy zwracają się do Rady Osiedla z prośbą o pomoc w działaniach zmierzających do likwidacji uciążliwej działalności usługowej (przedszkola przy ul. Drozdowej 60a).  
dołączyli to pismo także do kolejnego wystąpienia z dnia 09.01.2018 r..

Informuję, że na wszystkie uwagi zawarte w składanych do tut. Urzędu pismach uzyskali szczegółowe wyjaśnienia (m.in. pisma z dnia 18.12.2017 r. i z dnia 26.02.2018 r.).

Ad.5. Powoływanie się na pisma i składane fałszywe oświadczenia, a nie na stan faktyczny.

Zgodnie z informacją uzyskaną z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zarówno Zakład Usług Komunalnych jak i Zarząd Budynków i Lokali

Komunalnych nie wydawały zgody na budowę śmietnika jak i zabudowę fragmentu działki, na której przebiega rów, nie podjęto także jakichkolwiek umów na użytkowanie lub zajęcie fragmentu działki nr 21/2.

Sprawa legalności posadowienia zabudowy śmietnikowej w granicach działki nr 21/2 obręb 2044 została przekazana do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, który w dniu 07.02.2018 r. wydał decyzję nakazującą inwestorowi

rozbiórkę obiektu małej architektury – śmietnika zlokalizowanego na terenie działki nr 21/2 obr. 2044 przy ul. Drozdowej, wybudowanego bez wymaganego prawem zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej. Zgodnie z informacją uzyskana z PINB śmietnik został rozebrany co zostało stwierdzone w dniu 07.05.2018 r.

Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wezwał do pilnego uregulowania bezprawnego korzystania z terenu gminnego (dz. nr 21/1) pod pojemniki na odpady zmieszane przypisane do nieruchomości przy ul. Drozdowej 60a lub wskazanie innego terenu na pojemniki, który jest własnością Nowe miejsce usytuowania pojemników musi spełniać wymagania określone w Uchwale nr VI/51/15 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 kwietnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin. Jak wynika z informacji uzyskanej z WGKiOŚ, obecnie pojemniki stoją na posesji a w dniu odbioru są wystawiane przez jej pracowników do drogi głównej i następnie z powrotem odprowadzane na teren posesji.

Ad.6. Niewłaściwe nadzorowanie lub brak nadzoru w sprawach zmian wymaganych prawem i naruszeniem przepisów prawa budowlanego, przepisów przeciwpożarowych, BHP, sanitarno-epidemiologicznych oraz ochrony środowiska względem spomego przedszkola.

Zarówno w ustawie Prawo budowlane jak i w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego brak jest przepisów zezwalających organowi administracji budowlanej dokonywania kontroli nieruchomości przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub przyjęciu zgłoszenia. Organ administracji budowlanej dokonuje analizy złożonych dokumentów, w przypadku zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania, w oparciu o art. 71 ustawy Prawo budowlane.

Ad.7. Interpretacja dokumentów nie mających potwierdzenia w faktach i wydanie na tej podstawie decyzji z dnia 26.10.2016 roku. Decyzją tą Pan Prezydent dopuścił budynek mieszkalny jednorodzinny do przekształcenia w budynek usługowy dla funkcji przedszkolnej w 100 %.

Zmiana sposobu użytkowania domu jednorodzinnego z punktem przedszkolnym w parterze budynku na niepubliczne przedszkole, nastąpiła w wyniku zakończenia procedury zgłoszenia, dnia 30.09.2016 r.

Art.71 ust.2 Ustawy Prawo budowlane wskazuje, że „zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia właściwemu organowi. W zgłoszeniu należy określić dotychczasowy i zamierzony sposób użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Do zgłoszenia należy dołączyć:

- 1) opis i rysunek określający usytuowanie obiektu budowlanego w stosunku do granic nieruchomości i innych obiektów budowlanych istniejących lub budowanych na tej i sąsiednich nieruchomościach, z oznaczeniem części obiektu budowlanego, w której zamierza się dokonać zmiany sposobu użytkowania;
- 2) zwięzły opis techniczny, określający rodzaj i charakterystykę obiektu budowlanego oraz jego konstrukcję, wraz z danymi techniczno-użytkowymi, w tym wielkościami i rozkładem obciążeń, a w razie potrzeby, również danymi technologicznymi;
- 3) oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2;
- 4) zaświadczenie wójta, burmistrza albo prezydenta miasta o zgodności zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo ostateczną decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w przypadku braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 5) w przypadku zmiany sposobu użytkowania, o której mowa w ust. 1 pkt 2 - ekspertyzę techniczną, wykonaną przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności;
- 6) w zależności od potrzeb - pozwolenia, uzgodnienia lub opinie wymagane odrębnymi przepisami.

3. W razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia właściwy organ nakłada na zgłaszającego, w drodze postanowienia, obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia, wnosi sprzeciw w drodze decyzji."

Zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania w budynku przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie inwestor dokonał 28.06.2017 r. Postanowieniem z dnia 18.07.2016r. organ administracji budowlanej zobowiązał inwestora do uzupełnienia dokumentów. W związku z brakiem uzupełnienia w wyznaczonym w postanowieniu terminie, decyzją z dnia 22.08.2016 r. wniesiony został sprzeciw do w/w zgłoszenia. Inwestor wraz z odwołaniem od powyższej decyzji przedłożył brakujące dokumenty, wobec czego w oparciu o art.132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ uchylił decyzję o sprzeciwie i zakończył postępowanie co oznaczało, że do zgłoszenia przedmiotowej zmiany sposobu użytkowania organ nie wniósł sprzeciwu.

Inwestor przedłożył wymagane rysunki, opis, ekspertyzę techniczną wykonaną przez osobę o wymaganych uprawnieniach budowlanych. Zgodność z przepisami higieniczno-zdrowotnymi potwierdził rzeczoznawca do spraw sanitarno - higienicznych w dniu 18.09.2016r. a zgodność z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych w dniu 19.10.2016 r.

Przedmiotowa zmiana sposobu użytkowania jest zgodna z ustaleniami obowiązującego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ Krzekowo - Inspektowa” w Szczecinie ( Uchwała nr XVI/378/16.) o czym szczegółowo wyjaśniono w punkcie 3) niniejszego pisma.

Ad.8. Ignorowanie naszych zawiadomień brakiem interwencji w sprawie nielegalnej tablicy reklamowej przekształconej w reklamę na kółkach zlokalizowanej na sąsiadującej posesji nr 22/22 stanowiącej służebność przejazdu i Przechodu dla działki 22/31.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie prowadził postępowanie w sprawie wolno stojącej, trwale związanej z gruntem tablicy reklamowej zlokalizowanej na działce nr 22/22 usytuowanej bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę lub zgłoszenia. W dniu 09.11.2017 r. wydał decyzję nakazującą inwestorowi, rozbiórkę tablicy reklamowej. Zgodnie z informacją uzyskana z PINB tablica została rozebrana co zostało stwierdzone w dniu 25.04.2018 r.

Odnosnie reklamy na kółkach o której zawiadamiali w piśmie z dnia 04.01.2018 r. w sprawie „usunięcia reklamy na kółkach, której właściciel przedszkola- żłobka narusza zapisy planu zagospodarowania przestrzennego Krzekowo- Inspektowa” Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej zajął stanowisko w piśmie z dnia 30.01.2018 r.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Krzekowo- Inspektowa działka nr 22/22 przy ul. Drozdowej znajduje się w terenie elementarnym Z.K.3006.MN,U. W ustaleniach szczegółowych dla tego terenu brak jest zapisów dotyczących reklam. Natomiast w ustaleniach ogólnych dot. całego obszaru planu w § 6 ust. 3 pkt. 7 zapisano:

„zakazuje się lokalizacji nowych i przedłużania lokalizacji istniejących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolno stojących i wbudowanych (...)”.

Zgodnie z art. 2 pkt. 16c) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) ilekroć w ustawie mowa jest o urządzeniu reklamowym – „należy przez to rozumieć przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem”.

Urządzenie reklamowe na kółkach nie jest trwale związane z gruntem, nie jest więc obiektem budowlanym w rozumieniu art. 3 pkt. 3 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1332). Podobnie w art. 29 ust 2 pkt. 6 tej ustawy mowa jest o instalowaniu tablic i urządzeń reklamowych. Nie można więc stosować przepisów ustawy Prawo budowlane do przedmiotowej reklamy.

Z powyższych ustaleń wynika, że żaden z wymienionych aktów prawnych, znajdujących się w kompetencji tuł. Organu, nie obejmuje swoją regulacją tego typu urządzeń, tj. reklam usytuowanych na różnego rodzaju obiektach ruchomych, np. wózkach.

Należy także zaznaczyć, że działka nr 22/22 z obrębu 2044 w Szczecinie stanowi współwłasność osób fizycznych. Każde działanie organu administracji publicznej, zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w § 6 Kodeksu postępowania administracyjnego, może być prowadzone jedynie na podstawie przepisów prawa.

Ad.9. Postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 10 maja 2018 r. Prezydent Szczecina został zobligowany do wydania decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego oraz wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych bezczynności do dnia 31 maja 2018 r. Wydana decyzję otrzymaliśmy bez wyjaśnienia przyczyn i osób winnych bezczynności.

Postępowanie administracyjne, w tym wszczęcie postępowania oraz jego zawieszenie, regulowane jest przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Sprawa wydawania decyzji o umorzeniu postępowania w wyniku braku podjęcia przez stronę zawieszono postępowania, jak również orzekło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w postanowieniu

z dnia 10.05.2018 r., nie jest jednoznacznie określona w przepisach art. 98 ust. 2 Kpa. Brzmienie tego artykułu nie nakazuje wprost umorzenia postępowania w formie decyzji. Jednakże biorąc pod uwagę stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego i jednolitą linię orzecznictwa Sądów, pouczono pracowników o konieczności wydawania takiej decyzji.

Ad.10. Zignorowanie podniesionej na spotkaniu i w pismach sprawy nieprawidłowego funkcjonowania infrastruktury wodno-kanalizacyjnej wybudowanej w latach 2007-2008 – kanalizacji wodno-ściekowej i deszczowej na odcinku ulicy Drozdowej w Szczecinie należącej do ZWIK Sp. z o.o. w Szczecinie – jednoosobowej spółki Gminy Miasto Szczecin.

Jak wynika z dołączonych do skargi odpowiedzi udzielanych przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie, jest on właścicielem kanalizacji deszczowej w ul. Drozdowej w Szczecinie. Kanalizacja deszczowa została zaprojektowana i wykonana zgodnie z wiedzą i sztuką budowlaną a średnica kanalizacji deszczowej jest wystarczająca do przejęcia wód opadowych z drogi i okolicznych działek.

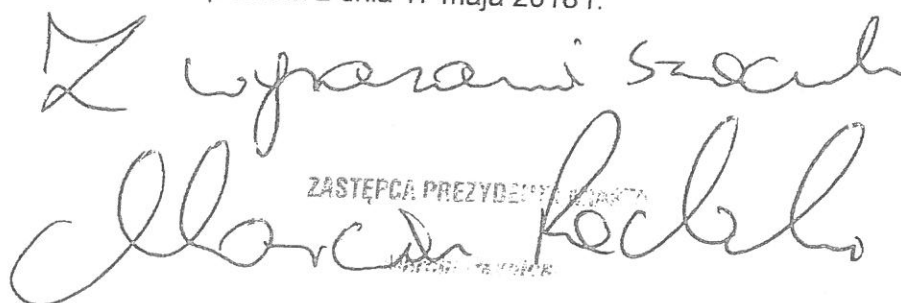
Kopie skargi w zakresie funkcjonowania kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Drozdowej przekazano do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie oraz do Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie celem zajęcia stanowiska.

Ponadto informuję, że przygotowana została przez Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego, dokumentacja projektowa dotycząca „Rozbudowy i przebudowy drogi, chodnika oraz budowy oświetlenia w ciągu ul. Drozdowej w Szczecinie”. Dokumentacja ta zawiera rozwiązania dotyczące także odprowadzenia wód opadowych z terenów drogi, zgodnie z warunkami wydanymi przez ZWIK. W dniu 27.04.2018 r. została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

Jak wynika z korespondencji prowadzonej w tej sprawie, na wszystkie pisma tut. Urząd udzielał odpowiedzi. Odbyły się spotkania zgodnie z życzeniami skarżących. W sprawę zaangażowane były i w dalszym ciągu są Wydziały i Biura tut. Urzędu. Do Biura Planowania Przestrzennego Miasta skierowany został wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo - Inspektowa”.

Postępowanie prowadził także Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie. Działania PINB doprowadziły do rozbiórki śmietnika zlokalizowanego na terenie działki nr 21/2 oraz wolno stojącej, trwale związanej z gruntem tablicy reklamowej zlokalizowanej na działce nr 22/22 przy ul. Drozdowej w Szczecinie.

Kopie pism, opinii, udzielanych przez ww. instytucje odpowiedzi dołączyli do skargi przekazanej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji do Rady Miasta Szczecin pismem z dnia 17 maja 2018 r.

Z wyrazami szacunku  
  
 ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
 Jacek Kuchel

Projekt

UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA SZCZECIN  
z dnia ..... 2018 r.

Projekt uchwały Nr 239/18  
Data rej. w E.F.M. 12.05.2018  
Data skier. do Komisji 10.05.2018  
Spodziewany termin sesji  
Wrzesień 2018

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629) Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za zasadną skargę z dnia 14 maja 2018 roku i doprecyzowana pismem z dnia 14 czerwca 2018 roku,  
na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie braku należytego nadzoru nad pracownikami Urzędu Miasta Szczecin.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 maja 2018 roku Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazało Radzie Miasta skargę z dnia 14 maja 2018 roku. Skarga została doprecyzowana pismem Skarżących z dnia 14 czerwca 2018 roku i dotyczyła nieprawidłowych działań Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie:

- dopuszczenia do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” w Szczecinie (uchwalonego 23.02.2016r.)
  - umorzenia postępowania w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego na punkt przedszkolny przy ul. Drozdowej 60a,
  - powoływania się na brak w planie zagospodarowania przestrzennego sprecyzowanego rodzaju usług na działce nr 22/31,
  - ignorowania pisemnych sprzeciwów mieszkańców w kwestii działającego przedszkola/żłobka
  - powoływania się na pisma i składane fałszywe oświadczenia niezgodne ze stanem faktycznym w sprawie
  - braku nadzoru w sprawach wymaganych prawem i naruszeniem przepisów prawa budowlanego, przepisów ppoż, BHP, sanitarno-epidemiologicznych oraz ochrony środowiska względem przedszkola przy ul. Drozdowej 60a
  - wydania decyzji w sprawie przekształcenia budynku mieszkalnego jednorodzinnego w budynek usługowy w 100% dla funkcji przedszkolnej
  - ignorowania i braku interwencji w sprawie nielegalnie posadowionej tablicy reklamowej poza granicami działki przedszkola przy ul. Drozdowej 60a
  - wydania decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego bez wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych bezczynności do dnia 31.05.2018r.
  - zignorowania sprawy nieprawidłowego funkcjonowania infrastruktury wodno-kanalizacyjnej wybudowanej w latach 2007/08 kanalizacji ściekowej i deszczowej na odcinku ulicy Drozdowej.
- Strona skarżąca stwierdziła, że sąsiadujące z jej posesją przedszkole niepubliczne przy ul. Drozdowej 60a na działce nr 22/31 nie funkcjonuje zgodnie z zachowaniem przepisów prawa

budowlanego. Zdaniem Skarżących utworzone w czerwcu 2013 roku przedszkole działa nielegalnie na mocy zatwierdzonego uchwałą nr XVI/378/16 Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa”. Zatwierdzony plan nie uwzględniał w swoich zapisach prowadzenia funkcji edukacyjno-przedszkolnej, a jedynie funkcje usługowe. Wprowadzenie na tym terenie z dominującą funkcją zabudowy jednorodzinnej funkcji przedszkolnej było niedopuszczalne ze strony Prezydenta Miasta, jako organu nadzorującego pracę Wydziału Urbanistyki i Architektury Budowlanej oraz Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Cała procedura odbyła się na wniosek właścicielki przedszkola o zmianę sposobu użytkowania jej domu jednorodzinnej na niepubliczne przedszkolne. Funkcjonująca do dnia dzisiejszego placówka jest działalnością bardzo uciążliwą dla sąsiadujących posesji, głównie domków jednorodzinnych. Ponadto droga dojazdowa do przedszkola jest drogą służebną, przez którą przejeżdża dziennie ponad 60 samochodów. Inny problem stanowi posadowiony śmietnik na rowie melioracyjnym oraz postawiona tablica reklamowa bez wydanych zezwoleń. Skarżący podsumowali, że nie są przeciwnikami samego przedszkola, ale jego funkcjonowanie powinno odbywać się w granicach prawa.

Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa RM na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2018 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej skargi. Na podstawie przedstawionych przez Wydział Urbanistyki i Architektury Budowlanej oraz Biuro Planowania Przestrzennego Miasta informacji, ustalono, że punkt przedszkolny przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie powstał w 2013 roku w wyniku zmiany sposobu przeznaczenia części budynku mieszkalnego na lokal usługowy. Odbyło się to na mocy przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31.08.2010 roku (Dz.U. Nr 161, poz. 1080 ze zm.) w sprawie rodzajów form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu działania. Utworzenie punktu przedszkolnego nie wymagało zgody Prezydenta. Zgodnie z zapisami tego rozporządzenia właścicielka przedszkola nie musiała uzyskiwać zgody wymaganej prawem budowlanym. W świetle ustaleń zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta uchwałą nr XVI/378/16 z dnia 23.02.2016r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa”, na terenie dz.nr 22/31 z obr. 2044 dopuszczona została zmiana funkcji całego budynku mieszkalnego na funkcję usługową (z wyłączeniem gastronomii) czyli także funkcji oświatowej. Następnie właścicielka punktu przedszkolnego zgłosiła wnioskiem z dnia 29.08.2016r. zamiar zmiany sposobu użytkowania domu jednorodzinnej z punktem przedszkolnym w parterze budynku na niepubliczne przedszkole w swojej nieruchomości przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie. Procedura zgłoszenia została zakończona 30.09.2016 roku. Radca prawny obecny na posiedzeniu Komisji potwierdził, że funkcjonowanie i działalność przedszkola na dzień dzisiejszy pozostaje w świetle formalnych uregulowań prawnych zgodne z przepisami. Natomiast kwestia postawionych nieprawidłowo reklam i wiat śmietnikowych jest sprawą odrębną, która już została uregulowana przez miejskie służby. Wskazano nowe miejsce na posadowienie wiat śmietnikowych, w granicach działki przynależnej do przedszkola i nakazano usunięcie nieprawidłowo umieszczonej reklamy placówki.

W odniesieniu do przedstawionych wyjaśnień Komisja nie podzieliła racji z zakresu prawidłowego nadzoru Prezydenta Miasta Szczecin nad pracą Biura Planowania Przestrzennego Miasta przy ustaleniach do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” w Szczecinie. Podsumowując Komisja stwierdziła, że plan od samego początku był przez Biuro Planowania Przestrzennego Miasta źle przygotowany, ponieważ nie wyznaczono w nim żadnego miejsca pod funkcje oświatowe. Toczące się latami prace planistyczne zdaniem radnych powinny uwzględniać tego typu usługi na nowym, rozwojowym terenie, gdzie dopiero powstawały nowe osiedla i na placówki oświatowe typu żłobek, przedszkole, szkoła byłoby bardzo duże zapotrzebowanie. Przy tworzeniu planu część radnych Rady Miasta zwracała uwagę na ten problem, ale Biuro Planowania Przestrzennego Miasta twierdziło, że takie funkcje na tym terenie są niepotrzebne. Posiedzenie komisji w przedmiotowej skargi potwierdziło nieprawidłowe działania Biura Planowania Przestrzennego Miasta nad tym planem, sprzed paru lat. Gdyby Miasto wyznaczyło te funkcje w konkretnych miejscach opracowywanego planu, nie byłoby dzisiaj żadnego problemu ani protestów w kwestii prywatnych przedszkoli. Przekształcanie domów jednorodzinnych w niepubliczne placówki oświatowe, które mają pełne obłożenie jest dowodem na to, że samorząd powinien bardziej dbać i odpowiednio wcześniej zabezpieczać infrastrukturę

oświatową dla dzieci i młodzieży, szczególnie na nowo powstających osiedlach w poszczególnych dzielnicach Miasta. Odbywać się to powinno na mocy prawidłowo ustalonych zmian do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta.

Z tych względów skargę należy uznać za uzasadnioną.

Przewodniczący Komisji  
ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa Rady Miasta

  
Władysław Dzikowski

dotyczy p. 1 względem formacji terenowej

RAJON DEWELP



mgr Małgorzata Niszczyńska



głosowanie nad projektem uchwały nr 239-18, 11.09.2018 r.

DCN RESULT 7.0,1,,1,3  
No,,FALSE  
Yes,,FALSE  
Abstain,,FALSE  
0  
Present,16  
Not Voted,0  
No,13  
Yes,2  
Abstain,1  
1,Bagiński ,Bezpartyjni,No  
2,Balicka ,Bezpartyjni,No  
4,Bartnik ,PO,No  
5,Biernat ,PiS,No  
6,Bródka ,PO,No  
8,Dzikowski ,Bezpartyjni,No  
13,Jagielski ,PiS,Yes  
16,Kolbowicz ,Bezpartyjni,No  
17,Kopeć ,PiS,Abstain  
19,Liktoras ,Bezpartyjni,No  
20,Łażewska ,Bezpartyjni,No  
24,Pańka ,PO,No  
29,Wilkocki ,Bezpartyjni,No  
31,Zielińska ,PO,No  
32,Gadomska ,PO,No  
44,Piotrowski ,PiS,Yes

DYREKTOR BIURA  
  
DZIEKIJEMY



Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin

Stefania Biernat

pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin,  
tel - 4891 42 20 089 fax + 4891 42 26 949  
rada@um.szczecin.pl • www.szczecin.eu

Szczecin, 17.09.2018 r.

BRM-V.1510.17.2018.EP

UNP: 78/S/18

**Dot. skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin**

W związku z Państwa skargą z dnia 14 maja 2018 roku, doprecyzowaną pismem z dnia 14 czerwca 2018 roku na nieprawidłowe działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie powstania i funkcjonowania przedszkola na terenie przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie – uprzejmie informuję, że Rada Miasta Szczecin w wyniku przeprowadzonego głosowania na sesji w dniu 11 września 2018 roku, nie podjęła projektu uchwały nr 239/18 w przedmiotowej sprawie. W załączeniu przesyłam projekt uchwały wraz z wynikami nad nim głosowania.

Przewodnicząca Rady Miasta

Stefania Biernat

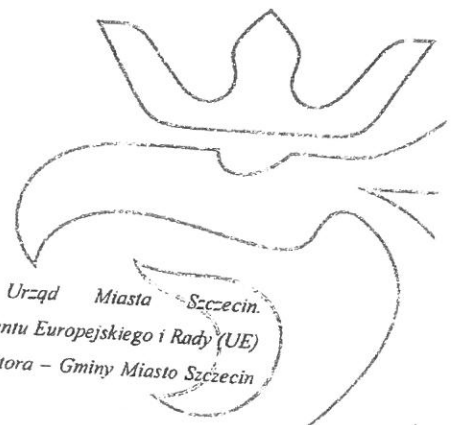
Otrzymują:

1. Adresat

3. A/a

Administratorem Państwa danych osobowych jest Gmina Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin.  
Z dniem 25 maja 2018 roku podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest rozporządzenie parlamentu Europejskiego i Rady (UE)  
- zwane RODO. Szczegółowe informacje dot. Państwa praw i obowiązków informacyjnych dot. Administratora – Gminy Miasto Szczecin  
zamieszczone są na stronie BIP w zakładce „Ochrona danych osobowych/RODO”.

GLÓWNY SPECJALISTA



SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
pl. Batorego 4  
70-207 SZCZECIN

SKO.SO/334/2018

URZĄD MIASTA SZCZECIN  
KANCLARIA POCZTY  
Wpłynęło dnia  
**27-11-2018**  
NR KANCELARNY 215910  
Osoba przyjmująca: Aneta Dudek

P. Peryk  
28.11.18  
DYREKTOR BIURA  
Rafał Miszczuk

Szczecin, 23 listopada 2018 roku  
Urząd Miasta Szczecin  
BIURO RADY MIASTA  
Dnia 28-11-2018  
Wpł. nr 1091  
L. dz. ....

Rada Miasta Szczecin  
Pl. Armii Krajowej 1  
70-456 Szczecin

Wobec wniesienia przez Kolegium pisma zatytułowanego „Ponaglenie na niezalatwienie sprawy w terminie”, stosownie do art. 65 § 1 zw z art. 37 § 3 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), przesyłam w załączeniu przedmiotowe pismo celem umożliwienia nadania mu biegu zgodnie z obowiązującymi przepisami (o ile ów bieg nie został już nadany wobec jego wniesienia przez wnioskodawców zgodnie z deklaracją tj. bezpośrednio do Rady Miasta Szczecin).

Zdaniem Kolegium w toku oceny organu właściwego do rozpatrzenia powyższego ponaglenia celowym wydaje się dostrzeżenie, iż jak wywodzi się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym postępowanie w sprawach skarg i wniosków nie jest związane z rozstrzygnięciem indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (patrz. Postanowienie NSA z 28 marca 2018 roku sygn. akt. I OW 337/17 (publ. CBOSA). Jednocześnie jak wynika z art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 570) Samorządowe kolegia odwoławcze, są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. W tym miejscu warto wskazać, iż stosownie do art. 37 § 3 pkt 2 kpa organ nie mający organu wyższego stopnia, jest właściwy do załatwienia ponaglenia.

Otrzymują:  
1. Adresat + oryginał pisma  
2.

WICEPREZES  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
Krzysztof Szajdowski

3. a/a

## Opinia prawna

w przedmiocie pisma  
terminie skargi „

„ ponaglenie na niezafatwienie w

Skarga z art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, niedającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, w związku z tym ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego nie podlega kognicji sądów administracyjnych.

Uchwała podjęta przez radę gminy w trybie postępowania skargowego regulowanego przepisami k.p.a. nie jest aktem podlegający zaskarżeniu na podstawie art. 101 usg. Skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne uproszczone, które kończy się nie decyzją administracyjną w sposób władczy kształtującą sytuację prawną adresata, lecz czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy .

Mając na uwadze powyższą argumentację uznać należy , iż Rada Miasta nie musi podjąć kolejnej uchwały o uznaniu skargi za niezasadną, skoro w głosowaniu projektu uchwały o uznaniu skargi za zasadną oddano większość głosów przeciwko takiej uchwale.

Skarżący zostali powiadomieni o takim sposobie sposobie załatwienia skargi pismem z dnia ~~13~~ <sup>17.09.</sup> ~~czerwca 2018 r.~~ <sup>2018</sup>, zatem postępowanie skargowe wszczęte wskutek skargi z dnia 14 maja 2018 r. zostało zakończone.

Hanna Duńska  
Radca prawny

Szczecin, dnia 7.12.2018



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

P-1.4130.1287.2018.EM

Szczecin, 18 grudnia 2018r.

**Pan  
Michał Wilkocki  
Przewodniczący  
Rady Miasta Szczecin**

Uprzejmie informuję, że w dniu 13 grudnia 2018 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła skarga na działalność Rady Miasta Szczecin. Z treści tego wystąpienia wynika, że organ stanowiący Gminy – Miasto Szczecin nie rozpatrzył skargi z dnia 14 maja 2018 r. na działalność Prezydenta Miasta Szczecin.

Mając powyższe na względzie, działając na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup>, zwracam się z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do ww. zarzutu.

Z uwagi na obowiązujące terminy załatwiania spraw, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego  
**Ewa Muszyńska**  
Kierownik Oddziału  
Wydział Prawny

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.).



Przewodniczący Rady Miasta Szczecin  
Michał Wilkocki  
ul. Żmigrodzka 1, 70-456 Szczecin  
tel. +48 (0) 91 42 20 085, fax +48 (0) 91 42 26 510  
m.w.szczecin.pl • www.szczecin.pl

Szczecin, 18.12.2018 r.

BRM-V.1510.17.2018.EP  
UNP: 78/S/18

Dot. pisma z dnia 06.11.2018r w sprawie ponaglenia na niezafatwienie skargi na dzialanie  
Prezydenta Miasta Szczecin

W związku z Państwa pismem/ponagleniem z dnia 06 listopada 2018 roku, przekazany  
pismem z dnia 23.11.2018r. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego - uprzejmie  
wyjaśniam, że skarga wniesiona z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego jest  
odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, niedającym podstaw do  
uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, w związku z tym ocena prawidłowości prowadzenia  
postępowania skargowego nie podlega kognicji sądów administracyjnych. Uchwała podjęta przez radę  
gminy w trybie postępowania skargowego, regulowanego przepisami kodeksu postępowania  
administracyjnego nie jest aktem podlegającym zaskarżeniu na podstawie art. 101 ustawy o  
samorządzie gminnym. Skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne  
uproszczone, które kończy się nie decyzją administracyjną w sposób władczy kształtującą sytuację  
prawną adresata, lecz czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia  
sprawy. Wobec powyższego Rada Miasta nie musi podjąć kolejnej uchwały o uznaniu skargi za  
niezasadną, skoro w głosowaniu nad projektem uchwały nr 239/18 o uznaniu skargi za zasadną  
oddano większość głosów przeciwko takiej uchwale. Pismem z dnia 17 września 2018 roku zostali  
Państwo powiadomieni o sposobie załatwienia skargi, zatem postępowanie skargowe wszczęte na  
skutek skargi z dnia 14 maja 2018 r. zostało zakończone.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
SKO.SO/334/2018

3. a/a

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA  
Michał Wilkocki





Przewodniczący Rady Miasta Szczecin  
 Michał Wilkocki  
 pl. Dama, Przejście 11, 70-100 Szczecin  
 tel. (0) 91 42 20 112, fax (0) 91 42 25 515  
 racjonalizacja@poczta.onet.pl

Szczecin, 20.12.2018 r.

BRM-V.1510.17.2018.EP  
 UNP: 78/S/18

Pan  
 Tomasz Hinc  
 Wojewoda Zachodniopomorski

Dot. skargi na działania Rady Miasta Szczecin

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 grudnia 2018 roku (znak: P-1.4130.1287.2018.EM) uprzejmie wyjaśniam, że Rada Miasta Szczecin w wyniku przeprowadzonego głosowania na sesji w dniu 11 września 2018 roku, nie podjęła projektu uchwały nr 239/18 w sprawie skargi z dnia 14 maja 2018 roku na nieprawidłowe działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie powstania i funkcjonowania przedszkola na terenie przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie. Jednocześnie informuję, że złożyli w tej sprawie ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego na niezalutwienie ich skargi. W odpowiedzi, po zasięgnięciu opinii prawnej, pismem z dnia 18.12.2018 r. Skarżący zostali poinformowani, że skarga wniesiona z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, niedającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, w związku z tym ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego nie podlega kognicji sądów administracyjnych. Uchwała podjęta przez radę gminy w trybie postępowania skargowego, regulowanego przepisami kodeksu postępowania administracyjnego nie jest aktem podlegającym zaskarżeniu na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne uproszczone, które kończy się nie decyzją administracyjną w sposób władczy kształtującą sytuację prawną adresata, lecz czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy. Wobec powyższego Rada Miasta nie musi podjąć kolejnej uchwały o uznaniu skargi za niezasadną, skoro w głosowaniu nad projektem uchwały nr 239/18 o uznaniu skargi za zasadną oddano większość głosów przeciwko takiej uchwale. Pismem z dnia 17 września 2018 roku zostali powiadomieni o sposobie załatwienia skargi (w załączeniu), zatem postępowanie skargowe wszczęte na skutek skargi z dnia 14 maja 2018 r. zostało zakończone.

PRZEWODNICZĄCY  
 RADY MIASTA  
*Michał Wilkocki*  
 MICHAŁ WILKOCCI

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

*Michał Wilkocki*

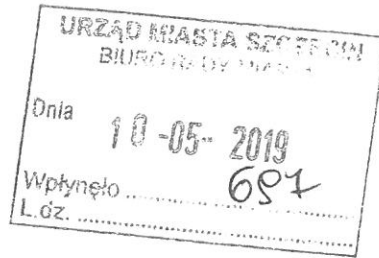
*Michał Wilkocki*  
 MICHAŁ WILKOCCI





WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

P-1.4130.444.2019.EM



ZAREJSTROWANO  
w Centralnym Rejestrze Pism: Skarg i Wniosek  
Urzędu Miasta Szczecin

pod pozycją 84/5/19  
BRM-V. 1510.16.2019.EP

Szczecin, dnia 10 maja 2019 r.

Rada Miasta Szczecin

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła skarga, z której wynika, iż Rada Miasta Szczecin nie załatwiła skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin dotyczące funkcjonowania niepublicznego przedszkola i żłobka „Akademia Pana Drozda” w Szczecinie w ustawowym terminie. W wyniku rozpoznania sprawy stwierdzono, że przedmiotowa skarga jest uzasadniona.

Argumentując ww. stanowisko wskazania wymaga, że prowadząc postępowanie wyjaśniające w tej sprawie ustalono, że w dniu 17 maja 2018 r. do Rady Miasta Szczecin wpłynęło pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazujące skargę na działania Prezydenta Miasta Szczecin dotyczące funkcjonowania niepublicznego przedszkola i żłobka „Akademia Pana Drozda” w Szczecinie.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że projekt uchwały dotyczący skargi (nr 239/18) był przedmiotem obrad Rady Miasta Szczecin na sesji w dniu 11 września 2018 r. W § 1 tego projektu (przedłożonego przez Komisję ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa Rady Miasta) postanowiono uznać zarzuty zawarte w wystąpieniu z dnia 14 maja 2018 r. (doprecyzowanym pismem z dnia 14 czerwca 2018 r.) za zasadne. Projekt uchwały zawiera obszerne uzasadnienie dla proponowanego przez Komisję stanowiska. W głosowaniu nad ww. projektem uchwały wzięło udział 16 radnych, z których 2 zagłosowało „za” przyjęciem uchwały, 16 „przeciwko” zaś jeden radny wstrzymał się od oddania głosu. W konsekwencji uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin nie została skutecznie podjęta, a tym samym skarga nie została przez organ stanowiący Gminy – Miasto Szczecin rozpatrzona.

Zagadnienia rozpatrywania skarg na działalność podmiotów publicznych regulują przepisy Rozdziału 2, Działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Określają one przedmiot skargi (art. 227), organy właściwe do rozpatrywania skarg (art. 229 - 230), możliwości przekazania skargi organowi właściwemu lub organowi niższego stopnia (art. 231 - 232), ewentualne skutki wniesienia skarg w sprawie indywidualnej (art. 233), w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne (art. 234 - 236), maksymalne terminy załatwiania skarg (art. 237) oraz niezbędne elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (art. 238 i 239).

W myśl art. 229 pkt 3 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności organu wykonawczego gminy jest jej organ stanowiący, który wypowiada się w formie uchwał (art. 14 ustawy o samorządzie gminnym<sup>1</sup>). Przepis art. 238 k.p.a. stanowi, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506).



kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Analiza powyższych unormowań prawnych prowadzi do oczywistego wniosku, że udzielenie przez radę gminy odpowiedzi na skargę inaczej niż za pomocą skutecznie podjętej uchwały rady (w przypadku odmownego załatwienia sprawy dodatkowo odpowiednio uzasadnionej), jest sprzeczne z prawem.

W konsekwencji tego uznania stwierdzić należy, że przesłanie ..... jedynie projektu niepodjętej przez Radę Miasta Szczecin uchwały, zawierającego stanowisko popierające przedstawione w skardze zarzuty, nie może - wbrew stanowisku przedstawionym przez Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin w piśmie z dnia 20 grudnia 2018 r., znak: BRM-V.151017.2018.EP UNP: 78/S/18 - zostać zakwalifikowane jako załatwienie skargi.

W sytuacji gdy w ocenie Rady Miasta Szczecin zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie, winna ona podjąć uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną, należycie ją uzasadnić oraz pouczyć Skarżących o treści art. 239 k.p.a.

Z uwagi na fakt, że Rada Miasta Szczecin nie uczyniła zadość powyższym obowiązkom, działając na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>2</sup>, przypominam o ciążącym na organach administracji publicznej konstytucyjnym obowiązku podejmowania działań zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym (art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej<sup>3</sup> stanowi, że *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*) i zobowiązuję Radę Miasta Szczecin do rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zgodzie z obowiązującym porządkiem prawnym.

Informację w przedmiocie załatwienia skargi ..... proszę przedłożyć organowi nadzoru niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego pisma.

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI

Tomasz Hinc

Otrzymują:

1. Rada Miasta Szczecin  
Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
- 2.
3. aa.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.).

<sup>3</sup> Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).



Międzyzakładowy Urząd Licencji Szachowej  
Miasto Szczecin  
ul. Wolności 1, 70-480 Szczecin  
tel. 42 91 42 41 800, fax 42 91 42 40 910

Szczecin, 29.05.2019 r.

BRM-V.1510.16.2019.EP

UNP: 84/S/19

Pan  
Tomasz Hinc  
Wojewoda Zachodniopomorski

Dotyczy: rozpatrzenia skargi

*Szanowny Panie Wojewodo,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 maja 2019 roku (znak: P-1.4130.444.2019.EM) uprzejmie informuję, że skarga z dnia 14 maja 2018 roku (doprecyzowana pismem z dnia 14.06.2018 roku) na działania

Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie braku należytego nadzoru nad pracownikami Urzędu Miasta Szczecin – na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. została przekazana pod ponowne obrady Rady Miasta Szczecin, na sesję zaplanowaną w dniu 25 czerwca 2019 roku.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z procedurą rozpatrywania skarg określoną w Regulaminie Rady Miasta (stanowiącego załącznik do Statutu Miasta Szczecin), skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM (ukonstytuowanej na sesji Rady Miasta VIII kadencji w dniu 22.01.2019r.), celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie, które następnie, jako projekt uchwały kierowany jest pod obrady Rady Miasta. Komisja otrzymała komplet dokumentów dot. przedmiotowej skargi, w tym projekt uchwały nr 238/19 w sprawie uznania skargi za zasadną, przyjęty przez Komisję Budownictwa i Mieszkalnictwa RM, który nie został podjęty przez Radę Miasta poprzedniej kadencji, na sesji w dniu 11.09.2019 roku. O wyznaczonym terminie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM, strona skarżąca została poinformowana osobnym pismem.

*Z wyrazami szacunku,*  
*Bożena Sołtys*  
Przewodnicząca Komisji

1. Adresat

2. ...

3. a/a

Administratorem Państwa danych osobowych jest Gmina Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin. Z dniem 25 maja 2018 roku podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest rozporządzenie parlamentu Europejskiego i Rady (UE) – zwane RODO. Szczegółowe informacje dot. Państwa praw i obowiązków informacyjnych dot. Administratora – Gminy Miasto Szczecin zamieszczone są na stronie BIP w zakładce „Ochrona danych osobowych/RODO”.

GLÓWNY SPECJALISTA

*Ewa Perys*  
Ewa Perys

DYREKTOR BIURA

*[Signature]*

Projekt

UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA SZCZECIN  
z dnia ..... 2019 r.

Projekt uchwały Nr 488/19  
Data rej. w BRM 13.06.2019  
Data skier. do Komisji 13.06.2019  
Spodziewany termin sesji  
czerwiec 2019

**w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629, Dz. U. z 2019, poz. 60, poz. 730, poz. 1133) Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za zasadną skargę z dnia 14 maja 2018 roku  
na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie braku  
należytego nadzoru nad pracownikami Urzędu Miasta Szczecin w sprawie funkcjonowania  
niepublicznego przedszkola i żłobka "Akademia Pana Drozda" przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 17 maja 2018 roku Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazało Radzie Miasta skargę z dnia 14 maja 2018 roku. Skarga została doprecyzowana pismem Skarżących z dnia 14 czerwca 2018 roku i dotyczyła nieprawidłowych działań Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie:

- dopuszczenia do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” w Szczecinie (uchwalonego 23.02.2016r.)
- umorzenia postępowania w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinne na punkt przedszkolny przy ul. Drozdowej 60a,
- powoływania się na brak w planie zagospodarowania przestrzennego sprecyzowanego rodzaju usług na działce nr 22/31,
- ignorowania pisemnych sprzeciwów mieszkańców w kwestii działającego przedszkola/żłobka
- powoływania się na pisma i składane fałszywe oświadczenia niezgodne ze stanem faktycznym w sprawie
- braku nadzoru w sprawach wymaganych prawem i naruszeniem przepisów prawa budowlanego, przepisów ppoż, BHP, sanitarno-epidemiologicznych oraz ochrony środowiska względem przedszkola przy ul. Drozdowej 60a
- wydania decyzji w sprawie przekształcenia budynku mieszkalnego jednorodzinne w budynek usługowy w 100% dla funkcji przedszkolnej
- ignorowania i braku interwencji w sprawie nielegalnie posadowionej tablicy reklamowej poza granicami działki przedszkola przy ul. Drozdowej 60a
- wydania decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego bez wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych beczynności do dnia 31.05.2018r.
- zignorowania sprawy nieprawidłowego funkcjonowania infrastruktury wodno-kanalizacyjnej wybudowanej w latach 2007/08 kanalizacji ściekowej i deszczowej na odcinku ulicy Drozdowej.

Strona skarżąca stwierdziła, że sąsiadujące z jej posesją przedszkole niepubliczne przy ul. Drozdowej 60a na działce nr 22/31 nie funkcjonuje zgodnie z zachowaniem przepisów prawa

budowlanego. Zdaniem Skarżących utworzone w czerwcu 2013 roku przedszkole działa nielegalnie na mocy zatwierdzonego uchwałą nr XVI/378/16 Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa”. Zatwierdzony plan nie uwzględniał w swoich zapisach prowadzenia funkcji edukacyjno-przedszkolnej, a jedynie funkcje usługowe. Wprowadzenie na tym terenie z dominującą funkcją zabudowy jednorodzinnej funkcji przedszkolnej było niedopuszczalne ze strony Prezydenta Miasta, jako organu nadzorującego pracę Wydziału Urbanistyki i Architektury Budowlanej oraz Biura Planowania Przestrzennego Miasta. Cała procedura odbyła się na wniosek właścicielki przedszkola o zmianę sposobu użytkowania jej domu jednorodzinnego na niepubliczne przedszkole. Funkcjonująca do dnia dzisiejszego placówka jest działalnością bardzo uciążliwą dla sąsiadujących posesji, głównie domków jednorodzinnych. Ponadto droga dojazdowa do przedszkola jest drogą służebną, przez którą przejeżdża dziennie ponad 60 samochodów. Inny problem stanowił posadowiony śmietnik na rowie melioracyjnym oraz postawiona tablica reklamowa bez wydanych zezwoleń. Skarżący podsumowali, że nie są przeciwnikami samego przedszkola, ale jego funkcjonowanie powinno odbywać się w granicach prawa.

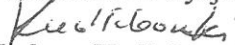
Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa RM na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2018 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej skargi. Na podstawie przedstawionych przez Wydział Urbanistyki i Architektury Budowlanej oraz Biuro Planowania Przestrzennego Miasta informacji, ustalono, że punkt przedszkolny przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie powstał w 2013 roku w wyniku zmiany sposobu przeznaczenia części budynku mieszkalnego na lokal usługowy. Odbyło się to na mocy przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31.08.2010 roku (Dz.U. Nr 161, poz. 1080 ze zm.) w sprawie rodzajów form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu działania. Utworzenie punktu przedszkolnego nie wymagało zgody Prezydenta. Zgodnie z zapisami tego rozporządzenia właścicielka przedszkola nie musiała uzyskiwać zgody wymaganej prawem budowlanym. W świetle ustaleń zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta uchwałą nr XVI/378/16 z dnia 23.02.2016r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa”, na terenie dz.nr 22/31 z obr. 2044 dopuszczona została zmiana funkcji całego budynku mieszkalnego na funkcję usługową (z wyłączeniem gastronomii), czyli także funkcji oświatowej. Następnie właścicielka punktu przedszkolnego zgłosiła wnioskiem z dnia 29.08.2016r. zamiar zmiany sposobu użytkowania domu jednorodzinnego z punktem przedszkolnym w parterze budynku na niepubliczne przedszkole w swojej nieruchomości przy ul. Drozdowej 60a w Szczecinie. Procedura zgłoszenia została zakończona 30.09.2016 roku. Radca prawny obecny na posiedzeniu Komisji potwierdził, że funkcjonowanie i działalność przedszkola na dzień dzisiejszy pozostaje w świetle formalnych uregulowań prawnych zgodne z przepisami. Natomiast kwestia postawionych nieprawidłowo reklam i wiat śmietnikowych jest sprawą odrębną, która już została uregulowana przez miejskie służby. Wskazano nowe miejsce na posadowienie wiat śmietnikowych, w granicach działki przynależnej do przedszkola i nakazano usunięcie nieprawidłowo umieszczonej reklamy placówki.

W odniesieniu do przedstawionych wyjaśnień Komisja nie podzieliła racji z zakresu prawidłowego nadzoru Prezydenta Miasta Szczecin nad pracą Biura Planowania Przestrzennego Miasta przy ustaleniach do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Krzekowo-Inspektowa” w Szczecinie. Podsumowując Komisja stwierdziła, że plan od samego początku był przez Biuro Planowania Przestrzennego Miasta źle przygotowany, ponieważ nie wyznaczono w nim żadnego miejsca pod funkcje oświatowe. Toczące się latami prace planistyczne zdaniem radnych powinny uwzględniać tego typu usługi na nowym, rozwojowym terenie, gdzie dopiero powstawały nowe osiedla. W takim przypadku należało przewidzieć, że na placówki oświatowe typu żłobek, przedszkole, szkoła byłoby bardzo duże zapotrzebowanie. Przy tworzeniu planu część radnych Rady Miasta zwracała uwagę na ten problem, ale Biuro Planowania Przestrzennego Miasta twierdziło, że takie funkcje na tym terenie są niepotrzebne. Posiedzenie komisji w sprawie przedmiotowej skargi potwierdziło nieprawidłowe działania Biura Planowania Przestrzennego Miasta nad tym planem, sprzed paru lat. Gdyby Miasto wyznaczyło te funkcje w konkretnych miejscach opracowywanego planu, nie byłoby dzisiaj żadnego problemu ani protestów w kwestii prywatnych przedszkoli. Przekształcanie domów jednorodzinnych w niepubliczne placówki oświatowe, które mają pełne obłożenie jest dowodem na to, że samorząd

powinien bardziej dbać i odpowiednio wcześniej zabezpieczać infrastrukturę oświatową dla dzieci i młodzieży, szczególnie na nowo powstających osiedlach w poszczególnych dzielnicach Miasta. Odbywać się to powinno na mocy prawidłowo ustalonych zmian do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta. Wobec powyższego Komisja Budownictwa i Mieszkalnictwa RM uznała skargę za zasadną.

W wyniku przeprowadzonego na sesji Rady Miasta w dniu 11.09.2018r. głosowania, projekt uchwały nr 239/18 w powyższej sprawie nie został podjęty. Z uwagi na zakończenie VII kadencji Rady Miasta Szczecin ostatnia sesja Rady odbyła się 16.11.2018r. Kolejna VIII kadencja Rady Miasta Szczecin rozpoczęła działalność 22/28.11.2019r. Wobec zmiany przepisów (art. 18b) ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019.306 t.j.) w nowej kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego obligatoryjnie nakazano powołanie w każdej radzie gminy: komisji skarg, wniosków i petycji. Ukonstytuowanie się Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecin nastąpiło na sesji Rady Miasta w dniu 22.01.2019r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji RM w dniu 03 czerwca 2019 roku – po wysłuchaniu strony skarżącej oraz zapoznaniu się z udzielonymi wyjaśnieniami pismem z dnia 29.06.2018r. przez Z-cę Prezydenta Miasta Pana Marcina Pawlickiego – **Komisja postanowiła podtrzymać stanowisko Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa RM wyrażone w projekcie uchwały 239/18 tj. uznać skargę za zasadną.**

Przewodniczący Komisji  
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta  
  
Lukasz Kadlubowski



Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin  
Renate Łazewska  
pl. Armii Krajowej 1, 70-450 Szczecin  
tel. + 4891 42 20 099, fax + 4891 42 20 949  
rada@um.szczecin.pl • www.szczecin.eu

Szczecin, 26.06.2019 r.

**BRM-V.1510.16.2019.EP**  
**UNP: 84/S/19**

### Dot. skargi na działania Prezydenta Miasta Szczecin

W odpowiedzi na Państwa skargę z dnia 14 maja 2018 roku (otrzymaną za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10 maja 2019r. z obowiązkiem rozpatrzenia) na działania Prezydenta Miasta Szczecin dot. funkcjonowania niepublicznego przedszkola i żłobka „Akademia Pana Drozda” – informuję, że Rada Miasta Szczecin na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2019 roku zagłosowała przeciwko podjęciu uchwały o uznaniu skargi za zasadną. W załączeniu przesyłam projekt uchwały wraz z wynikami głosowania.

PRZEWODNICZĄCA RADY MIASTA  
*Renate Łazewska*  
Renate Łazewska

#### Otrzymują:

1. Adresat
2. P. Tomasz Hinc - Wojewoda Zachodniopomorski
3. a/a

Administratorem Państwa danych osobowych jest Gmina Miasto Szczecin – Urząd Miasta Szczecin.  
Z dniem 25 maja 2018 roku podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest rozporządzenie parlamentu Europejskiego i Rady (UE) – zwane RODO. Szczegółowe informacje dot. Państwa praw i obowiązków informacyjnych dot. Administratora – Gminy Miasto Szczecin zamieszczone są na stronie BIP w zakładce „Ochrona danych osobowych/RODO”.

GŁÓWNY SPECJALISTA  
*Edyta*  
Edyta Perzyńska

