

**UCHWAŁA NR XIV/347/15
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 15 grudnia 2015 r.**

w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie nr XXVI.276.S.2015

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Postanawia zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 listopada 2015 r. nr XXVI.276.S.2015 stwierdzające nieważność części dotyczącej § 1 pkt 2 uchwały Rady Miasta Szczecin z dnia 27 października 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenie stawek opłat za zajecie pasa drogowego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Szczecin działając na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 460, poz. 774, poz. 870) podjęła w dniu 27 października 2015 r. uchwałę Nr XII/282/15 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej działając na podstawie art. 91 ustęp 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 25 listopada 2015 r., stwierdziło nieważność części uchwały Rady Miasta Szczecin z dnia 27 października 2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajecie pasa drogowego – tj. w zakresie § 1 pkt 2 przedmiotowej uchwały.

Rada Miasta Szczecin wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego aktu nadzoru. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziło naruszenie obowiązującego porządku prawnego poprzez przekroczenie kompetencji przez Radę, poprzez ustalenie odrębnej stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego w zależności od treści reklamy, sposobu jej wykonania, a tym samym ograniczenie podmiotów. Rada Miasta Szczecin nie zgadza się z przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym, wskazując jednocześnie iż wątpliwości budzi prawidłowość podjęcia ww. aktu nadzorczego przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (brak właściwości rzeczowej organu).

Z tych względów zasadne jest wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze do Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i poddanie ocenie sądowej zaistniałych w tej sprawie różnic poglądów natury prawnej.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Łukasz Tyszler