

**Protokół Nr XXX/13  
z sesji Rady Miasta Szczecin**

**odbytej w dniu 27 maja 2013 r.**

**w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)**

Początek obrad w dniu 27 maja 2013 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 19.30

W dniu 27 maja 2013 r. w sesji uczestniczyło 27 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Stefania Biernat
2. Tomasz Grodzki
3. Tomasz Hinc
4. Urszula Pańska

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
  - Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu,
  - przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu,
  - Dyrektorzy/Kierownicy Miejskich Jednostek Organizacyjnych - lista obecności stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:*

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący obrad J. Stopyra - powitał przybyłych na kolejną XXX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 27 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XXX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Henryka Jerzyka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców,

przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Prezydent Miasta P. Krzystek oficjalnie przedstawił Z-cę Prezydenta Miasta P. Mynca, który będzie odpowiedzialny za rozwój gospodarczy Miasta.

*Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:*

## **2. Zatwierdzenie protokołów z:**

### **- XXVIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 18 marca 2013 r.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 22      przeciw – 0      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

### **- XXIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 kwietnia 2013 r.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 21      przeciw – 0      wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

*Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:*

## **3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.**

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 134/13 w sprawie zaliczenia do kategorii dróg krajowych Zachodniego Obejścia Drogowego Miasta Szczecin i jego pilną realizację oraz poparcia Stanowiska Konwentu Starostów Województwa Zachodniopomorskiego dotyczącego wprowadzenia budowy drogi ekspresowej S-6 do programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2020:**

za – 23      przeciw – 0      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Edukacji Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 133/13 w sprawie skargi Stowarzyszenia „Rodzice dla Szczecina”:**

za – 22      przeciw – 0      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 135/13 w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW i środków zgromadzonych na Rachunku klimatycznym w ramach programu priorytetowego p.n.: System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 6) SOWA – Energooszczędne oświetlenie uliczne dla projektu pn. „Energooszczędne oświetlenie uliczne w Gminie Miasto Szczecin - Program SOWA”:**

za – 20      przeciw – 0      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 139/13 w sprawie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w Gminie Miasto Szczecin:**

za – 18      przeciw – 2      wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 140/13 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Centra i Schroniska Bioróżnorodności” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania:**

za – 23    przeciw – 0    wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 141/13 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Leśny ośrodek rehabilitacji zwierząt „Oleńka” w Szczecinie” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania :**

za – 19    przeciw – 0    wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu Radnych SLD o wprowadzenie projektu uchwały **nr 151/13 w sprawie rozważenia możliwości komunalizacji terenów po byłej „Stoczni Szczecińskiej Nowa”** – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

za – 15    przeciw – 3    wstrzym. – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt nie został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący obrad ogłosił reasumpcję głosowania z powodu braku możliwości przedstawienia uzasadnienia do wprowadzenia ww. projektu uchwały:

za – 16    przeciw – 1    wstrzym.–1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek o reasumpcję został przyjęty.

Radny D. Krystek – w imieniu pomysłodawców komunalizacji terenów po Stoczni Szczecińskiej Nowa poprosił o udzielenie głosu Panu Andrzejowi Podlasińskiemu z

Klastra Morskiego, który przekona Radę do podjęcia rozmów z Marszałkiem Województwa lub z Rządem Rzeczypospolitej w tej ważnej sprawie.

P. A. Podlasiński (Zachodniopomorski Klastr Morski) – powiedział, że reprezentuje Stowarzyszenie 89 firm branży okrętowej, branży związanej z konstrukcjami wielkogabarytowymi. Od dłuższego czasu wywołują dyskusję nt. jak uzdrowić sytuację na terenach postoczniowych, bo jak tam faktycznie jest, to wszyscy wiedzą. Wykonali opracowanie, poparte opiniami prawnymi, które zostały rozdzielone do wielu instancji. Chciałby, aby Rada Miasta zdecydowała na podjęcie procedury komunalizacji na rzecz samorządu wojewódzkiego. Powołał się na art. 50 ustawy o samorządach z 1998 roku, który pozwala na przejęcie własności terenów właśnie samorządom wojewódzkim i taka sytuacja już się zdarzyła kilkakrotnie w Polsce, gdzie samorzady przejęły dość znacznej wartości majątki. Przypomniał, że obecnie użytkownikiem wieczystym tych terenów jest TF Silesia, ale teren należy do Skarbu Państwa. Ma przygotowaną w tej sprawie prezentację. Wszystkie akcje są własnością Skarbu Państwa. Można procedurę wszcząć, ale jest to dość skomplikowane i musiałby długo referować. Ma natomiast przygotowane zyski dla Szczecina, dlatego, że obecnie na tym terenie jest stagnacja. Jest tam 21 firm, które mają umowy. Niektóre do końca roku, niektóre na rok, dwa z opcją wypowiedzenia miesiąc albo trzy. Ostatnio zdarzyło się nawet, że firma 80 osobowa dostała wypowiedzenie z dnia na dzień i ratowano firmę gremialnie, włącznie z interwencją Marszałka. W rezultacie firma została. Nasi przedsiębiorcy w zasadzie tułają się. 21 firm, które tam jest ulokowanych jest na prawie tymczasowym, a pomimo upadku stoczni szczecińskiej Nowa nadal tego typu działalność jest prowadzona. W branży żartujemy sobie, że statki buduje się teraz w „krzakach” : na Skolwinie, na nabrzeżach Finomaru, na nabrzeżach portowych. Ale dużą pozycją w obecnych czasach, kiedy Europa odstępuje od budowy masowców, zbiornikowców i kontenerowców jest budowa konstrukcji wielkogabarytowych. Mamy świetnych fachowców, doskonałe kontakty. Pokazywaliśmy kiedyś publicznie, jakie konstrukcje są eksportowane do Kanady, Australii. Nasi partnerzy zagraniczni cały czas czekają, kiedy się u nas uspokoi. Kiedy nasze władze samorządowe zdecydowanie powiedzą, że są za utrzymaniem tego przemysłu. Bo dotychczas Skandynawowie, czy inni partnerzy rozkładają ręce, bo nikt rozsądny nie zwróci się o kredyt na budowę czegokolwiek większego na tym terenie, ponieważ żaden bank nie udzieli kredytu bez informacji na jak długo jest dzierżawa. Ostatnio mamy kolejne, ciekawe propozycje na budowę dużych ilości małych stateczków, ponieważ w Szczecinie można z powodzeniem budować jednostki wszystkie serwisowe na wieże, to są statki od 20 do 125 metrów. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby nie zmarnować tego potencjału, jaki już mamy.

Radny D. Krystek – odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad J. Stopyra - ponownie poddał pod głosowanie wnioski Klubu Radnych SLD o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozważenia możliwości komunalizacji terenów po byłej „ Stoczni Szczecińskiej Nowa”:

za – 12    przeciw – 9    wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Klubu Radnych SLD o wprowadzenie projektu uchwały nr **152/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Derdowskiego 2” w Szczecinie** – stanowi załącznik nr **8** do protokołu.

Radny D. Krystek – uzasadnił projekt uchwały, który ma na celu przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Derdowskiego 2” w Szczecinie. Jest to ten teren, gdzie wpłynął wniosek o wydzierżawienie terenu na 30 lat pod kościół. My optujemy, aby zmienić plan zagospodarowania tak, aby w tym miejscu powstały miejsca użyteczności publicznej takie jak: żłobek, przedszkole czy szkoła. Wiemy, że takich miejsc tam brakuje. Stąd nasz wniosek o przystąpienie do zmiany w planie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych SLD o **wprowadzenie projektu uchwały nr 152/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gumieńce – Derdowskiego 2” w Szczecinie:**

za – 14      przeciw – 9      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt nie został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek klubu radnych SLD o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 136/13 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.**

Radny P. Kęsik – uzasadnił, że zmiana jest bardzo potrzebna i wymagalna, bowiem służy mieszkańcom naszego Miasta. Dotyczy spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot dużych i małych. Dyskusja na ten temat trwa od ponad roku, a nawet dłużej, bo pierwszą taką zmianą, która wyszła naprzeciw mieszkańcom była zmiana w poprzedniej kadencji, gdzie opłata za zajęcie pasa ruchu drogowego pod tereny zielone była zmieniona z normalnej, wysokiej stawki na 1 grosz. Teraz, kolejnym krokiem jest fakt obniżenia stawki za zajęcie pasa ruchu drogowego za takie rzeczy, jak dojście do posesji np. schody, które zostały wybudowane w 70, 80 latach. Po pewnej reorganizacji, czyli przekazaniu terenów miejskich do ZDiTM okazało się, że mieszkańcy spółdzielni czy wspólnoty muszą płacić stawkę za zajęcie pasa ruchu drogowego, rocznie wychodzącą nawet kilka tysięcy złotych w zależności od lokalizacji. Mało tego, musimy sobie uzmysłwić, że sprzedaż mieszkań w naszym mieście odbywała się po obrysie budynku, a co za tym idzie, że mieszkańcy, czy wspólnota wyłożyli swoje pieniądze, albo zadłużyli się i ocieplili swój budynek, a teraz muszą zapłacić za te 5 - 10 cm do ZDiTM jak za zajęcie pasa ruchu drogowego. Stąd postulat wyrażony w formie uchwały o to, aby tą stawkę ustalić na poziomie 1 grosza. Wie, że Prezydent Kądziołka i ZDiTM prowadzą prace nad

kompleksową uchwałą takiej zmiany, ale uważa, że ten mały zapis może być wykorzystany do prac nad dużą zmianą do uchwały. Zaapelował do radnych o wprowadzenie tego projektu uchwały.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Kądziołka – powiedział, że jest daleki od słowa „plagiat”. Faktycznie przygotowywał uchwałę, która odnosiła się do zmian w ustaleniach stawek i to, co proponuje SLD jest wprowadzone w tym projekcie, który jest szykowany na sesję RM w czerwcu. Są tam także inne rzeczy, jakie wprowadza ten projekt m.in. opłata 1 grosza za zajęcie pasa ruchu drogowego pod pojemniki do zbiórki selektywnej odpadów. Ponadto jest zmiana związana z prowadzeniem imprez okolicznościowych. Poprosił o wycofanie tego projektu uchwały przez Klub SLD.

Radny P. Kęsik – powiedział, że nie widzi tu sprzeczności. Jest to tylko uzupełnienie. Ciężko w zapisach prawnych, które regulują pewne kwestie nie dopatrywać się takich samych sformułowań. Stwierdził, że jedno drugiego nie wyklucza, a wręcz przeciwnie i prosi to traktować jako wkład SLD w potrzebny i ważny projekt uchwały i zmianę dot. zajęcia pasa ruchu drogowego.

Radny D. Krystek – zaprotestował wobec wypowiedzi Z-cy Prezydenta M. Kądziołki. Nie życzy sobie, aby oskarżać Klub SLD o plagiat, skoro Klub rozwiązuje ważne dla mieszkańców kwestie, to nie jest to plagiat.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – poddał pod głosowanie wnioszek klubu radnych SLD **o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 136/13 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego:**

za – 16    przeciw – 8    wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Budownictwa i Mieszkalnictwa Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 137/13 w sprawie skargi Pani Anny Janczewskiej:**

za – 24    przeciw – 0    wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 138/13 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Jurajska):**

za – 26    przeciw – 0    wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **nr 150/13 w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Skipperów):**

za – 19      przeciw – 2      wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Radny L. Duklanowski – w imieniu Klubu Radnych PiS zawnioskował o zdjęcie projektu uchwały nr 118/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rudzianka – Swojska” w Szczecinie. Ponadto wnosi o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie upamiętnienia ofiar ludobójstwa w 70. Rocznicę rzezi na Wołyniu.

Przewodniczący obrad J. Stopyra - poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie upamiętnienia ofiar ludobójstwa w 70. Rocznicę rzezi na Wołyniu:

za – 18      przeciw – 3      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt stanowiska został wprowadzony do porządku obrad.

Radny L. Duklanowski – poprosił Z-cę Prezydenta Miasta P. Mynca o krótkie przedstawienie projektu uchwały nr 118/13. Powiedział, że Klub PiS jest za zdjęciem projektu, ponieważ jest tu szereg brakujących niedomówień, które należy w sposób sensowny uzasadnić.

Z-ca Prezydenta P. Mync – przypomniał, że radni na komisji zgłaszali zapytania nie dotyczące planowania przestrzennego, ale relacji cywilnych i praw do gruntu, na które BPPM nie było już w stanie zaraz po komisji odpowiedzieć i stąd, jak się domyśla prośba o zdjęcie projektu i wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący obrad J. Stopyra - poddał pod głosowanie **wniosek Klubu Radnych PiS o zdjęcie projektu uchwały nr 118/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rudzianka – Swojska” w Szczecinie:**

za – 17      przeciw – 6      wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały nr 118/13 został zdjęty z porządku obrad.



Radny Ł. Tyszler – w imieniu Klubu Radnych PO zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 112/13 w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 30 lat nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Polskich Marynarzy, stanowiącej działkę 1/57 z obrębu 2094 Szczecin Pogodno 94 na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Przemienienia Pańskiego w Szczecinie. Odczytał uzasadnienie do wniosku: „Z zadowoleniem przyjęliśmy informację, że Prezydent Miasta Pan Piotr Krzystek raczył słusznie zauważyć, że realizuje uchwały, które podejmują radni. W związku z tą deklaracją oczekujemy, że Pan Prezydent zrealizuje najpierw już podjęte uchwały, a dopiero później będzie wnioskował o podejmowanie przez Radę Miasta kolejnych zadań”.

Przewodniczący obrad - poddał pod głosowanie **wniosek Klubu Radnych PO o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 112/13 w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 30 lat nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Polskich Marynarzy, stanowiącej działkę 1/57 z obrębu 2094 Szczecin Pogodno 94 na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Przemienienia Pańskiego w Szczecinie:**

za – 17    przeciw – 9    wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały nr 112/13 w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres 30 lat nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Polskich Marynarzy, stanowiącej działkę 1/57 z obrębu 2094 Szczecin Pogodno 94 na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Przemienienia Pańskiego w Szczecinie został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa **o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 72/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gumieńce - Słowieńsko 2" w Szczecinie**, i wystąpienie do Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie o opinię:

za – 14    przeciw – 7    wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały **nr 124/13 zmieniającej uchwałę w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów** – zakończenie inicjatywy uchwałodawczej stanowi załącznik nr 9 do protokołu:

za – 11    przeciw – 4    wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały nr 124/13 nie został zdjęty z porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie w pierwszej kolejności, zaraz po interpelacjach i zapytaniach radnych, projektów uchwał nr 131/13 i 132/13.

Następnie Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XXX zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołów z
  - XXVIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 18 marca 2013 r.
  - XXIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Szczecin odbytej w dniu 22 kwietnia 2013 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - **131/13** – nadania nazwy urzędowej skwerowi w Szczecinie (*Guido Recka*),
  - **132/13** - nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Szczecin Krystynie Łyczywek.
  - **72/13** - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gumieńce - Słowieńsko 2" w Szczecinie(**autopoprawka**),
  - **89/13** - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Wkrzańska" w Szczecinie(**autopoprawka**),
  - **116/13** - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego - Klonowica 5”,
  - **127/13** - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Klucz – Południe – Bielańska” w Szczecinie,
  - **113/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ul. Kurzej stanowiącej działkę nr 144/8 z obrębu 4085,
  - **117/13** - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Chopina 23, 27 działka nr 86/3 z obrębu 2041,
  - **114/13** - zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej,
  - **115/13** - zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie,
  - **120/13** - przyjęcia „Miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Szczecinie na lata 2013-2020”,
  - **122/13** - wysokości opłaty związanej z pobytem w Miejskiej Izbie Wyrzeźwien w Szczecinie,

- **123/13** - przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2013-2015”,
- **119/13** - nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie w części dotyczącej zakresu działania i lokalizacji filii bibliotecznych oraz likwidacji Filii Numer 45,
- **121/13** - określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Szczecin dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów,
- **124/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów,
- **129/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin,
- **125/13** - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok (**autopoprawka**),
- **128/13** - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045,
- **130/13** - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017,
- **126/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej
- **134/13** - zaliczenia do kategorii dróg krajowych Zachodniego Obejścia Drogowego Miasta Szczecin i jego pilną realizację oraz poparcia Stanowiska Konwentu Starostów Województwa Zachodniopomorskiego dotyczącego wprowadzenia budowy drogi ekspresowej S-6 do programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2020
- **133/13** - skargi Stowarzyszenia „Rodzice dla Szczecina”
- **135/13** - wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW i środków zgromadzonych na Rachunku klimatycznym w ramach programu priorytetowego p.n.: System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 6) SOWA – Energooszczędne oświetlenie uliczne dla projektu pn. „Energooszczędne oświetlenie uliczne w Gminie Miasto Szczecin - Program SOWA”
- **139/13** - tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w Gminie Miasto Szczecin
- **140/13** - wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Centra i Schroniska Bioróżnorodności” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania
- **141/13** - wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Leśny ośrodek rehabilitacji zwierząt „Oleńka” w Szczecinie” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania
- **136/13** - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego
- **137/13** - skargi Pani Anny Janczewskiej
- **138/13** - nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Jurajska)
- **150/13** - nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Skipperów)

6. Stanowisko w sprawie upamiętnienia ofiar ludobójstwa w 70. rocznicę rzezi na Wołyniu
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Raport o realizacji programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2012 roku.
9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.
10. Zamknięcie obrad.

*Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:*

#### **4. Interpelacje i zapytania radnych.**

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny P. Jania – nawiązał do artykułu w prasie lokalnej dot. zorganizowanych Juwenaliów dla studentów przy stadionie Pogoni. Zwrócił uwagę, iż jest wiele innych miejsc na terenie miasta, gdzie można organizować takie imprezy, a nie w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Ponadto interpelował w sprawie zabudowy ulic Pogodna licznikami energetycznymi i złożył zapytanie w sprawie zabudowy parku osiedlowego (stanowią załączniki nr 11 i 12 do protokołu).

Radny B. Baran – złożył zapytanie w sprawie zmian w uchwale o gospodarowaniu odpadami oraz interpelację w sprawie budowy Akademickiego Centrum Sportowego (stanowią załączniki nr do 13 i 14 protokołu).

Radny J. Wijas – złożył zapytanie w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o planach Wydziału Oświaty w sprawie redukcji etatów w szczecińskich placówkach oświatowych (stanowi załącznik nr 15 do protokołu). Na jednym z ostatnich posiedzeń Komisja Edukacji podjęła uchwałę w sprawie zasadności modernizacji stołówki szkolnej na ulicy Grzywińskiej – prosi o informacji jak przebiega realizacja tego wniosku.

Radna G. Zielińska – zgłosiła interpelację związaną z projektem uchwały nr 125/13 oraz (stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Radna M. Jacyna-Witt – zgłosiła zapytanie dot. przetargu zorganizowanego przez ZDiTM na dostawę oznakowania pionowego wraz z wykonaniem organizacji ruchu w czasie The Tall Ships Races. Zwróciła uwagę, że przy poprzednich regatach Gmina dała sobie radę, w ten sposób, że wykorzystwała podpisane umowy z usługodawcami w tym zakresie. W tej chwili jest ogłoszony nowy przetarg na zakup różnego rodzaju sprzętu do obsługi bezpieczeństwa na zlocie żaglowców i jest to np. zakup komputera PC z drogim programem AutoCAD do projektowania architektonicznego. Zapytała, czemu akurat tak drogi sprzęt z takim programem jest potrzebny do zapewnienia bezpieczeństwa na Regatach. Ponadto znaki zmiennej treści VMS mobilne do tablic VMS zakupione na własność przez ZDiTM tylko po to, aby

obsłużyć ta imprezę. Stwierdziła, że jest to marnowanie środków publicznych. Mało tego, Gmina występuje o zakup elementów składowych do wyprodukowania znaków drogowych, gdzie znaki drogowe mogą być produkowane tylko przez tych przedsiębiorców, którzy mają posiadają atesty instytutu techniki budowlanej. W związku z tym zakupienie znaków gołych grupy A oraz folii odblaskowych np. pierwszej generacji czerwonej uniemożliwi wyprodukowanie znaków homologowanych i będzie po prostu zwyczajnym wyrzuceniem pieniędzy. Jest to ok. milion złotych dodatkowo z budżetu ZDiTM-u praktycznie zmarnowanych, gdyż w ramach usług na poprzednich Regatach spokojnie wykonały to firmy, które miały z Miastem podpisane umowy. Następnie zgłosiła drugie zapytanie dot. remontu ulic w Podjuchach: Białej, Planty, Aluminiowej i Kruszcowej w Szczecinie. Jest tam aktualny projekt wykonania tych ulic, ale traci on swoją ważność jesienią tego roku. Natomiast odpowiedź Prezydenta mówi, iż remont będzie wykonany w przyszłym roku. Podsumowała, że jest to bezsensowne działanie, bowiem w roku przyszłym będziemy musieli aktualizować projekt budowlany. W związku z powyższym zapytała dlaczego w tym roku nie wykonano tego remontu?

Radna J. Lemm – poinformowała, iż dnia 12 kwietnia br. Komisja Budżetu i Finansów R.M. złożyła do Pana Prezydenta swój wniosek i do tej pory nie otrzymała odpowiedzi w sprawie dot. remontu kuchni w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Słabo Słyszących (podobnie jak i Komisja Edukacji RM). W związku z tym ponownie przekazała Prezydentowi Miasta komplet dokumentów w tej sprawie. Podkreśliła, że Komisje negatywnie zaopiniowały pomysł likwidacji stołówki i wprowadzenia usług cateringowych w tym ośrodku.

Następnie zapytała o sposób organizacji ogłoszenia publicznego w zakresie informacji o przydziale mieszkań z zasobu komunalnego m. Szczecina. Dlaczego lista wywieszona nie zawierała podstawy prawnej w oparciu o którą wyłoniono te osoby ? Dlaczego nie było zarządzenia o sposobie przeprowadzenia losowania składu komisji losującej i sposobu ogłoszenia wyniku losowania ? Dlaczego nie było kryteriów losowania ? Dlaczego odbyło się ono bez osób zainteresowanych ? Wśród wykazu pojawiła się również lista osób, które otrzymały mieszkania z TBS-u, ale brak jest informacji jakiego. Lista ta nie zawierała podstawy prawnej w oparciu o którą umieszczono nazwiska. Powołała się na uchwałę Nr XVIII/507/12 RM z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali oraz pomieszczeń tymczasowych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Szczecin obejmuje mieszkania z zasobu gminy. Zapisy § 1 ust. 3 jednoznacznie wskazują, że uchwała nie obejmuje lokali towarzystw budownictwa społecznego. Zapytała, jaki przepis prawa zmienił klasyfikację zasobu mieszkaniowego gminy włączając do niego lokale towarzystw budownictwa społecznego oraz jakim przepisem prawa miejscowego uchylono Zarządzenie Prezydenta z roku 2006 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania przez gminę Szczecin upoważnienia do zawierania umów najmu lokali stanowiących zasób towarzystwa budownictwa społecznego a pozostających w dyspozycji gminy ? Obecnie odmawia się mieszkańcom przyjmowania nowych pism i wniosków o mieszkanie, co nie wynika z uchwały RM. W uchwale nie ma określonego terminu składania wniosków przez

mieszkańców, co oznacza, że wnioski winny być przyjmowane cały czas, więc dlaczego są nieprzyjmowane?

Radny M. Duklanowski – dokonał prezentacji filmu obrazującego przejazd osoby niepełnosprawnej przez ulicę Jagiellońską. Powiedział, że zdegradowaliśmy główną ulicę naszego Miasta poprzez fatalne parkowanie i zły pomysł na wykonanie chodników. Stwierdził, że należy podjąć radykalne kroki, jeśli nie chcemy przegrywać wśród konkurencji, aby ożywić ten rejon Miasta. Zapytał czy planujemy i kiedy przebudowanie nawierzchni chodników na ulicach wykonanych np. ul. Jagiellońska wraz ze zmianą sposobu parkowania. Drugi temat, jaki poruszył dotyczył budowy mostków przy Paku Przygodna na rzece Bukowa, gdzie z jednej strony mostku dochodzi się do prywatnej posesji, co kosztowało ponad 100 tys. zł z publicznych funduszy. Kolejny mostek znajduje się w rejonie ulicy Zaburzańskiej, oddalony 100 m od nawierzchni utwardzonej i z drugiej strony 100 m po zwykłej ścieżce. Na swoje pytanie kiedy będzie jego przedłużenie usłyszał, iż nie ma środków. W takim razie, zapytuje po co zaczęto inwestycję ? Następnie radny zaprezentował nocne zdjęcia działającego Systemu Zarządzenia Ruchem, za które Miasto otrzymało nagrodę. Zwrócił uwagę, że kierowca, który wjeżdża do Miasta nie ma czasu na zapoznanie się z informacją, która tam się wyświetla. Dlatego zwrócił się do Prezydenta Miasta, aby w tym temacie zapoznać się z rozwiązaniami zaprezentowanymi na stronie „konsultuj Szczecin”.

Radna G. Zielińska - złożyła zapytanie dot. przedstawienia przez Prezydenta raportu realizacji uchwały Nr XXIV/707/12 w sprawie „Programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok” w zakresie min. dotacji dla klubów sportowych ( zapytanie stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Radny A. Szałabawka – złożył interpelację w sprawie ograniczenia miejsc parkingowych w rejonie ulicy Jagiellońskiej ( stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

*Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:*

## **5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **131/13 – nadania nazwy urzędowej skwerowi w Szczecinie (Guido Recka)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 20

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 131/13:

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej skwerowi w Szczecinie (Guido Recka). Uchwała Nr XXX/861/13 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

P. A. Foryś – w imieniu środowisk twórczych oraz w imieniu kultury Miasta Szczecin podziękował za przyjęcie tej uchwały. Powiedział, że dla patrioty, dla żołnierza, dla historyka sztuki, dla artysty plastyka i dla założyciela Liceum Plastycznego, które obchodzi w tym roku 65 rocznicę jest to bardzo ważne. W imieniu rozsianych po całym świecie absolwentów tej szkoły Wysokiej Radzie serdecznie podziękował, że postać Guido Recka będzie na trwałe związana z jego ukochanym Miastem, który tutaj spoczął w alei zasłużonych.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **132/13 - nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Szczecin Krystynie Łyczywek**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 22

Radna M. Jacyna-Witt – powiedziała, że Panią Krystynę Łyczywek wszyscy znają i sama bardzo ją szanuje i ceni, ale zapytała, czy przedmiotowy projekt uchwały nie zaburza idei nadawania honorowego obywatela Szczecina, ponieważ Pani Krystyna Łyczywek jest obywatelem Miasta Szczecin. Zauważyła, że generalnie ten tytuł nadaje się osobom z zewnątrz, które są szczególnie przez nas honorowane i szczególnie przez nas uznawane, mające szczególne związki ze Szczecinem, ale mieszkające poza Szczecinem. Stąd zapytuje tylko o rzecz formalną i ideową, a nie o sam fakt wielkiego szacunku nas wszystkich do Pani Krystyny Łyczywek.

Przewodniczący obrad J. Stopyra - stwierdził, że można mieć różne spojrzenia na ten temat. Mamy już więcej takich przykładów, że mieszkańcy Szczecina są honorowymi obywatelami .

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 132/13:

za – 23      przeciw - 0      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Szczecin Krystynie Łyczywek. Uchwała Nr XXX/862/13 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodniczący obrad J. Stopyra – z uwagi na to, że kilka osób ze środowiska nauczycielskiego złożyło wnioski o zabranie głosu w sprawie sytuacji w oświacie, a radni zgodzili się na udzielenie im teraz głosu, Przewodniczący przerwał opiniowanie projektów uchwał i udzieli głosu Pani Anna Twardochleb w sprawie remontu kuchni wraz z zapleczem i stołówki w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Słabo Słyszących im. J. Tuwima przy ul. Grzywińskiej 6.

P. A. Twardochleb (Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Słyszących) - podziękowała za udzielenie głosu. Powiedziała, że sprawa z którą przychodzi do Rady Miasta jest dla niej i dla ośrodka, którym kieruje od 18 lat niezwykle ważną i priorytetową. Jest to placówka ponad regionalna, która działa w systemie oświaty i jest stworzona dla dzieci, które ze względu na swoją niepełnosprawność nie mogą pobierać nauki w miejscu zamieszkania. Działa tu pięć szkół, zespoły wczesnego wspomaganie, świetlica dla dzieci ze Szczecina. Internat to 80 miejsc, w którym obecnie mieszka 72 uczniów w wieku od 6 do 23 lat. Dzieci pochodzą aż z 56 gmin 4 województw. Podkreśliła, że tego typu placówki o opiece całodobowej i całotygodniowej działają tylko w dużych i liczących się ośrodkach. Placówka powstała w 1957 roku, jako pierwsza w Polsce, nawet przed Warszawą. Nasz ośrodek wyróżniają metody pracy z dziećmi, u nas wszystkie dzieci uczą się mówić, co pozwala im w przyszłości bez barier funkcjonować w społeczeństwie dorosłych. Powołaliśmy pierwsze w Polsce Liceum Ogólnokształcące dla Niedosłyszących. Pokazna grupa absolwentów zdała maturę, ukończyła przeróżne kierunki studiów, a wielu szkoły policealne. W naszych szkołach zawodowych uczniowie zdobywają kwalifikacje montera elektronika i montera elektronika w technikum uzupełniającym. Pracują u nas najwybitniejsi w Polsce surdopedagodzy, którzy faktycznie potrafią dokonywać cudów. Dlatego rodzice nas szukają i powierzają nam swoje dzieci. Wielokrotnie nam mówią, że Szczecin może być dumny, że ma taki ośrodek. Słyszymy to w całej Polsce, kontaktując się z ośrodkami podobnymi do naszego. Akademia Pedagogiki Specjalnej w Warszawie objęła naszą placówkę, jako jedyna w Polsce patronatem naukowym i merytorycznym. To sukces całej kadry pedagogicznej naszego ośrodka. Internat to drugi dom dla dzieci. Mamy skromne warunki, ale w naszym internacie jest po domowemu. Mamy znakomity zespół wychowawców i wspaniałe kucharki, które gotują tak, jak robią to w swoich domach, pracują w bardzo trudnych, niegodziwych warunkach. Od 8 lat na naszej kuchni ciąży decyzja Sanepidu, nakładająca obowiązek przeprowadzenia remontu kapitalnego stołówki, kuchni i zaplecza. Koszt remontu oszacowano na ok. 700 tys. złotych łącznie z wykonaniem izolacji pionowej i drenażu wokół całego budynku internatu. Wydział Oświaty Urzędu Miasta wielokrotnie obiecywał umieszczenie remontu kuchni w budżecie Miasta na kolejne lata. Dowodem tego jest bogata korespondencja Ośrodka z władzami Miasta. Powiedziała, że miała mocne przesłanki, by ufać, że w końcu dojdzie do remontu. Niestety, ostatecznie zawsze coś było ważniejsze. Od 2008 roku przeprowadzono w naszym ośrodku trzy kontrole zewnętrzne, w tym dwie audyty wewnętrznego Miasta Pana Prezydenta i jedną Najwyższej Izby Kontroli. Żadna nie wykazała zaniedbań ze strony ośrodka, a wszystkie stwierdziły wykonanie nakazu Sanepidu. Mamy rok 2013, a stan kuchni się nie zmienił. Remont trzeba wykonać, ponieważ Sanepid już 6-krotnie prolongował wykonanie decyzji o zamknięciu kuchni, ale nie podejmie jej, jeśli prace



remontowe zostaną rozpoczęte. Taka decyzję otrzymaliśmy pod koniec stycznia 2013 roku. Zamiast remontu Wydział Oświaty zaproponował wprowadzenie cateringu, jako formy wyżywienia dzieci. Posiłki miałyby być przygotowywane w kuchni przy ul. Hożej w ZCEiPM, dowożone na ul. Grzymińską i u nas wydawane dzieciom. Śniadania, obiady, kolacje przez cały tydzień, bez drugich śniadań i za wyższą kwotę, a wszystkie koszty cateringu ponosiliby rodzice. Na taką formę wyżywienia swoich dzieci nie zgadzają się rodzice i cała kadra pedagogiczna ośrodka. Poparli nas radni, którzy uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów i Komisji Oświaty. Wszyscy, bez względu na opcje i kluby radnych z jakich pochodzą, za co im bardzo dziękujemy. Należy pamiętać, że w ośrodku są dzieci w wieku od 6 do 23 roku życia, mieszkają w internacie przez cały tydzień i muszą mieć posiłki na czas, niezależnie od jakichkolwiek okoliczności. Zdarza się, że mają specjalną dietę i żaden catering tego nie załatwi i nie zapewni. Zwróciła uwagę, że nie ma w Szczecinie żadnego internatu z cateringiem, a przecież są szkoły znakomite do których przyjeżdżają dzieci spoza Szczecina, ale tam mieszka młodzież. Zapytała, dlaczego catering ma być właśnie w tym ośrodku, w naszym internacie, tak wyjątkowym, gdzie mieszkają małe dzieci i to dzieci niepełnosprawne ? Jak im wytłumaczyć, że dostaną zimne jedzenie. Na dzieci niepełnosprawne, które uczą się w naszym ośrodku, budżet Państwa przeznacza bardzo duże subwencja, która w 100% przekazywana jest do Szczecina. W tym roku jest to bez mała 6 mln złotych. 105 uczniów i 14 dzieci z wczesnego wspomaganie rozwoju generują subwencję oświatową równą 1150 osobowej szkole ogólnodostępnej. Budynki przy ul. Grzymińskiej wymagają remontów, ale są własnością Miasta, które w poprzednich latach wyłożyło na podstawowe remonty pokaźne kwoty m.in wymieniono dachy na obydwu budynkach, wymieniono centralne ogrzewanie, wyremontowano łazienki, działa nowy węzeł ciepły. Powstał nowy plac zabaw w ramach programu „Radosna szkoła, wymieniono okna w sali gimnastycznej, wyremontowano I piętro w internacie. Doceniamy to, ale też nikt inny takich remontów nie może prowadzić, tylko Miasto. My z własnych środków również prowadzimy drobne, konieczne remonty i robimy to rok rocznie. Przez wiele lat, w trudnych warunkach lokalowych budowaliśmy i budujemy ośrodek, o którym bardzo dobrze mówi się w regionie i w kraju. Nasi uczniowie zdobywają nagrody na ogólnopolskich konkursach i zawodach. Od 10 lat organizujemy ogólnopolski przegląd teatrów dzieci i młodzieży z wadą słuchu, mistrzostwa Polski w piłkę siatkową, koszykową, ogólnopolskie konkursy wiedzy. Bez własnej kuchni takie imprezy nie będą możliwe do zrealizowania. Nasz ośrodek, jak każda szkoła tego typu ma specyficzną strukturę i jeśli ma pracować na rzecz dzieci to musi mieć kuchnię, która jest jego niezbędnym elementem. W imieniu dzieci, które u nas się uczą oraz w imieniu ich rodziców zwróciła się radnych z prośbą o taką decyzję, która nie odbierze dzieciom namiastki domu i zapewni ośrodkowi spokojną pracę.

Z-ca Prezydenta Miasta K. Soska – powiedział, że z podziwem podchodzi do tego, co udaje się robić w tym ośrodku. Potwierdził, że jest to rzeczywiście placówka wzorcowa i są tu wielkie słowa podziwu dla dyrekcji i nauczycieli, którzy tam pracują. Natomiast zupełnie osobną kwestią jest kwestia organizacji pracy i kwestie finansowe, dlatego musi zdementować tutaj kilka rzeczy. Po pierwsze subwencja oświatowa, która rzeczywiście jest bardzo wysoka i tak nie wystarcza na

zapewnienie normalnego, bieżącego funkcjonowania tej szkoły. Miasto co roku dokłada do niej ok. 1.000.000 – 1.200.000 złotych, ponad subwencję, która jest tak wysoka. Powiedział, że wykonuje to bez mrugnięcia okiem, bo uważa, że rzeczywiście na tych dzieciach nie można w żaden sposób oszczędzać, na tym w jaki sposób je edukujemy. Jednak należy mieć świadomość tego, że ze 104 dzieci, które są w tym ośrodku 75 z nich pochodzi spoza Szczecina. Więc nawet z tej bezpośredniej dotacji, którą przekazujemy ponad subwencję ok. 750 tys. zł rocznie oddajemy innym gminom i niech tak będzie. Ale, gdy dochodzimy do remontu stołówki i remontu tego obiektu, to zaczynamy się zastanawiać, ponieważ lista nakazów pożarowych, sanepidowskich w naszym mieście sięga kilkudziesięciu pozycji. Jest to kwestia ustalenia priorytetów, które z nich robimy i w jakiej kolejności. Nieprawdą jest, że remont tej kuchni i stołówki to 700 tys. złotych. Ponad 600 tys. zł będzie kosztowało samo osuszenie tego budynku i wykonanie drenażu i do tego przystępujemy już w tym roku. Natomiast remont całej stołówki wyniesie na pewno ponad 1,5 mln zł. dysponuje dokumentami, które to udowadniają. Musimy mieć świadomość, że mamy w tej szkole dzieci z 55 gmin z terenu 4 województw i my się bardzo z tego cieszymy, ale jak wytłumaczyć, dlaczego szczeciński podatnik ma finansować działania na rzecz innych gmin. Jest za tym, aby we współpracy z tymi gminami przeprowadzić ten proces inwestycyjny szybciej, niż jest to możliwe przy pomocy tylko i wyłącznie środków pochodzących z naszego Miasta. Dlatego też, takie zaproszenie do współpracy zostanie wysłane do wszystkich burmistrzów i wójtów gmin i ma nadzieję, że oni z taką samą troską podejda do dzieci, które pochodzą z ich terenu, jak nasze Miasto podchodzi co roku finansując ich edukację w Szczecinie.

P. M. Świerczek (Związek Nauczycielstwa Polskiego) – stwierdziła, że najczęściej słyszalnym słowem w naszym mieście jest ostatnio słowo „kryzys”. To jest słowo klucz, na wszystko dobre. Brak pieniędzy bo kryzys, cięcia godzinowe – kryzys. Zapytała, jak długo ten kryzys będzie jeszcze trwał, bo on trwa już od kilkunastu lat. W tej chwili „gilotyna kryzysowa” tnie wszystko, zaczynając od godzin dydaktycznych, następnie są etaty pedagogiczne, a co za tym idzie etaty niepedagogiczne, dalej są to łączenia grup, czyli kolejne cięcia godzin. Z ogólnej ilości etatów wyłącza się etaty bibliotekarskie, psychologiczne i pedagogiczne. Zapytała, czy Ci nauczyciele to już nie są nauczycielami ? Według naszych władarzy - nie, ale według karty nauczyciela - tak. Przypomniała, że kilka lat temu na lekcji w-fu w jednej z naszych renomowanych szkół doszło do wypadku, wskutek czego dziecko stało się niepełnosprawne i do tej pory gmina płaci. Zapytała, czy chcemy, aby takie przypadki miały miejsce w naszych szkołach, aby przez oszczędności narażać dzieci na utratę zdrowia ? Ponadto ogranicza się nabory, czyli przydział oddziałów np. SOSW nr 4 na ul. Pokoju, tam nie ma klas 0-3, bo podobno zakazuje tego ustawa o pieczy zastępczej. Owszem, ta ustawa weszła w życie 01 stycznia ubiegłego roku, ale niektóre jej zapisy będą obowiązywały np. w piętnastym roku m.in. zapis o nieprzyjmowaniu dzieci w wieku od 6 do 10 lat. Póki co ten zapis jeszcze nie obowiązuje. Dlaczego tak się dzieje ? tłumaczy się niżem demograficznym i pewnie jest to prawda, ale swoje zrobiły także tzw. Wskaźniki, czy sugestie wydane przez Wiceprezydenta K. Soskę w piśmie z kwietnia tego roku. Tam jest przelicznik godzinowy na dziecko. Te przeliczniki były wcześniej, ale nie prowadziły do tego, że

w tej chwili może być brak godzin na realizację podstaw programowych. Druga strona, to już nie jest kryzys, ale wydawanie lekką ręką pieniędzy na różne, inne cele. Bulwersuje mnie to, że prywatny klub sportowy, spółka Pogoń dostaje drugi milion dofinansowania. W domach jest tak, że jak jest kryzys finansowy, to się lata dziury, a nie wydaje się pieniędzy na rzeczy zbędne czy niepotrzebne. Następną sprawą to sprawa zarobków Pań z obsługi: woźnych i sprzątaczek. Panie Prezydencie, jak żyć za 700 złotych brutto, bo tyle zarabiają Panie woźne i sprzątaczkę w przedszkolach, bo pracują na niepełnych etatach. Pracy mają coraz więcej, a pieniędzy z roku na rok mniej. I tak dla porównania te Panie zarabiają w ciągu roku 1/3 tego, co państwo radni dostają w formie diety, a 1/2 miesięcznej pensji piłkarza Pogoni. Jeżeli kogokolwiek z radnych uraziła, to przeprasza, bo nie było to jej zamiarem. Prosi, aby przed głosowaniem nad dofinansowaniem Pogoni pomyśleć o potrzebach oświaty, na której nie można już oszczędzać, bo już nie ma czego.

P. M. Mazurczak (MOZ NSZZ „Solidarność” POiW) – w związku z wejściem 6-latków do szkół i stopniowym ich wchodzeniem, globalna ilość uczniów wcale nie będzie mniejsza niż w tym roku szkolnym. Będzie o 476 uczniów więcej. Dane te pochodzą z Wydziału Oświaty. Jak będzie wyglądała subwencja oświatowa, to jest w gestii Komisji Budżetu i bardzo chciałaby uzyskać te dane, tak aby je przedstawić na najbliższym posiedzeniu Komisji Edukacji. Nasze pisanie do Wydziału Oświaty spotyka się ze spóźnioną mocno odpowiedzią i nie są to rzeczowe, konkretne odpowiedzi i stąd powstał nasz niepokój. Jak Państwo wiedzą trwa ruch kadrowy w oświacie, który trwa już od kwietnia do 30 maja i do tego czasu w szkołach zapadają decyzje kadrowe. Rozumie argument, jaki uzyskała od Prezydenta Soski, że szkoła nie jest dla etatów, ale szkoła nie może funkcjonować bez nauczycieli i bez pracowników niepedagogicznych. Zauważamy szereg niepokojących sygnałów. Mamy świadomość, że ze strony MEN jest gilotyna w postaci zmiany podstawy programowej i siatki godzin. To powoduje, zwłaszcza w szkołach ponadgimnazjalnych i gimnazjach dużą ilość zmniejszeń etatów, bądź wręcz zwolnień. Jak to się ma do zmniejszenia środków na doskonalenie zawodowe, bo jak wchodzi nam dzieci 6-letnie i będzie potrzeba nowej, dodatkowej kadry, to jest sposobność, żeby przygotować ludzi, którzy w sposób merytoryczny pomogą w możliwie płynnym wejściu tej grupy dzieci do szkół. Zauważamy też również niepokojące mechanizmy dot. grupy pracowników niepedagogicznych. Zauważamy, że w niektórych szkołach jest zaledwie po jednym etacie pani sprzątajacej, a dalej dyrektorzy zmuszeni limitami, a właściwie standardami oświatowymi do cięć w etatach zatrudniają osoby zupełnie na innych zasadach. Czyli sięgają po pracowników z urzędów pracy, którzy w zwiększonym wymiarze pracują za marne grosze, bądź idą jeszcze dalej i korzystając z programów unijnych, za jeszcze mniejsze pieniądze pracują ludzie w jeszcze większym wymiarze. Są to takie różne sztuczki, po to żeby zmniejszać etaty w oświacie w myśl założenia, że po co nam kuchnie, lepszy catering, lepsza firma sprzątajaca. W szkołach porządek musi być od rana, a nie tylko po południu i nie da się tego zrobić, jak w Urzędzie Miasta. Ma pretensje, że nie ma merytorycznej dyskusji, pomimo, że wносиła do Wydziału Oświaty i Prezydenta Soski pismo z prośbą, aby przedstawić nam zasady funkcjonowania i organizacji szkół. Niestety dyrektorzy szkół SA tak bardzo zależni

od Wydziału Oświaty i tak bardzo się boją w swej większości, że nie potrafią uczciwie powiedzieć, że proszą o to na piśmie. Tylko dopiero, jak my zrobimy szum to ukazuje się pismo. Stąd nasz apel o rzetelną informację w którym kierunku idziemy, jak mają funkcjonować szkoły podstawowe, gimnazja, których mamy aż 7 na pozycjach uprzywilejowanych i pozostałe, które teraz dostają „ciężkie lanie”. Do nas spływają po 20-30 z pojedynczych szkół zamiary wypowiedzeń stosunku pracy bądź zmniejszeń. Jakkolwiek oświata nie jest dla etatów, tylko po to żeby pełniła odpowiedzialną misję to zachęca Państwa radnych do współdziałania i uczciwego traktowania partnerów społecznych.

P. I. Olszewska – (Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 4) – przedstawiła problemy związane z utworzeniem klasy I-II gimnazjum w SPSOW Nr 4 (załącznik nr 24 do protokołu). W skład naszego ośrodka wchodzi szkoła podstawowa, gimnazjum. Integralną częścią naszej szkoły jest internat. W tym roku szkolnym mamy w szkole podstawowej mamy tylko 6 dzieci w klasie VI. W GM jest klasa II i II w której w sumie jest 19 uczniów. Od 2 lat Wydział Oświaty nie zezwala nam na utworzenie w naszej placówce klasy I. W zeszłym roku, w sierpniu otrzymała negatywną odpowiedź, pomimo, że zgodnie z rozporządzeniem zgłoszonych było 10 podań rodziców, którzy chcieli, aby ich dzieci w naszej placówce przebywały. Pomimo braku uchwały likwidacyjnej naszej placówki następuje cicha likwidacja poprzez zakaz przyjmowania dzieci do klasy I i II GM. W tym roku również decyzja Wydziału Oświaty w tej sprawie jest negatywna. Podczas posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 15 maja br. w naszym ośrodku, Państwo radni przegłosowali wniosek o utworzenie tej klasy łączonej w naszej placówce. Jednak Pani Dyrektor Wydziału Oświaty nie uwzględniła Państwa stanowiska i otrzymała negatywną odpowiedź po tym posiedzeniu. W uzasadnieniu swojej decyzji Pani Dyrektor Wydziału Oświaty powołuje się na obowiązujące standardy liczebności uczniów w klasach specjalnych. Który wynosi zgodnie z rozporządzeniem od 10 do 16 uczniów i w tej klasie łączonej z ilości podań, które wpłynęły byłaby to 10 uczniów. Podkreśliła, że SOSW to placówka, która przyjmuje dzieci do szkół w ciągu roku szkolnego. U nas nie ma tzw. naboru kwietniowego, tylko wtedy przyjmujemy dzieci, kiedy rodzic złoży podanie o przyjęcie do szkoły. Podstawą umieszczenia w placówce jest orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, które jest wydawane przez cały rok kalendarzowy. Dotąd ta liczba 10 podań nie była tak restrykcyjnie przestrzegana przez Wydział Oświaty. W zeszłym roku było to 10 podań i klasa nie została utworzona. Nie rozumiemy stanowiska Wydziału Oświaty, który zapewnia, iż nie zamierza likwidować ośrodka, a jednak dąży przez swoje działania do cichej likwidacji, faworyzując przy tym szkoły w centrum Miasta. Wydział Oświaty wydaje się nie rozumieć specyfiki funkcjonowania SOSW nr 4. Rozumiemy, że ewentualnie Wydział Oświaty znajdzie miejsca w szkołach w centrum Miasta dla dzieci z miasta Szczecina, ale co z dziećmi spoza Miasta, które obecnie uczą się w klasie VI. Właśnie dla tych dzieci jest SOSW nr 4 i właśnie dla nich służy internat. Zwracamy również uwagę na aspekt finansowy prowadzenia w przyszłym roku placówki. Jeżeli nie będzie zgody na utworzenie I i II klasy GM, to w placówce zostanie 7 uczniów w klasie III, a w szkole podstawowej nie będzie żadnego dziecka. Natomiast w internacie 5 wychowanków z budżetem na 2013 - 2.800.000 złotych. Mamy opinię prawną z której wynika, iż

działania Wydziału Oświaty wobec naszej placówki są niezgodne z prawem bowiem zgodnie z art. 59 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący, noszący się z zamiarem likwidacji szkoły poprzez wstrzymanie naboru do klas pierwszych w danym roku szkolnym winien zachować procedury określone w tym artykule. W kontekście tego przyjęcie, że organ prowadzący szkoły może w każdym czasie i bez żadnych warunków wstrzymać nabór do szkoły, co w konsekwencji może spowodować w następnych latach zamykanie kolejnych klas, aż do całkowitego zamknięcia kształcenia w szkole, co w 2015 roku będzie miało miejsce. Wprowadzi to wprost do omińnięcia obwarowań, które ustawodawca przewidział art. 59 cytowanej ustawy o systemie oświaty i faktycznego zlikwidowania szkoły publicznej. Przedstawiła koszty utrzymania w placówce – do sierpnia koszty utrzymania 12 wychowanków wynoszą 59 tys. zł, a od września przy liczbie 5 wychowanków, czyli tych wychowanków, którzy chodzą do klasy III będzie 71.279 tys. zł. Jeśli chodzi o gimnazjum, przy dwóch obecnych klasach, przy 19 uczniów koszty utrzymania jednego to 18.584 zł, natomiast od września, gdzie będzie tylko jedna klasa z 7 uczniami, koszty utrzymania wyniosą ponad 30 tys. złotych. Ponadto do 31 maja musi wręczyć 18 wypowiedzeń.

P. E. Woźniak (Przewodnicząca Rady Rodziców w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 4) – przedstawiła sytuację swojego syna, który jest obecnie w VI klasie podstawówki od I klasy. Najpierw chodził do szkoły masowej nr 39 na Załomiu. Posiada dużą wadę wzroku + 8 dioptrii i próbowali go zapisać do szkoły na Bukowym, gdzie jest klasa integracyjna, ale tam go nie chcieli przyjąć, twierdząc, że mają za dużo dzieci. Na ulicy Letniskowej była tylko podstawówka dla stopnia umiarkowanego i też go nie przyjęli. W ośrodku na ul. Pokoju przyjęli dziecko, które w ciągu roku zrobiło dwie klasy. Chłopiec nauczył się czytać, pisać i liczyć. W tej chwili dziecko jest w VI klasie i nagle wszędzie jest mile przyjmowane. Powiedziała, że dzieci, które w tamtym roku odeszły ze szkoły i odeszły do innych klas niejednokrotnie w ogóle nie chodzą do szkoły, nie uczą się, ponieważ byli spoza terenu Szczecina. Dzieci, które przeszły do szkoły na ul. Jagiellońską chciałyby wrócić, ale też nie mogą ponieważ szkoła wymogła na rodzicach uczniów napisanie oświadczenia, że nie przekażą dzieci do innej szkoły. Szkoła na ul. Pokoju została powiadomiona na 3 dni przed końcem wakacji, że nie będzie I klasy gimnazjum i w tym roku jest dokładnie taka sama sytuacja. Była w tej sprawie u Pani Dyrektor Misiak z trójką rodziców, która powiedziała, że dzieci mogą chodzić na ul. Policką do ośrodka dla dzieci w stopniu umiarkowanym. Jak powiedziała, że tam jest inny poziom, to Pani Dyrektor odparła, że to jest wszystko jedno. Ma na to trzech świadków, ale u Prezydenta Soski Pani Misiak się wszystkiego wyparła. Jest to słowo przeciwko słowu. Nie wie co ma robić dalej, bo jej syn powiedział, że nie będzie chodził do innej szkoły. Zapytała, czy te dzieci są nikomu nie potrzebne? Czy jeżeli się czegokolwiek nauczyły, to już muszą chodzić do innej szkoły?

Z-ca Prezydenta K. Soska – wyjaśnił, że w tym roku mamy taką sytuację, że mamy szkołę 24 uczniów, 25 nauczycieli, budżet 2.500.000 złotych z czego 1,5 mln złotych musimy do tego dokładać. Stwierdził, że gdyby to była jedyna szkoła tego typu w Szczecinie, to pewnie nie byłoby dyskusji, natomiast takich szkół mamy w Szczecinie trzy. Dzieci z lekkim upośledzeniem zasadniczo trafiają do klas

integracyjnych i to jest kierunek, który został przyjęty przez nasze Państwo już wiele lat temu i musimy sobie uczciwie powiedzieć, że to powoduje, że jeżeli te dzieci mają szansę chodzenia do szkół masowych do klas integracyjnych to dajmy im taką szansę. Ale to implikuje takie sytuacje, że szkoły tego typu docelowo będą się „zwijały”, a jeżeli na to się jeszcze dodatkowo nakłada niż demograficzny to mamy sytuację taką, jaką mamy w tym roku. Potwierdził, że 10 dzieci, a właściwie rodziców zdecydowało się złożyć podania na przyjęcie do I klasy gimnazjum, tylko Panie przemilczały jeden drobny fakt, że 6 z tych dzieci nie spełniało formalnych kryteriów przyjęcia. Orzeczenia nie spełniały tych kryteriów, które są wymagane do przyjęcia do takiej szkoły. Opiera się tutaj na tej wiedzy, jaką posiada, ale można to weryfikować, tylko, że sala sesyjna nie jest to tego. A za tym nie możemy, nawet gdybyśmy chcieli, stworzyć tam oddziału. Przypomniał, że mamy jeszcze szkoły na ul. Letniskowej i Jagiellońskiej. Mamy szkoły i oddziały integracyjne, w których nie mam nadmiaru uczniów. Oczywiście pozostaje pytanie, co dalej z tą szkołą, bo rzeczywiście w tym roku będzie miała 6 dzieci i jeżeli nabór się nie pojawi to prawdopodobnie jeszcze w tym roku będziemy składali wniosek o rozpoczęcie procedury likwidacyjnej. Odnosząc się do wypowiedzi Pani ze związków zawodowych stwierdził, że jest „mieszkanka manipulacji z populizmem”. Poprosił Panie Przewodniczące o wskazanie chociaż jednego przypadku łamania ustawy oświatowej, rozporządzenia Ministra Edukacji bądź też uchwały Rady Miasta dot. liczebności, podziału na grupy itd. Podkreślił, że w tym roku rozszerzona została formuła funkcjonowania dla dyrektorów szkół. To dyrektorzy decydują, czy chcą stworzyć oddział mniejszy np. 24 osobowy i wtedy bez możliwości podziału na grupy, czy też chcą zrobić oddział trochę większy, ale wtedy cały czas w ramach tych widełek, które przewiduje uchwała z możliwością podziału na grupy. To dyrektorzy decydują w ramach godzin i nie ma takiej sytuacji, że zabraknie godzin przeznaczonych na podstawę programową. Poprosił o nie wprowadzanie w błąd radnych i opinii publicznej. Takiej sytuacji absolutnie nie ma. Mamy w tej chwili nabór do szkół podstawowych, zwłaszcza dzięki temu, że wchodzi 6-latki i nastąpiło tu pewne wyłagodzenie tego spadku demograficznego. To, że obecny nabór jest na poziomie, jak w zeszłym roku, nie oznacza, że nie mamy spadku w całym systemie. Liczba uczniów w tym kończącym się roku szkolnym, łącznie w całym systemie tj. 46.616 osób. Natomiast prognozujemy, że w przyszłym roku będzie to 45.867 osób czyli minus 750. Czyli kolejny rok spadku o 750 uczniów. Poprosił o nie manipulowanie danymi. Podsumował, że ostateczne dane będzie mógł dopiero podać pod zakończeniu procesu rekrutacji, która cały czas trwa do szkół ponad gimnazjalnych. Oświata jest bez wątpienia jest najważniejszą częścią funkcjonowania Miasta i najważniejszym zadaniem samorządu. Miasto Szczecin przykłada do tego naprawdę ogromną wagę, także w sensie budżetowym, co jest w stanie udowodnić. Stwierdził, że nie można posługiwać się innym słowem „klucz”, że nie można oszczędzać na dzieciach, bo to jest dopiero manipulacja. To, że oświata jest najważniejsza, to nie znaczy, że musimy, czy możemy usprawiedliwiać wydawanie pieniędzy w sposób nierozsądny. Zwrócił się do Skarbnika Miasta o zaprezentowanie kwestii finansowych, ponieważ zarzuca się jemu, że oszczędza na oświacie, co jest nieprawdą.

S. Lipiński (Skarbnik Miasta) – przedstawił prezentację: poziomu dofinansowania oświaty środkami miasta z zestawieniem liczby uczniów w Szczecinie oraz finanse Miasta – inwestycje oświatowe na edukację i naukę – wydatki majątkowe w latach 2002-2015 – stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Wskazał, że liczba uczniów maleje co roku, natomiast coroczna kwota dopłaty do subwencji oświatowej rośnie. W tym roku w budżecie mamy zapis o dopłacie 167 mln złotych, w 2000 roku to było 107 mln zł. Dopłaty rosną w górę pomimo, że liczba uczniów spada. W ciągu tych kilkunastu lat, od 2002 roku spadła w Szczecinie liczba dzieci i w szkołach i w przedszkolach o 23 tysiące tj. o 1/3. Zapytał, czy w związku z tym 1/3 szkół została zamknięta, czy 1/3 nauczycieli i obsługi szkół została zwolniona? odpowiedź brzmi - nie. Te zwolnienia, które mają miejsce są mikroskopijne i minimalistyczne. Rok w rok przypada coraz mniej uczniów na jednego nauczyciela i z jednej strony można powiedzieć, że to bardzo dobrze. W następnym roku będzie jeszcze mniej uczniów i nie dostaniemy subwencji oświatowej na ogromną liczbę uczniów i to będzie oznaczało brak pieniędzy na pensje dla sporej grupy nauczycieli, ale takiej liczby nauczycieli na pewno nie zwolnimy. Najwyżej jakąś małą część z tego, a dla reszty będziemy musieli znaleźć pieniądze. Dochody naszego Miasta w zasadzie stoją w miejscu, nie ma większych dochodów. Stwierdził, że nikt nie wie, ile lat będzie trwał ten kryzys, a jeżeli chodzi o Polskę, to kryzys w tej chwili wchodzi w stadium decydujące. Wszystkie prognozy mówią, że ten rok i najbliższy będą bardzo trudne. A pomimo tego, nakłady majątkowe i nakłady inwestycyjne wykazują, że w nic tak nie inwestujemy, jak w oświatę tj. w ciągu 10 lat 340 mln zł, a w ostatnich latach to 160 mln złotych. Te największe inwestycje są prowadzone w czasach kryzysu i można powiedzieć, że nasza oświata się dopiero zmienia w ostatnich 5 latach i to w sposób niebotyczny. Przypomniał, że nakłady na oświatę są bez wsparcia środków unijnych. Wszystko jest z czystych pieniędzy Miasta, oczywiście z pomocą kredytów. Podsumował, że jeśli chodzi o wydatki bieżące, to nie ma możliwości zaciągnięcia kredytów, więc zapytał skąd wziąć pieniądze na obszar, który zajmuje 1/3 budżetu Miasta i się wyraźnie kurczy z roku na rok.

Przewodniczący obrad J. Stopyra - powiedział, że w tej sprawie odbędzie narada robocza i jest gotowy w tym temacie zwołać sesję nadzwyczajną. Następnie ogłosił przerwę 10 minutową do godziny 13.20

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**72/13 - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gumieńce - Słowieńsko 2" w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Wiceprezydent Miasta P. Mync - Projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

#### W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny W. Dzikowski – stwierdził, że Pan Prezydent Mync powiedział wszystko na ten temat. Przypomniął, że jest to dopiero wszczęcie procedury planistycznej, a więc o szczegółach dowiemy się wtedy, kiedy będziemy głosowali. W imieniu Klubu Szczecin dla Pokoleń nie wnosi sprzeciwu.

#### W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna-Witt – powiedziała, że jest to temat, który wszyscy znają od wielu lat, ponieważ w poprzedniej kadencji miały miejsce podobne próby zmiany tego planu, które na szczęście nie zostały przyjęte. Przypomniała sytuacją historyczną tej zmiany, gdzie poczciwy, trochę chyba nie wiedzący o co chodzi, biedny przedsiębiorca, który przyjmuje za kawałek gruntu przeznaczonego pod drogi 1,5 ha tereny zielone i do tego jeszcze milion złotych. Stwierdziła, że „na pewno w swojej nieświadomości przyjmował grunt zielony, na którym były kwiatki, ptaszki, żabki i inne stworzenia typu jeże i lisy, które należało chronić jako tereny zielone przyjmuje i mało tego chce jeszcze płacić 20 czy 30 tysięcy rocznie do Miasta. Podziwia, że są jeszcze tak naiwni przedsiębiorcy w Polsce. Przy czym należy się zastanowić, na ile to jest naiwność, a na ile jest to sprytny gracz na tzw. rynku biznesowym, który przyjmuje jeszcze do tego milion złotych. Czy w związku z tym były np. obietnice zmiany tego planu zagospodarowania przestrzennego w przyszłości? Możemy założyć, że takie obietnice mogły być, bo ktoś normalny, prowadzący działalność gospodarczą przyjmuje teren zielony, bo taki był plan zagospodarowania przestrzennego w momencie ekwiwalentnej zamiany i następnie próbuje ten teren przekształcić. Jak dalej było, to wiemy: przedsiębiorca musiał szybko wybudować warsztat, w związku z tym buduje mały warsztat od strony ul. Mieszka I i zgadza się na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego na turystykę i gastronomię, byle szybko ten plan został podjęty. Jest to kwestia konsensusu uzgodnionego pomiędzy mieszkańcami a przedsiębiorcą i to trwa. W międzyczasie oczywiście cały czas są działania na rzecz zmiany tego planu zagospodarowania przestrzennego na usługi motoryzacyjne, które Rada Miasta będzie chciała mieszkańcom ulicy Wierzbowej podrzucić wręcz za płotem. Będą to usługi motoryzacyjne czyli warsztat samochodowy o pow. 2000m<sup>2</sup> za płotem domów mieszkalnych, na terenie chronionym mieszkalnym w planie zagospodarowania przestrzennego i w studium. Powiedziała, że sama mieszkając na tej ulicy nie ma prawa zmienić żadnego okna w elewacji swojego budynku, bo jest wprowadzony taki plan zagospodarowania przestrzennego, który uniemożliwia jej jakiegokolwiek działania budowlane od frontu. Natomiast rozumie, że od frontu ma pilnować porządku, natomiast od zalecza Miasto może jej wrzucić warsztat samochodowy o pow. 2000m<sup>2</sup> lekką ręką podejmując taką decyzję. Powiedziała, że nie wierzy w naiwność wszystkich, ponieważ jesteśmy osobami świadomymi, więc nie przyjmujemy tego typu historii o naiwności przedsiębiorcy, ale wiemy o co w tym wszystkim chodzi. Przypomniała, że projekt uchwały wprowadzony przez Z-cę Prezydenta D. Wąsa, kontynuowany



jest obecnie przez P. Mynca i miała tu nadzieję, że jako architekt zrozumie on tutaj racje mieszkańców, którzy jasno mówią, że nie zgadzają się na warsztat samochodowy za swoim płotem, tak jak wielu mieszkańców nie zgadza się na różnego rodzaju inne inwestycje. Wcześniej mówiono np. o mieszkańcach, którym przeszkadza kościół i ona to rozumie, natomiast nie rozumie dlaczego nie rozumie się mieszkańców, którzy nie chcą warsztatu samochodowego o pow. 2000m<sup>2</sup> za płotem swoich domów mieszkalnych, które tak zostały zaprojektowane w dzielnicy mieszkaniowej, że nie zakładano swego czasu obiektów przemysłowych, technicznych na terenach mieszkalnych. Nie chce wracać do historii w tej sprawie, jak to cuda się zdarzają w naszym Biurze Planowania Przestrzennego, że tereny, które są terenami mieszkaniowymi, nagle stają się terenami pod hipermarket. Albo tereny, które miały być Manhattanem w centrum Szczecina stają się terenami pod mega market i to się właśnie dzieje na skutek zmian w planach zagospodarowania przestrzennego. Przyznała, że dlatego bardzo ostrożnie podchodzi do tematów wszczęcia zmian w planach zagospodarowania przestrzennego i od tej chwili traci zaufanie do BPPM i będzie głosowała we wszystkich innych propozycjach zmian – przeciwko, bo okazuje się, że Biuro potrafi robić różnego rodzaju „wrzutki”, a potem my jako radni ponosimy konsekwencje, gdzie mówi się, że to radni przyjmują plany zagospodarowania przestrzennego. Podsumowała, że przy takim spojrzeniu całościowym na Miasto, gdzie nie szanuje się mieszkańców, trudno w tym momencie o jej akceptację.

Radny W. Dąbrowski – wyraził swoje zaniepokojenie podchodzeniem do tego tematu po raz kolejny. Jest przeciwko tak licznym zmianom w planach zagospodarowania przestrzennego, niemal rok po roku. Będzie się starał głosować przeciw, wyrażając tym samym protest przeciwko nie debatowaniu nad nowymi planami, gdzie przystąpienie jest tu właściwym momentem, ponieważ z jego doświadczenia i praktyki wynika, że tylko wtedy można dość skutecznie wypowiadać się za lub przeciw takim planom. Natomiast w momencie, kiedy plan jest już gotowy to niestety nie ma już takiej możliwości i to jest tylko ewentualnie odrzucenie planu w całości. Zaapelował do Pana Prezydenta, aby radni mogli – jak w poprzedniej kadencji - po godzinach popracować nad planami, które ich interesują. Ma nadzieję, że Pan Prezydent po nowemu przyjrzy się planom zagospodarowania przestrzennego i różnym opiniom organizacji, w tym ekologicznych, bo mamy przykład, jak to wygląda na Osowie, że zniknęły źródła, budownictwo wchodzi do lasu, są jakieś samowole budowlane, polegające na tym, że się las zasypuje. Stwierdził, że w takich sytuacjach nie można za bardzo polegać, ani na opiniach, ani nawet na organizacjach ekologicznych, które walczą o dwa stare drzewa w centrum Miasta, gdzie się buduje węzeł komunikacyjny, a tak rzeczywiście naszej zieleni nie chronią.

Radna J. Lemm – powiedziała, że również podchodzi do pracy BPPM ostrożnie, a często krytycznie, bo każda zmiana do planu generuje czas i pieniądze. Stwierdziła, że jeżeli dziś Rada Miasta ma podjąć kolejną zmianę do planu, który nie tak dawno został przygotowany, to może coś nie tak jest jednak z BPPM, że ciągle te zmiany się pojawiają. Może, jak jest przygotowywany plan, to nie wszystko jest brane pod uwagę. Nie jest przeciwna tym zmianom pod warunkiem, że będą to dobre zmiany,

szczególnie dla osób, które tam mieszkają. Prosi, aby nowy Z-ca Prezydenta Miasta Pan P. Mync bardzo dobrze przyjrzał się tym zmianom. Zgłosiła swoje wątpliwości co do części przedmiotowego terenu z intensywną zabudową. W jej ocenie 7 kondygnacji w tym miejscu nie jest właściwe.

Z-ca Prezydenta P. Mync – przypomniał, że to była inwestycja miejska. Poprosił, aby nie oczekiwać, że na zasadzie odwetu na przedsiębiorcy, który nie ułatwiał kiedyś budowy drogi, Miasto teraz niezgodnie z logiką urbanistyczną będzie kształtować propozycje dla radnych, co do planu. Natomiast, jakie one będą, to nie wie do końca, ale przedsiębiorca podobno na posiedzeniu Komisji wycofał się z budowy 7 kondygnacji. A jeżeli się nie wycofał, a uznamy wszyscy, że jest to niewłaściwe, to takiej propozycji nie będzie. Stwierdził, że padły słowa daleko krzywdzące w stosunku do pracy BPPM. Zapewnił, że zaproponuje rozszerzenie możliwości uczestniczenia radnych na etapie ustalania koncepcji zmian do planu. Nie widzi tu żadnego problemu. Zgodził się, że radni powinni mieć możliwość wcześniejszego zapoznania się z planami na etapie koncepcji. Jeśli chodzi o organy, to musimy mieć świadomość, że Miasto może pewne ekspertyzy finansować na zewnątrz np. związane z gospodarką wodną, czy ze stanem sanitarnym i zagrożeniami, ale organem od tych spraw Miasto nie jest i nie będzie. Tam Wojewoda ostatecznie będzie wydawał decyzję. Odrębną rzeczą, najtrudniejszą jest współpraca z organizacjami pozarządowymi z zakresu ochrony środowiska.

Radna MM. Herczyńska – poprosiła o krótkie przedstawienie projektu uchwały przez Panią Dyrektora BPPM, zgodnie z nowymi uwarunkowaniami.

Radna M. Jacyna-Witt – podkreśliła, że sama zmiana może skutkować wszystkim, bez wyjątku, ponieważ zapis uchwały jest jednoznaczny – przystępujemy do zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego na tym terenie. Jej zdaniem przedstawione prezentacje to jedna wielka bzdura i nie może w tym momencie mieć zaufania do BPPM i Z-cy Prezydenta z prostej przyczyny. Przypomniała, że na komisji Budownictwa podjęto decyzję, że odsyłamy sprawę do Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie do zaopiniowania. Chciałaby wiedzieć z jakim zapytaniem BPPM tutaj wystąpiło, bo jej chodziło o uwarunkowania hydrogeologiczne skarpy, którą Pan Bogacki miałby zamiar zasypać, a następnie na niej postawić warsztat samochodowy o pow. 2000m<sup>2</sup>. Nie chodziło tutaj o rzeczkę Bukową, ani o warunki przepływu wody korytem Bukowej, bo nie dotyczy to zupełnie tego tematu i w ogóle nie wie, dlaczego akurat takie zapytanie poszło z BPPM. Więc widać, że Biuro po prostu manipuluje tym tematem.

P. A. Nawacka-Górzeńska – Dyrektora BPPM wyjaśniła, że podjęcie uchwały o wszczęciu sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest uregulowane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ta uchwała otwiera procedurę i generalnie brzmi ogólnie. W uzasadnieniu jest wyjaśnienie, z jakim wnioskiem zwraca się wnioskodawca takiej zmiany, a Biuro do tego wszystkiego odniesie się w trakcie procedury sporządzania planu. Dla tego obszaru zapytaliśmy Zarząd Melioracji o to, czy wybudowanie budynku na tym terenie, w obszarze działki sąsiadującej z rzeczką Bukową

spowoduje zmiany w stosunkach wodnych, panujących w tym obszarze. Opinia Zarządu stwierdza, że realizacja inwestycji oraz zmiana ukształtowania powierzchni terenu musi się ograniczać się do działki, na której powstaje obiekt, a reasumując zmiana zagospodarowania terenu na inny niż w planie z dnia 27.10.2003 roku, nie będzie miała wpływu na ograniczenie warunków przepływu wody w dolinie cieków wodnych Bukowa na przedmiotowym obszarze. Zapewniła, że nie chodzi tylko o rzekę, ale chodzi również o przepływ wody w obszarze cieków. Ponadto Zarząd Melioracji bierze udział w postępowaniu i będzie widział, jakiego rodzaju zagospodarowanie przestrzenne będzie tu proponowane na tym obszarze - uczestniczy w opiniowaniu i uzgadnianiu i na pewno wyrazi swoje stanowisko. Podsumowała, że samo podjęcie tej uchwały nie przesądza o zapisach planu, jakie znajdują się już w przygotowanym przez BPPM projekcie. Ponadto ustawodawca na równej zasadzie traktuje uchwały o podjęciu planu, jak przystępowanie do nowych planów. Nie rozgranicza tutaj w żaden sposób tych procedur.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie nad projektem uchwały nr 72/13 wraz z autopoprawką:

za – 17      przeciw -      7      wstrzym. – 3

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gumieńce - Słowieńsko 2" w Szczecinie. Uchwała Nr XXX/863/13 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **89/13 - przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Wkrzańska" w Szczecinie**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Pani I. Łabno z BPPM. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radny P. Kęsik – w imieniu Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa poinformował, że Komisja zaopiniowała te zmiany negatywnie. Komisja nie miała zastrzeżeń, co do kwestii związanych z wodą i utrzymaniem oczka wodnego, natomiast zgłosiła zastrzeżenia, co do skupienia powierzchni handlowej do 2000m<sup>2</sup> i zmiany funkcji, ponieważ na dzień dzisiejszy w jednej części planu jest budownictwo rodzinne z usługami, a wnioskodawca zmienia funkcję na usługi z możliwością budownictwa. Uzasadnił, że zmiana funkcji spowodowała brak poparcia Komisji.

### W dyskusji głos zabrali:

Radny B. Baran – zapytał, jaka jest przewidziana funkcja dla tamtejszego zbiornika wodnego.

P. I. Łabno – wyjaśniła, że jest to oczko wodne, które ma być elementem zagospodarowania parku. Inwestor ma intencje urządzenia tego terenu jako miejsca rekreacji i wypoczynku dla przyszłych, okolicznych mieszkańców i stąd też jeden z wniosków jest taki, aby móc utrzymać obecne oczko wodne, należy domniemać, że uzbrojenie terenu może spowodować inne warunki gruntowo-wodne w tym rejonie. W związku z tym, żeby zabezpieczyć tą wodę, jest wniosek o ewentualne wpisanie możliwości zbierania wód opadowych z terenów sąsiednich, aby to oczko utrzymać. Ta funkcja miałaby pozostać w obowiązującym planie, czyli przeznaczenie tego terenu dla zieleni.

Radny B. Baran – zwrócił uwagę, że na tym terenie są także pozostałości starego pałacyku, gdzie prawdopodobnie była dyrekcja PGR-u. Czy ktoś to zagospodaruje ?

P. I. Łabno – wyjaśniła, że jest to ten sam inwestor, a ten teren jest przeznaczony na zabudowę mieszkaniową z usługami, przy czym tylko w tym jedynym obiekcie na tym terenie plan dopuszcza realizację tylko i wyłącznie usług, przy wytycznych konserwatora zabytków, ponieważ obiekt jest wpisany do rejestru zabytków. Sam zakres usług jest tu sprecyzowany.

Radny M. Duklanowski – przypomniał, jak Trasa Północna miał uwolnić tereny pod inwestycje i oto w planie zagospodarowania przestrzennego przyjętym 5 lat temu, okazuje się, że w tak reprezentacyjnym miejscu dla III etapu trasy północnej będziemy mieli dyskont spożywczy. Zatem jeśli mówimy o uwolnieniu terenów pod inwestycje, to chyba nie o takie inwestycje nam chodziło. Dlatego raz jeszcze poprosił o wszczęcie planów dla terenów, które nie budzą żadnych kontrowersji.

Radny J. Posłuszny – stwierdził, że zmiana terenu dot. pow. 20.000 m<sup>2</sup> jest dużą zmianą i dużą ingerencją w ten plan. Przypomniał, że wszystkie elementy tego planu były już ułożone w 2008 roku i taka zmiana zaburzy wszystkie prace, które trwały aż 2 lata. Były tam podobne przypadki innych inwestorów, którzy chcieli zmieniać plan i się im nie udało, dlatego poprosił o równe traktowanie wszystkich inwestorów. Podsumował, że w prace nad tym planem było zaangażowanych wiele osób i ta ingerencja zaburzy układ, do którego z wielkim trudem doszliśmy.

Radny B. Baran – dodał, że tam są małe błonia, piękne osiedle na którym dużo ludzi kupiło mieszkania. Jest też podział na działki budowlane pod domki jednorodzinne. Dlatego stwierdził, że wprowadzanie tam usług jest nieporozumieniem i nieuczciwością w stosunku do ludzi, którzy kupili tam mieszkania.

Radna M. Jacyna-Witt – powiedziała, że przykre jest, że radni żałują teraz nowych deweloperów budujących domy, a nie potrafia uszanować starych mieszkańców domów jednorodzinnych w dzielnicy Gumieniec.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 89/13:

za – 10      przeciw - 11      wstrzym. – 1

Projekt uchwały nr 89/13 nie został podjęty.

Radny A. Szalabawka – zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania:

za – 18      przeciw – 3      wstrzym. – 2

Przewodniczący obrad J. Stopyra – poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 89/13:

za – 11      przeciw - 13      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów nie podjęła projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Żelechowa - Wkrzańska" w Szczecinie.

Przewodniczący RM ogłosił przerwę godziną do godz. 15.00.

Po przerwie prowadzenie sesji RM przejął Wiceprzewodniczący Rady Miasta H. Jerzyk.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**116/13 - przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego - Klonowica 5”**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał P. Mync - Z-ca Prezydenta Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radny P. Kęsik – zwrócił uwagę, że węższe tego planu jest na wniosek Komisji Budownictwa i Mieszkalnictwa, bowiem mieszkańcy jedyne na tym terenie budynku mieszkają niezgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, co uniemożliwiało im wykup swoich mieszkań na własność.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 116/13:

za – 21      przeciw -      0      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zawadzkiego - Klonowica 5”. Uchwała Nr XXX/864/13 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**127/13 - przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Klucz – Południe – Bielańska” w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna G. Zielińska – przypomniała, że jest to kolejny etap dojścia do idei, jaką ma być grzebowisko dla małych zwierząt domowych. Przypomniała, jak w 2011 roku przysłała z tą sprawą do Pana Prezydenta, po wcześniejszym przeprowadzeniu sondy publicznej, co zostało to przyjęte z przychylnym nastawieniem, które trwa do dziś. Podziękowała Prezydentowi za dotrzymanie słowa i powiedziała, że ma nadzieję, że będzie tak do końca, aż do realizacji pomysłu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 127/13:

za – 16      przeciw -      1      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Klucz –

Południe – Bielańska” w Szczecinie. Uchwała Nr XXX/865/13 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**113/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ul. Kurzej stanowiącej działkę nr 144/8 z obrębem 4085**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Pan Krzysztof Gajewski – Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 113/13:

za – 20      przeciw -      1      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ul. Kurzej stanowiącej działkę nr 144/8 z obrębem 4085. Uchwała Nr XXX/866/13 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**117/13 - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Chopina 23, 27 działka nr 86/3 z obrębem 2041**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 117/13:

za – 24      przeciw -      0      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Chopina 23, 27 działka

nr 86/3 z obrębu 2041. Uchwała Nr XXX/867/13 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **114/13 - zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Pan Krzysztof Gajewski - Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna J. Lemm – stwierdziła, że uzasadnienie do projektu uchwały nie wykazuje wcześniejszych zarządzeń, które Prezydent podjął tj. 534 z 2007 roku i 173 z 2013 roku.

K. Gajewski (Dyrektor WGN) – wyjaśnił, że zarządzenie zostało unieważnione i będzie podjęte nowe, które na podstawie podjętej uchwały będzie jeszcze raz delegowało wszystkich delegatów powtórnie w świetle § 32.

H. Sokulska (Radca Prawny BRM) - wyjaśniła, że rzecz polega na kwestii technicznej i formalnej. Poprzednia uchwała, która została uchylona uchwałą z kwietnia ubiegłego roku trochę inaczej kształtowała powoływanie społecznej komisji mieszkaniowej. Zmienił się tryb, gdzie wcześniej zgłaszał kandydatów przewodniczący na wniosek poszczególnych komisji Rady Miasta, a w tej chwili jest to delegacja przez Radę Miasta. Wprowadzając nową uchwałę nie odniesiono się, że np. poprzednia SKM pracuje w składzie dotychczasowym do czasu powołania nowej według nowych zasad. I stąd jest problem. Natomiast rzeczywiście formalnie należy na czas tej uchwały powołać na nowo, ze wskazaniem wszystkich kandydatów SKM.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 114/13:

za – 20                      przeciw -      1                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Uchwała Nr XXX/868/13 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*



**115/13 - zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 115/13:

za – 24      przeciw -      0      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie. Uchwała Nr XXX/869/13 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**120/13 - przyjęcia „Miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Szczecinie na lata 2013-2020”**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Z-ca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych Pan J. Cerebież-Tarabicki. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radny J. Sieńko – poinformował, że Komisja Zdrowia jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Podkreślił, że projekt jest realizacją rządowego projektu. Zwrócił uwagę, że wyraźnie wzrosła liczba wykrywalności przestępstw związanych z przemocą w rodzinie, co daje nam symptomy skuteczności tego programu. Stwierdził, że aby ten program był jeszcze życiowy, istotnym elementem składowym jest tu współpraca ze ZBiLK-iem w celu pozyskiwania mieszkań dla maltretowanych kobiet z dziećmi. Podsumował, że jest jeszcze wiele do zrobienia, aby ten program prawidłowo funkcjonował, co będzie można ocenić dopiero za parę lat, czy jego realizacja jest skuteczna.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna-Witt – zapytała, czy ten program był konsultowany z organizacjami pozarządowymi i czy były w tej sprawie przeprowadzone publiczne konsultacje społeczne. Stwierdziła, że jest to bardzo ważny temat, ponieważ jest wiele organizacji, które chciałyby się profesjonalnie włączyć w te programy. Uznała, że wiele zadań powinno być przekazanych z instytucji miejskich, które pracują do 15.30 do organizacji pozarządowych, które mają o wiele większą mobilność i elastyczność jeśli chodzi o to działanie.

Radny W. Dąbrowski - zapytał, czy rzeczywiście wzrosła wykrywalność, czy też poszerzył się katalog przestępców.

P. J. Cerebież-Tarabicki – wyjaśnił, że uchwała nie była konsultowana w trybie powszechnej konsultacji. Natomiast została współ-opracowana i zaakceptowana przez interdyscyplinarny zespół ds. przeciwdziałania przemocy, w skład którego wchodzi przedstawiciele z organizacji pozarządowych. Co do postulatu, by ich udział był w tym większy to jest to jedna z rekomendacji wyrażonej przez zespół, aby można im było zlecać bardzo konkretne usługi, a tym samym lepiej wykorzystywać ich potencjał. Co do czasu i dostępności, to dziś w strukturze miejskiego ośrodka pomocy rodzinie jest całodobowa interwencja kryzysowa i całodobowy telefon interwencyjny i w tych najostrzejszych przypadkach ta dostępność do tych instytucji jest całodobowa. Co do samej realizacji zadania, to organizacje pozarządowe mają w tym swój duży udział, bo część usług oferowanych osobom, którym ten program jest dedykowany jest wykonywany właśnie przez organizacje pozarządowe tj. usługi profilaktyczne, terapeutyczne, doradcze itp. Aktualnie, ściśle w związku z tym projektem 7 organizacji w mieście otrzymuje dofinansowanie, ma zawarte umowy i realizuje pewne zadania w tym programie. Jeśli chodzi o wykrywalność to jest ryzyko, że pewna statystyka obrazująca większą skalę zgłoszeń w większym stopniu obrazuje rosnącą dezaprobatę dla przemocy i większą odwagę ich zgłaszania, niż sama skala zjawiska. Podkreślił, że w tym programie jest bogata statystyka i zapisy dot. przyszłości, pozwalające dosyć precyzyjnie udokumentować czynności i działania bardzo wielu podmiotów w tym obszarze. Przykładowo jeśli chodzi o pewne środki wobec sprawców, to mogą być one stosowane na każdym etapie postępowania i wobec podejrzanych, oskarżonych i skazanych. Na dzisiaj mamy statystykę obrazującą: ile decyzji nakazujących opuszczenie lokali, zakazów zbliżania się do ofiar, zakazów utrzymywania kontaktów zostało podjętych na każdym z tych etapów i ta liczba raczej rośnie. Ale to nie znaczy, że w tym obszarze nie ma już nic do zrobienia.

Radna M. Jacyna-Witt – zrozumiała, że przedstawionej informacji nie ma określonych wydzielonych zadań, które powinny realizować w przyszłości organizacje pozarządowe, a inne które powinny realizować miejskie jednostki. Jej zdaniem powinno być ściśle określone, które zdania są do realizacji przez organizacje pozarządowe i zwiększenie zadań dla profesjonalnych organizacji pozarządowych. Stwierdziła, że bez profesjonalizacji organizacji pozarządowych nie rozwiniemy nigdy prawdziwej demokracji obywatelskiej w naszym Państwie. Natomiast zatrzymywanie tego cały czas w rękach instytucji miejskich powoduje skostnienie tego działania

P. J. Cerebież - Tarabicki – wyjaśnił, że miejski program to nie jest działalność miejskich instytucji. Przeciwdziałanie przemocy jest obowiązkiem nałożonym na instytucje miasta, ale także Policję, instytucje wymiaru sprawiedliwości i jeszcze dziesiątki innych. Platformą współdziałania jest interdyscyplinarny tu zespół. Delegowanie zadań do poszczególnych podmiotów musi respektować pewne zapisy ustawowe. Stwierdził, że Miasto nie może obarczyć organizacji pozarządowej zadaniami ustawowo przypisanymi Policji czy kuratorowi. A wszystko to, co nie jest wprost przypisane określonej instytucji można wykonywać z udziałem tych podmiotów. Zgodził się z radną M. Jacyną-Witt, że im większy będzie ich profesjonalizm tym większy będzie możliwy zakres zleconych im zadań.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 120/13:

za – 22      przeciw -      0      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w Szczecinie na lata 2013-2020”. Uchwała Nr XXX/870/13 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **122/13 - wysokości opłaty związanej z pobytem w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień w Szczecinie**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 122/13:

za – 23      przeciw -      0      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wysokości opłaty związanej z pobytem w Miejskiej Izbie Wytrzeźwień w Szczecinie. Uchwała Nr XXX/871/13 stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **123/13 - przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2013-2015”**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Pani Marta Giezek - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny B. Baran – zapytał o koszt pobytu jednego dziecka w rodzinnym domu dziecka, w rodzinie zastępczej zawodowej i spokrewnionej.

P. M. Giezek – powiedziała, że nie jest przygotowana do udzielenia takiej odpowiedzi. Wyjaśniła, że wszystko zależy od indywidualnych potrzeb.

P. J. Cerebież – Tarabicki – odpowiedział, że koszt pobytu jednego dziecka w rodzinie spokrewnionej to 900 zł. W rodzinie zawodowej wchodzi także wynagrodzenie w wysokości 2000 zł brutto. Powiedział, że na ogół tych dzieci jest więcej, a jeżeli jest jedno dziecko, to nie zawiera się umów i może to być tylko rodzina niespokrewniona. Obecnie ustawodawca wprowadził zróżnicowaną stawkę między rodzicielstwem spokrewnionym a niespokrewnionym, rozumując tak, że spokrewniona w jakiejś mierze ma obowiązek alimentacyjny. Generalnie najniższa stawka jest w rodzinie spokrewnionej, wyższa w niespokrewnionej, jeszcze wyższa w zawodowej i najwyższa w placówkach, gdzie stawka wynosi ok. 3000 zł, a w rodzinnych domach dziecka 2000-2800 zł. Duże różnice stanowią koszty utrzymania nieruchomości, które są nieporównywalne. Dla przykładu podał, że Miasto ma też umowę ze specjalistyczną placówką w woj. Pomorskim, gdzie ponosi koszt ok. 8 tys. złotych miesięcznie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 123/13:

za – 21                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej Gminy Miasto Szczecin na lata 2013-2015”. Uchwała Nr XXX/872/13 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**119/13 - nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie w części dotyczącej zakresu działania i lokalizacji filii bibliotecznych oraz likwidacji Filii Numer 45**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Pan Krzysztof Marcinkowski – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 119/13:

za – 17      przeciw -      3      wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Szczecinie w części dotyczącej zakresu działania i lokalizacji filii bibliotecznych oraz likwidacji Filii Numer 45. Uchwała Nr XXX/873/13 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**121/13 - określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Szczecin dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Pan Andrzej Grabiec – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska . Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 121/13:

za – 19      przeciw -      0      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Szczecin dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów. Uchwała Nr XXX/874/13 stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**124/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Kądziołka poprosił o wycofanie projektu, co jest równoznaczne z zakończeniem inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie.

Zgodnie z § 21 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Rady Miasta inicjatywa uchwałodawcza dla projektu uchwały nr 124/13 została zakończona.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**129/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Pan Paweł Adamczyk - Zastępca Dyrektora WGKiOŚ. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu. Odpis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin - stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna J. Lemm – zapytała o średnią ilość wytwarzanych odpadów wpisanych w uchwale (w pkt. 8), na jakiej podstawie są one wyliczone? Obiekty handlowe i wolnostojące – 80 litrów na każdy obiekt, średnio tygodniowo (mniej niż rodzina dwuosobowa). Jakże zostały przyjęte kryteria i jaką metoda zostały wyliczone wielkości wymienione w uchwale?

Radna G. Zielińska – zapytała w jaki sposób będzie odbierane błoto i inne zanieczyszczenia z chodników, ma na myśli liście, sprzątane przez właścicieli przyległych nieruchomości. Zwróciła uwagę, że pojemniki dostarczone mieszkańcom służą tylko do odbierania odpadów komunalnych, w związku z tym nie jest możliwe składowanie odpadów z chodników w tych pojemnikach. Zadania gminy w tym zakresie /cyt. z ustawy/ to „zapobieganie zanieczyszczania ulic, placów i terenów otwartych w szczególności przez zbieranie i pozbywanie się z zastrzeżeniem art. 5 i 4 błota, śniegu, lodu”. Dlatego chciałyby wiedzieć, jak należy postępować z odpadami niezakwalifikowanymi do odpadów komunalnych powstałych na chodnikach, a których obowiązek ich usuwania ciąży na gminie?

Radna M. Jacyna – Witt – poruszyła problem możliwości składania deklaracji drogą elektroniczną (problem ten zgłaszają właściciele domków jednorodzinnych). Uznała, że zastosowanie podpisu elektronicznego jest nie do przyjęcia, jako że koszt takiego podpisu to ok. 300 zł. W związku z tym prosiła o przygotowanie innej możliwości składania deklaracji (bez wykorzystania podpisu). Przypomniała, że zgłaszała ten wniosek na komisji. Dodała, że inne miasta poradziły sobie z tym problemem. Ponadto zapytała o wywóz odpadów z ogrodów np. ściętej trawy, gdzie w innych miastach jest problem załatwiony, w ten sposób, iż systematycznie są one zbierane z ogrodów. Zauważyła, że w naszym mieście, właściciele domków jednorodzinnych są zobowiązani sami do dostarczania ich do ekoportów. Zapytała, czy istnieje

możliwość uporządkowania tego tematu w gminie, tak aby odbiór tych odpadów był możliwy.

P. Adamczyk (Z-ca Dyrektora WGKiOŚ) – wyjaśnił, że wskaźniki wymienione w uchwale są przeniesione z poprzedniego regulaminu utrzymania czystości i są przełożeniem z opracowań instytutu. Powiedział, że posiada te opracowania do wglądu dla zainteresowanych. Wskaźniki to pewne normatywy już przyjęte. Stwierdził, że przede wszystkim wyposażenie nieruchomości w pojemnik na odpady komunalne powinien zapewnić taką ilość miejsca na te odpady, aby były one gromadzone w pojemniku, a nie obok. Nie da rady dla różnego rodzaju działalności uregulować tego w taki sposób, który będzie odzwierciedleniem sytuacji 1:1. Po pierwsze wynika to z bardzo szerokiej gamy prowadzonych działalności różnego charakteru i w związku z tym różnej ilości produkowanych odpadów komunalnych. Zapis ten należy czytać w powiązaniu z zapisem, który mówi o tym, iż o wyposażeniu decyduje właściciel odnosząc się do ilości wyprodukowanych odpadów i mając na uwadze te wskaźniki. Natomiast opracowanie dot. ilości poszczególnych parametrów ma charakter opracowania „kierunkowego” wykonanego przez łódzki instytut. Podsumował, że odbieranie odpadów tzw. „zielonych” typu ścięta trawa i liście – jest to domena wykraczająca poza zakres usług świadczonych w ramach opłaty czyli odpadów odbieranych od właścicieli nieruchomości i tym zadaniem zajmuje się ZUK.

Radna G. Zielińska – uzupełniła pytanie, co ma zrobić z błotem, liśćmi, których usunięcie należy do zadań miasta. Gdzie ma je wyrzucić jeżeli ma pojemnik tylko na odpady komunalne ?

P. Adamczyk (Z-ca Dyrektora WGKiOŚ) – odpowiedział, że nie można tych odpadów wrzucić do pojemnika na odpady komunalne. Regulamin mówi o tym, gdzie i w jaki sposób je gromadzić. Zabranie tych odpadów z terenów dróg zajmuje się ZUK i jest to już praktyką.

Radny D. Krystek - w imieniu Klubu SLD zaproponował, przerwanie obrad i oddanie głosu protestującym nauczycielom.

P. Adamczyk (Z-ca Dyrektora WGKiOŚ) - udzielił odpowiedzi radnej M. Jacynie-Witt na zadane pytanie na posiedzeniu komisji GKİOŚiM. Wyjaśnił, że co do zasady sposobu korzystania z podpisu elektronicznego będzie on obowiązał w pierwszym terminie składania deklaracji. Natomiast rozszerzenie palety rozwiązań w zakresie podpisu elektronicznego będzie przygotowywane po 1 lipca br. Zwrócił uwagę, że nawet gdyby Rada Miasta na dzisiejszej na sesji przyjęła nowelizację uchwały, to i tak nie wejdzie ona w życie przed 15 czerwca. Zapewnił, że nad tym pracować.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 129/13:

za – 12      przeciw -      9      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniając uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie

Gminy Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXX/875/13 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk przerwał opiniowanie projektów uchwał i oddał głos protestującym nauczycielom.

P. M. Jurek - Przewodniczący Zarządu Regionu NSZZ Solidarność – poprosił radnych, aby zapoznali się z hasłami przedstawionymi przez nauczycieli szczecińskich szkół oraz pracownikami placówek niebędącymi nauczycielami. Poinformował, iż w ostatnim okresie spotkali się z Zastępcą Prezydenta m. Szczecina p. K. Soską i p. B. Misiak Dyrektorem Wydziału Oświaty U.M., z uwagi na docierające do nich informacje, iż Rada Miasta, a dokładnie Pan Prezydent chce oszczędzać na szczecińskiej oświacie, poprzez „obcięcie” subwencji oświatowej o 17 mln zł. Na ww. spotkaniu dowiedzieli się, iż jest to nieprawdą, ale po wyliczeniach ich ekonomistów okazało, iż zmniejszenie subwencji jest prawdą. W obliczu powyższego należy ustalić kto mówi prawdę. Ponadto podkreślił, iż subwencja oświatowa nie może być przeznaczona na POGOŃ SA i inne cele, a tylko i wyłącznie na oświatę. Przypomniał, że jedna z radnych wносиła o dotację na modernizację stołówki ośrodka przy ul. Grzywińskiej. Jeżeli są to zadania oświatowe, to jak najbardziej. Powiedział, że w dniu dzisiejszym prezentuje niewielką próbę protestu i jeżeli nie przyniesie to oczekiwanego skutku, to będą protestować w kilkaset osób. Podkreślił, że oświata w Szczecinie nie jest dla najbogatszych, nie jest dla wybrańców, ale jest dla wszystkich i jest bezpłatna. Powiedział, że rozumie działania wynikające z demografii, rozumie obniżoną subwencję ze strony państwa, ale prosi o dialog z Prezydentem Miasta. Zaznaczył, że związki zawodowe chcą debaty, która doprowadzi do porozumienia, ale każdorazowo będą się sprzeciwiać obcinaniu środków na oświatę. Chcą uczestniczyć w procesie tworzenia szczecińskiej oświaty od początku, a nie tylko opiniować gotowe dokumenty na komisjach i sesjach R.M. Podsumował, że szkoły są tak samo ważne w centrum, jak i na obrzeżach Miasta, tak samo podstawówki, jak i gimnazja itd. Chcą się zapoznać z argumentami.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk – przypomniał iż na początku sesji Przewodniczący Rady Miasta p. J. Stopyra poinformował protestujących, iż rozważy z Prezydium RM konieczność zwołania nadzwyczajnej sesji oświatowej w tej sprawie.

Zastępca Prezydenta K. Soska- potwierdził, iż w ubiegłym tygodniu spotykał się przedstawicielami szczecińskiej oświaty (w tym z p. Przewodniczącą Mazurczak), gdzie był cały szereg wątpliwości i niezrozumień. Ustalono, iż spotkają się w czerwcu, aby kontynuować rozmowy. Powiedział, że widzi, że została wybrana droga licytowania się z ZNP, kto głośniej „krzyczy”. Zapytał, czy jest to dobra droga rozmowy o oświacie ? Poprosił zebranych o zapoznanie się z wykresem, który pokazuje za pomocą czerwonej kreski, jak maleje liczba dzieci, a z drugiej strony pokazuje realne wydatki płynące z kasy Miasta na oświatę. Poprosił Przewodniczącego p. M. Jurka o wskazanie, w którym miejscu i momencie Miasto oszczędza na oświacie. Nie zgadza się na demagogię, nawet w wydaniu solidarności, która jest mu bardzo bliska. Zapewnił, że jest gotowy na debatę o oświacie, bowiem przez nasz kraj przechodzi kryzys nie tylko ekonomiczny, ale również demograficzny. Przeprószył za ton emocjonalny, ale rozumie, że zebrani walczą o



swoje miejsca pracy. Zapewnił, iż zachowanie miejsc pracy jest troską i zmartwieniem, jak przejść przez ten proces, aby nie dotknąć ludzi będących w trudnej sytuacji. Podsumował, że 2013 roku będzie ok. tysiąca dzieci mniej i co wtedy zrobić? Zapytał czy oświata ma być finansowana na każde dziecko, czy też na każdego nauczyciela?

Następnie Przewodniczący obrad H. Jerzyk- zwrócił się do Przewodniczącego M. Jurka o przyjęcie zaproszenia od Z-cy Prezydenta K. Soski do wspólnej debaty. Zadeklarował, że w przypadku braku satysfakcjonujących rozwiązań zostanie rozważone zwołanie sesji nadzwyczajnej w tej sprawie. W dniu dzisiejszym prosił o zakończenie tematu, ponieważ RM ma do uchwalenia jeszcze ok. 20 uchwał. Na koniec zapewnił, że Rada Miasta nie zostawi oświaty bez stanowiska.

P. Mieczysław Jurek - jeszcze raz poprosił rządzących o dialog.

Radny Dawid Krystek – zgłosił wniosek formalny o zmianę kolejności omawianych projektów uchwał. W pierwszej kolejności poprosił o rozpatrzenie projektu uchwały nr 139/13 w sprawie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w Gminie Miasto Szczecin, a następnie projektu nr 125/13 w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok.

Przewodniczący obrad przyjął ww. wniosek do realizacji i ogłosił 10 minut przerwy, do godz. 16.30.

Przerwa została przedłużona o 5 minut na wniosek Klubu Szczecin dla Pokoleń.

Radna J. Lemm – zwróciła się do Przewodniczącego obrad w sprawie braku jego reakcji na nieeleganckie zachowanie Zastępcy Prezydenta K. Soski wobec protestujących.

Po przerwie:

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **139/13 - tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w Gminie Miasto Szczecin**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Pan Piotr Dykiert – Dyrektor Wydziału Sportu. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radny D. Krystek – w imieniu Komisji Sportu poinformował, że projekt został zaopiniowany pozytywnie. Powiedział, że wątpliwości, jakie się tu pojawiają, zgłosi przy projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk – zapowiedział, że będzie tu potrzebna pomoc Pani mecenas H. Sokulskiej.

### W dyskusji głos zabrali:

Radna G. Zielińska – rozumie, że zapis w projekcie uchwały umożliwi udzielanie pożyczek klubom sportowym, ale zapytała, czy zapis dotyczy Klubów działających w oparciu o zapisy ustawy o pożytku publicznym, czy też klubów prywatnych ?

Radny M. Duklanowski – poprosił o udzielenie jasnej odpowiedzi, kiedy uchwała wchodzi w życie i czy uchwała jest, jeśli nie weszła w życie, ponieważ w ostatnim akapicie jest napisane, że uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od ogłoszenia w dzienniku wojewódzkim?

Radny P. Jania – zapytał, czy Pogoń Szczecin wystąpiła formalnie do Miasta o pożyczkę?

Dyrektor Wydziału Sportu P. Dykiert – sprostował, że nie ma takiego podmiotu jak prywatny klub sportowy. Pogoń Szczecin jest sportową spółką akcyjną i na mocy ustawy o sporcie spółka akcyjna może wnioskować i składać wszelkiego rodzaju zobowiązania jakie są, pod warunkiem, że oczywiście w statucie jest zapis, że spółka nie działa w celu osiągnięcia zysków. Sportowa spółka akcyjna Pogoń taki właśnie zapis ma i wobec powyższego, na mocy takiego zapisu i takiego statutu Gmina Miasto Szczecin może przekazać środki w tych formułach, do których upoważnia i zobowiązuje ustawa o sporcie. Odpowiadając na pytanie radnego M. Duklanowskiego powiedział, że faktycznie po 14 dniach uchwała może wejść w życie, a uchwała która cały czas jest i obowiązuje straci swoją ważność w momencie, kiedy nowa uchwała wejdzie. Do tej pory, do tego momentu zapis mówiący o udzieleniu pożyczki nie będzie obowiązywał. Jeżeli zostanie podpisana uchwała przez Wojewodę, wtedy będziemy mogli taką pożyczkę klubowi sportowemu udzielić. Odpowiedział radnemu P. Jani, że formalnie Spółka Pogoń Szczecin nie wystąpiła do Miasta o pożyczkę, natomiast były prowadzone rozmowy, dyskusje i działania, bo wiemy jaka jest sytuacja w Klubie.

P. H. Sokulska – jeżeli jest zapis w uchwale, że wchodzi 14 dni od daty ogłoszenia w dzienniku urzędowym to sytuacja jest klarowna. Dopóki nie zostanie ogłoszona i nie upłynie 14 dni to nie obowiązuje. To oczywiście nie oznacza w praktyce, że nie ma podstaw, aby na podstawie tak przyjętej uchwały modyfikować kolejne uchwały, tak jak np. zmiany w budżecie. Bo przecież budżet nie oznacza, że na pewno te środki muszą być wydatkowane. Jest to tylko zapis, że mogą być wydatkowane i gdyby się okazało, że nadzór prawny zakwestionuje tę uchwałę wcześniejszą to nie będą one wykorzystane, a przy następnej nowelizacji budżetu będzie można zweryfikować te zapisy.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 139/13:

za – 13      przeciw - 5      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w Gminie Miasto Szczecin. Uchwała Nr XXX/876/13 stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk – zaproponował w pierwszej kolejności prezentację pakietu 3 uchwał: 125/13 z autopoprawką, 128/13 i 130/13.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **125/13 - zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonała Pani Iwona Bobrek – Dyrektor Wydziału Zarządzania Finansami Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu. Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

### **128/13 – w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na Lata 2013-2045**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

### **130/13 - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Pan Michał Przepiera – Dyrektor Biura Strategii Miasta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

W imieniu Komisji głos zabrali:

Radna J. Lemm – poprosiła Panią Dyrektor Wydziału Oświaty o udzielenie odpowiedzi na jej zapytania, które padły na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, których nie zaszczycła ona swoją osobą, kiedy są zmiany do budżetu i dot. Wydziału Oświaty. Przypomniała, że Komisja nie mogła opiniować tego projektu uchwały, ponieważ nie było obecnych dysponentów środków do zreferowania proponowanych zmian. Zapytała o zwiększoną subwencję o 2 mln zł na zadania oświatowe, co uważa za dobry sygnał. Poprosiła o potwierdzenie lub zaprzeczenie, czy zwiększona subwencja jest ostatecznie o kwotę ponad 13.100.000 zł i jak Wydział Oświaty zamierza wykorzystać te środki, przy tak ogromnych potrzebach naszej szczecińskiej oświaty?

P. I. Bobrek – przypomniała, że te kwestie były już omawiane na Komisji Budżetu, ale powtórzyła wszystkim, że w obowiązującej ustawie budżetowej Miasta jest wpisana kwota subwencji oświatowej 361.387.438 zł. Podkreśliła, że to była kwota oszacowana na podstawie informacji, którymi dysponował Wydział Oświaty. Nie jest to nawet kwota, którą wstępnie podawał Minister Finansów, ale kwota, której Miasto się spodziewało w związku z finansowaniem zadań Miasta za pomocą tej subwencji. Ostateczna kwota o której nas poinformował Minister Finansów już po uchwaleniu ustawy budżetowej to 374.506.974 zł i o tym informowała radnych, że

ona jest o 13.119.536 zł wyższa niż kwota, która dzisiaj jest zapisana w budżecie. Jednocześnie poinformowała, że trwają prace nad przygotowaniem prognozy wykonania budżetu do końca roku. Zaznaczyła, że jest to standardowa praca w ramach monitoringu budżetu, która jest wykonywana przez poszczególnych dysponentów i na podstawie tej informacji Pan Skarbnik i Pan Prezydent może ocenić, jakie są szanse i zagrożenia w wykonywaniu budżetu Miasta. Ta prognoza powinna być gotowa do końca miesiąca, a najpóźniej w pierwszych dniach czerwca. Będzie oparta już na wynikach wykonania budżetu do końca kwietnia. Podkreśliła, że bardzo istotne jest dla nas, w jaki sposób zostaną oszacowane wydatki w sferze edukacja, tj. grubo ponad 500 mln złotych, a więc duża część budżetu. Wydział Oświaty zobowiązał się do przedstawienia szczegółowej kalkulacji, w związku z zakończeniem prac nad arkuszami organizacyjnymi. Powiedziała, że należy pamiętać, że wydatki do sierpnia tego roku są związane z obowiązującym planem organizacyjnym, a od września będą zawierały zmiany organizacyjne. I ta kalkulacja pozwoli oszacować, jakie wydatki w poszczególnych zadania Miasto będzie musiało ponieść, żeby sfinansować swoje obowiązki. Już teraz wiadomo, że o kwotę ok. 8 mln trzeba będzie zwiększyć zapisane wydatki na wynagrodzenia w sferze edukacja. Przypomniała, że od lat pracuje się w takim trybie, że zawsze w uchwale budżetowej jest rezerwa celowa na oświatę. W tym roku jest to kwota ponad 7 mln złotych, a w poprzednich latach była w kwocie ponad 20 mln złotych, więc różnica jest znaczna. Ta rezerwa też jeszcze nie jest rozwiązana. Oprócz tego szacujemy, że o 8 mln zł trzeba będzie zwiększyć wydatki na wynagrodzenia. Ponadto nie ma jeszcze ostatecznych kalkulacji dot. finansowania przedszkoli. Jeżeli tu będą wprowadzone zmiany, to szacujemy, że może Miasto to kosztować od 1 do 2 mln złotych. Stąd przewidujemy, że wydatki w sferze edukacja mogą wzrosnąć o 10 mln złotych. Źródłem tego wzrostu, żeby nie zwiększać deficytu, byłoby wprowadzenie tych ostatecznych kwot subwencji oświatowej, zgodnie z informacją Ministra Finansów. Powiedziała, że przewiduje, że ta zmiana zostanie przedstawiona radnym być może na sesji lipcowej.

Radna J. Lemm – prosi o poważne traktowanie, ponieważ prosiła o informacje dysponenta środków, czyli Panią Dyrektor Wydziału Oświaty. Stwierdziła, że Pani Dyrektor Bobrek tylko powtórzyła to, co mówiła na posiedzeniu Komisji, a ona wciąż nie ma odpowiedzi na pytanie, jak Wydział Oświaty zamierza wykorzystać te środki? Obecnie posiada sprzeczne informacje z materiałów otrzymanych na Komisję Budżetu. Jedna Pani dyrektor mówi, że zabraknie na płace, a druga pokazuje, że zamierza poczynić poważne oszczędności właśnie w sferze wynagrodzeń.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk – rozumie, że te wątpliwości Komisja rozwiąże na najbliższym swoim posiedzeniu. Zapowiedział, że będzie uczestniczył na tym posiedzeniu Komisji.

#### W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna – Witt – stwierdziła, że nie można zbyt przywiązywać się do przepisów budżetów, które z sesji na sesję są zmieniane. Nie są to zapisy księgowo, ale memoriałowe. Powiedziała, że ostrzega radnych, żeby nie wpuścili się kanał manipulacji i pułapki, która tutaj została zastawiona przez Pana Prezydenta w

sprawie przekazania części subwencji na Pogoń. Dokładnie tak mówiły tutaj któreś z koleżanek radnych oraz Pan Przewodniczący M. Jurek, który powiedział, że nie życzy sobie, aby subwencja szkolna została przekazana na Pogoń. Wyjaśniła, że subwencja nie jest dokładnie znaczonej pieniędzmi, ponieważ budżet to jest taki „worek” do którego można wrzucić wszystko i wyjąć. To nie jest tak, że te 2 mln są tak „nasmarowane” akurat, że będą przekazane na Pogoń. Zwróciła się do radnych, aby uważali, co mówią, bo mogą spowodować takie antagonizmy społeczne pomiędzy nauczycielami a kibicami Pogoni, co nie jest dobre w mieście, które i tak jest kiepsko zarządzane i jest w kiepskiej kondycji gospodarczej, a do tego jeszcze ludzie, którzy będą mówili, że radni zabierają nauczycielom i dzieciom, a oddają pieniądze na Pogoń. Powiedziała, że mocno namawia, aby nie brać udziału w głosowaniu, gdzie zmusza się radnych do decyzji, którą potem sprzeda się w ten sposób. Stwierdziła, że przypomina jej to stare czasy, kiedy napuszczano się jednych na drugich, ale Pan Prezydent to nie pierwszy raz robi, więc mogliśmy się do tego przyzwyczaić. Media też to sprawnie wykorzystują i przekazują właśnie tak, jak Prezydent to naznacza. Oświadczyła, że sama nie będzie brała w tym udziału i nie da się Prezydentowi zmanipulować.

Radna G. Zielińska – podziękowała za troskę przedmówczyni, ale jej zdaniem pytać zawsze można. Nawiązała do informacji Pani Dyrektor Bobrek, która powiedziała, że 1 mln zostanie przekazany Pogoni na promocję Miasta. Zapytała, jaka łączna kwota została wypłacona z odszkodowania budowy Trasy Północnej oraz z jakiego źródła będzie udzielona pożyczka dla Pogoni i z jakiego konkretnie działu ?

P. I. Bobrek – wyjaśniła, że kwota odszkodowania, która wpłynęła już na konto Miasto to 1.050.000 zł. Ponadto Miasto wystąpiło na drogę sądową i sędzi się o jeszcze wyższe odszkodowanie.

Radny A. Marchewka - poprosił o uzupełnienie zapytania, ponieważ remont skarpy na tej obwodnicy wyniósł już 3 mln złotych i dopiero Miasto uzyskało odszkodowanie 1 mln złotych. Więc te wydane 3 mln zł wcześniej skądś pochodziły i czy teraz te środki nie powinny wrócić tam do działu z którego pochodziły?

P. I. Bobrek – wyjaśniła, że zgodnie z ustawą proces planowania budżetu Miasta polega na gromadzeniu dochodów z jednej strony, a z drugiej strony na planowaniu wydatków i nie ma związku między tymi dwoma procesami. Nie gromadzimy np. wpływów z podatków od nieruchomości na to, aby sfinansować konkretne zadanie, które wynika z innych ustaw. Są od tego wyjątki, ale chodzi tu o dotacje, które muszą być przeznaczone na konkretny cel.

Radna G. Zielińska – upomniała się o udzielenie odpowiedzi - z jakich pieniędzy będzie udzielona pożyczka dla Pogoni ? Podkreśliła, że nie interesuje ją odpowiedź, że z budżetu ogólnie. Poprosiła tutaj o precyzyjną odpowiedź: komu zostanie zabrane, żeby było pożyczone.

P. I. Bobrek – zwróciła uwagę, że wszystkie zmiany zostały przedstawione w projekcie uchwały. Podczas prezentacji wykazała, że jest zmniejszony deficyt o kwotę 2 mln złotych i może on zostać przeznaczony na rozchody, a bilans jest zerowy.

Radny D. Krystek – powiedział, że Klub SLD jest zwolennikiem wspierania Klubu Pogoń Szczecin. Klub wyrażał to wielokrotnie w różnych głosowaniach i w postawach na różnych komisjach. Niemniej jego wątpliwości budził fakt, że uchwała w sprawie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu w Gminie Miasto Szczecin wpłynęła tak późno i dopiero dzisiaj Komisja Sportu mogła ją zaopiniować. Generalnie z prowadzonych rozmów na ostatnim posiedzeniu Komisji Sportu, na której był Pan Prezes Mroczek, też jasno wynikało, że Prezesowi Pogoni aż tak bardzo się nie spieszy. Okazało się, że dla niego ważniejsza była kwestia zwiększenia o milion złotych kwoty promocyjnej, a kwota pożyczki mogłaby być rozpatrywana na sesji czerwcowej, czy też lipcowej. Zapytał Pani mecenas H. Sokulskiej, czy w momencie, kiedy Rada Miasta dopiero parę minut temu podjęła uchwałę, która daje możliwość Prezydentowi Miasta możliwość wspierania klubów sportowych poprzez pożyczki, a ta uchwała się jeszcze nie uprawomocniła - można te środki zabezpieczać w budżecie? Oświadczył, że Klub SLD jest zwolennikiem przekazania miliona złotych na promocję, ale z kwotą 2 mln złotych by się aż tak nie śpieszył, ale jeżeli jest wola Pana Prezydenta, żeby to dzisiaj głosować, to Klub tą uchwałę poprze. Następnie zgłosił zapytania do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie. Przypomniał, że na lutowej sesji zgłosił w imieniu Klubu SLD wniosek dot. finansowania zabiegów In Vitro w kwocie 220 tys. zł. Chciał przenieść te środki w ramach programów zdrowotnych, które wynosiły wtedy 800 tys. zł., ale Z-ca Prezydenta Miasta K. Soska wyjaśnił, że te pieniądze są już rozdysponowane i że wszystkie te programy są rozpisane. A na dzisiejszej sesji RM pojawiła się poprawka, która mówi, że zdejmujemy z tych programów 40 tys. złotych i zwiększamy o 100 tys. zł wydatki na domy dziennego pobytu dla osób starszych. Stwierdził, że jest cel jak najbardziej szczytny i pożyteczny, ale chciałby wiedzieć, co się takiego zmieniło przez 4 m-ce, że wtedy tych pieniędzy nie było, a teraz są, bo podobno wtedy te wszystkie środki były już rozdysponowane. Z jednej strony wnioskodawca budżetu, czyli Prezydent chce być dobry dla Pogoni i on to docenia i szanuje, ale szkoda tylko, że tak późno. Ale lepiej późno niż wcale. Ponadto Prezydent wnioskuje o zwiększenie środków na Pogoń, ale z drugiej strony zabiera 400 tys. zł ze stadionu im. Floriana Krygiera. Poinformował, że w ostatnią środę Komisja Sportu odbyła wizję lokalną na tym stadionie i radni widzieli, jak ten proces inwestycyjny przebiega i z tego, co zostało zrobiono do tej pory są jak najbardziej zadowoleni. Stwierdził, że stadion zmienia się na lepsze i każdy kto był, nieważne z jakiej opcji politycznej to dostrzegł. Zapytał, czy to jest dobry moment, aby dzisiaj te pieniądze z Pogoni zabierać, skoro pojawiły się wątpliwości na Komisji np. w kwestii monitoringu, który jest niewystarczający i wielu innych rzeczy, które można tam jeszcze zrobić? Zauważył, że te pieniądze mają być przeznaczone na zwiększenie kwoty na MOSRiR – 300 tys. złotych, a w domyśle na wykupienie od Syndyka urządzeń po Lodogryfie. Zaapelował do Pana Prezydenta o wyegzekwowanie zapisów umowy podpisanej w 2004 roku, ponieważ w tej umowie było napisane bardzo wyraźnie, że najemca ma wydać Miastu obiekt w stanie niepogorszonym i wtedy nie trzeba będzie zabezpieczać kwoty 300 tys. zł. Ponadto jego wątpliwość w tej uchwale budzi też zapis, mówiący, że Rada Miasta Szczecin upoważnia Prezydenta Miasta do udzielania w roku budżetowym pożyczki do kwoty 2 mln zł. Zapytał, czy tym zapisem nie otwieramy drzwi do każdorazowych pożyczek na rzecz konkretnych klubów. Przyznał, że Pani Dyrektor Olejnik wyjaśniła tą

wątpliwość i przedstawiła ekspertyzy prawne, które o tym mówią, ale jest też zapis w uzasadnieniu, który mówi, że ta możliwość dot. tylko i wyłącznie tego jednego przypadku. W związku z powyższym zapytał Pani mecenas Sokulskiej, czy Rada tą uchwałą nie otwiera Prezydentowi furtki, że za każdym razem, każdemu klubowi będzie mógł pożyczyć 2 mln zł, bez zgody Rady Miasta ?

Prezydent Miasta P. Krzystek – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kwestię pożyczki, to zapis jest generalny, ale wszyscy wiemy, że chodzi o konkretny przypadek i Miasto nie zamierza dokonywać operacji tego typu z innymi klubami. Tak naprawdę jest to nasza pomocna dłoń skierowana do Klubu, który dzięki temu ma uzyskać stabilność finansową na przestrzeni dłuższej niż parę najbliższych miesięcy, bo tak Pan Prezes Mroczek deklarował. Jeżeli chodzi o kwestie stadionu, to prace modernizacyjne, które były zaplanowane są już wykonane. Jeżeli chodzi o proces licencyjny to Pogoń otrzymała licencję na grę w ekstraklasie. Jeżeli chodzi o część techniczną, to nie ma tu żadnych uwag. Natomiast są uwagi dot. nadzoru finansowego nad Pogonią ze strony PZPN, ale nie dotyczy to obiektu, który spełnia wszystkie parametry i nawet spełnia parametry do gry w europejskich pucharach, tylko Pogoń nie spełnia parametrów finansowych do tego celu. Jeśli chodzi o proces modernizacyjny to przygotowujemy konkurs o charakterze ogólnopolskim, który będzie podzielony na etapy, a zatem mamy możliwość przygotowania się w budżecie do tej operacji. Powiedział, że planuje dokonać „lifingu” stadionu, tak aby spełniał wyższe oczekiwania. Zaznaczył, że to nie jest tak, że posiadanie nowoczesnego stadionu na 40 tys. widzów od razu uzdrawia sytuacje w klubach, bo mamy kluby w wielu miejscach w Polsce, miastach większych od Szczecina, które mają kłopoty finansowe przy wielkich stadionach, których nawet w połowie nie są w stanie kluby zapełnić, nawet te z czołówki ekstraklasy. Nie ma też wielkiego popytu na wydarzenia nie piłkarskie. Wszyscy znamy przypadki dofinansowania koncertów wielkich gwiazd, choćby na stadionie narodowym w Warszawie. Podsumował, że posiadanie drogiego stadionu nie jest „panaceum” na wszelkie kłopoty związane ze sportem. Okazuje się, że nasze decyzje związane z modernizacją stadionu w obecnej sytuacji gospodarczej naszego kraju są jak najbardziej trafne, sensowne i zasadne i wychodzą naprzeciw oczekiwaniom wielu kibiców. Oczywiście cały czas nie zamykamy sobie drogi, aby w przyszłości wybudować nowy stadion i mamy miejsce na to zagwarantowane planem. Jeżeli tylko będzie nas stać na nowy stadion 20-30 tysięczny to oczywiście taką inicjatywę podejmiemy. Jeśli chodzi o obiekt tenisowy przy Al. Wojska Polskiego – to na skutek zawirowań Fundacji będziemy ten obiekt przejmowali w najbliższym czasie. Poinformował, że ten obiekt w części planu inwestycyjnego został wykonany, ponieważ nawierzchnie na kortach są na najwyższym standardzie europejskim, tak aby mógł się tu odbywać Międzynarodowy Turniej PEKAO OPEN. Oświetlenie kortów także zostało zrealizowane. Niepowodzeniem natomiast zakończył się proces modernizacji lodowiska, dlatego środki, które są przewidziane w budżecie będą w dużej mierze przeznaczone na zakup elementów ruchomych, niezbędnych do przeprowadzenia turnieju PEKAO OPEN. Przypomniał, że rozstawiany namiot podczas turnieju nie był nigdy Miasta i jest obiektem nietrwale związanym z gruntem. Obecnie jest w gestii syndyka masy upadłościowej, tak samo, jak wiele elementów wyposażenia typu krzesła sędziowskie. Stwierdził, że nie trzeba ich kupować na wolnym rynku, tylko można

odkupić je od syndyka, który i tak je spienięży. Przyznał, że w tej części kwoty nie ma środków przeznaczonych na zakup sprzętów związanych z lodowiskiem, ale to co będzie możliwe w ramach umowy, będzie się starał wyegzekwować, tak aby Miasto nie ponosiło nadmiernych kosztów z tego tytułu. Nakłady inwestycyjne, które są wbudowane w obiekt, czyli nawierzchnie wielu kortów przechodzą na własność Miasta, bez jakiegokolwiek odszkodowania. Podkreślił, że był to jedyny przypadek w Szczecinie, gdzie obiekt sportowy był utrzymywany przez Fundację i Miasto nie ponosiło kosztów funkcjonowania tego obiektu. Stwierdził, że ta sytuacja była dużo korzystniejsza, niż w przypadku stadionu na ul. Twardowskiego, do którego Miasto dokłada swoje środki finansowe na jego utrzymanie. Oświadczył, że Miasto nic tu nie traci, bo przez lata nie dokładało złotówki do tego obiektu mimo, że jego standard jest dzisiaj wyższy niż przed przekazaniem Fundacji. Natomiast w innych przypadkach musimy ponosić pełne koszty na każdy obiekt sportowy łącznie z basenem. Ponadto Miasta dokłada do każdego zajęcia sportowych i imprez sportowych i taka jest rola Miasta. Podsumował, że to był dobry przykład, jedyny w Szczecinie, gdzie obiekt sportowy mógł być utrzymywany przez podmiot zewnętrzny, co się w efekcie nie powiodło na skutek różnych czynników, na które Miasto nie miało bezpośrednio wpływu.

Z-ca Prezydenta K. Soska – odniósł się do zapytania radnego D. Krystka dot. programów zdrowotnych. Powiedział, że jest na etapie kontraktowania programów i wynika z tego, że jest tam oszczędność, którą możemy przeznaczyć na inny cel.

Radna J. Lemm – zwróciła uwagę, że projekt uchwały odnośnie zmian do budżetu w części uzasadnienia zawiera akapit mówiący o rozszerzeniu upoważnienia Prezydentowi Miasta do udzielenia pożyczki ze środków publicznych do kwoty 2 mln złotych. Zapytała, czy w uzasadnieniu może się znajdować taki zapis, który daje upoważnienie Panu Prezydentowi i czy nie powinien to być osobny dokument? Skoro pan Dyrektor P. Dykiert powiedział, że dziś spółka Pogoń ma zmieniony statut, na podstawie którego Miasto może udzielać dotacji Klubowi i planowanej pożyczki, to prosi o udokumentowanie tego zapisami statutu. Ponadto zapytała, dlaczego planowana pożyczka pojawiła się już w rozchodach budżetu i czy będzie jakieś zabezpieczenie tej kwoty?

Radny J. Wijas – powiedział, że chciałby usłyszeć od Prezydenta odpowiedź, dlaczego Pogoń ma dostać te pieniądze? Czy właściwa jest proporcja pomiędzy możliwościami i drogami promocyjnymi Pogoni Szczecin milionów złotych do osiągniętych efektów promocji Miasta? Stwierdził, że należy finansować maksymalnie efektywne działania promocyjne Miasta, albo należy powiedzieć sobie otwarcie, że chcemy budować tożsamość Miasta na bazie futbolu, chociaż ostatnio na popularności zyskują inne dyscypliny sportowe, a piłka nożna traci swoją pozycję. Zapytał, czy ma to być jednorazowa dotacja, czy Rada Miasta ma się nastawić, że będzie finansować Klub corocznie, tak jak instytucje kultury. Jego zdaniem będzie to krok w bardzo złą stronę, ponieważ z tego co się orientuje, to miasta unikają tego, by firmować kluby sportowe i idą w kierunku, by były one związane z jakimś strategicznym sponsorem. Podsumował, że takie działanie ma więcej wspólnego z biznesem, niż z tym do czego samorząd jest powołany, czyli wspieraniem sportu i rekreacji obywateli Miasta.



Radna M. Jacyna Witt – poparła zapytania swojego przedmówcy i też chciałaby wiedzieć, czy jest budowanie tożsamości Miasta w oparciu o piłkę nożną czyli o Pogoń?. Z jednej strony buduje się halę widowiskowo – sportową dla sportów, które mają dużo mniej kibiców niż piłka nożna, a z drugiej strony dyskutujemy o finansowaniu Pogoni, kiedy mamy obiekt „stadiono-podobny”. Przypomniała, że prawdziwi kibice, funkcjonujący w ramach poparcia inicjatywy „Stadion dla Szczecina” owszem chcieli stadionu na Twardowskiego, tylko, że nowego, a nie „pucowania” starego. Zwróciła uwagę radnych na zapisy budżetowe, że kwota 850 tys. zł na filharmonię szczecińską jest równa 100 etatom pań z pomocy przedszkolnych, zarabiających 700 zł miesięcznie, zatrudnionych przez rok. W zeszłym roku zmniejszono tym pracownikom po 100-200 zł z tytułu zmniejszenia pensum, a w tej chwili lekką ręką przekazuje się 850 tys. zł na konieczność wykonania robót dodatkowych przy budowie filharmonii. Wyraziła swoje niezadowolenie z wyglądu realizowanego obiektu. Podsumowała, że to tylko jeden z takich zapisów, ponieważ Rada Miasta przekazała dziesiątki milionów złotych na ciągle drożące inwestycje, a są to pieniądze nie ujęte w procedurze przetargowej, zwiększające wydatki Miasta. Natomiast nie słyszy się nigdy o zmniejszeniu wydatków na inwestycje, przy zawartych umowach, pomimo tego, że często wykonawcy zamieniają technologie wykonawcze na tańsze. Stwierdziła, że 850 tys. zł, to ogromne pieniądze, za które można utrzymać ludzi, którzy naprawdę tego potrzebują.

Radny M. Duklanowski – powiedział, że brakuje mu informacji, co naprawdę się dzieje w Pogoni i tego, o czym powinien mówić Prezes Mroczek. Stwierdził, że na dzisiejszej sesji nie ma o czym rozmawiać, bo nic nie wiemy więcej i na co Pogoń rzeczywiście się z Miastem umawiała. Podkreślił, że pomoc Miasta może być udzielona klubowi pod warunkiem przedstawienia do publicznej wiadomości pełnej informacji o kondycji sportowej i finansowej spółki, przedstawienia programu naprawczego, gwarantującego wieloletnią stabilizację oraz utrzymanie Pogoni w ekstraklasie i uzyskanie akceptacji programu przez Komisję Sportu i Komisję Budżetu i Finansów RM. Podkreślił, że pomoc dla Klubu dotyczy i miliona złotych przeznaczonego w formie zwiększenia środków na promocję Miasta przez sport, jak również kwoty 2 milionowej pożyczki. Obecnie nie mam akceptacji tych dwóch komisji, więc bezzasadne jest dzisiaj jakiegokolwiek rozmawianie na ten temat. Przypomniał, że Pan Prezes Mroczek nie był przygotowany do przedstawienia takich informacji na posiedzeniu Komisji Sportu w ostatni czwartek i sam przyznał, że przedstawi to na posiedzeniu w czerwcu. W związku z tym zawnioskował, aby nad tą propozycją na poważnie porozmawiać w czerwcu. Ponadto na posiedzeniu Komisji Budżetu zapytał dyr. Bobrek, jaka będzie cena tej pożyczki i zabezpieczenie oraz czy ktokolwiek badał zdolność kredytową spółki? Jak my tą pozycję budżetową będziemy wykazywać w budżecie, bo w gazetach pisze się, że radni zwiększają w tym celu deficyt. Ponadto poruszył temat realizacji inwestycji Trasy Północnej, gdzie zapewniano, że zwiększone środki na kolejny etap, które Rada Miasta przekazywała z budżetu Miasta na wydatki majątkowe zostaną zwrócone przez ubezpieczyciela. Teraz okazało się, że zwrócone środki zostaną przekazane na cele bieżące. Zapytał, dlaczego zmieniła się tu optyka?

Prezydent Miasta P. Krzystek – w pierwszej kolejności ustosunkował się wypowiedzi radnej M. Jacyny-Witt w sprawie budowanej filharmonii. Rozumie, że ten obiekt nie wszystkim musi się podobać. Stwierdził, że sam obiekt zaskakuje i będzie wyjątkowy w swojej klasie i w rozwiązaniach, które w Polsce są jeszcze w wielu miejscach nie stosowane. Podzielił pogląd radnego J. Wijasa, że jest wiele dyscyplin sportowych wartościowych w Polsce. Bardzo mocno rozwija się siatkówka, piłka ręczna i tenis. Powiedział, że należy pamiętać, że w interesie Miasta leży głównie sport dzieci i młodzieży, a utrzymywanie zawodowych klubów jest tylko dlatego, aby były one pewnym wzorem i punktem odniesienia dla młodzieży, którą chcemy szkolić w wielu dyscyplinach sportowych, bo to jest bardzo ważny element wychowania. Przypomniał, że klub piłkarski Pogoń był konsekwentnie przez Miasto budowany i od IV ligi krok po kroku Pogoń pięła się do góry. Dzisiaj jest drużyną w ekstraklasie i wg zapewnień zarządu klubu jest w stanie utrzymać ta pozycję i utrzyma możliwość funkcjonowania na podstawie przychodów, które otrzymuje. Stwierdził, że ta pożyczka jest gestem, który niesie pomoc, ponieważ zainwestowaliśmy w Pogoń wspólnie. Zgodził się, że pożyczka musi być udzielona pod pewnymi warunkami. Musi być zabezpieczona i oparta o wszystkie warunki, które Pan radny Duklanowski wskazał i tego na pewno dopilnuje Pan Skarbnik. Przypomniał, że idea pożyczki wyszła z inicjatywy samego klubu Pogoń, który skierował do nas pismo o 6 mln złotych. My tej propozycji nie przyjęliśmy, ponieważ była ona nie do zaakceptowania. Zaproponowaliśmy tutaj inne rozwiązanie i dzisiaj po prostu działamy zgodnie z harmonogramem, ale to nie oznacza, że te pieniądze na pewno prześlemy. Podkreślił, że dzisiaj jest to tylko wstępna dyskusja i skoro ten temat budzi tyle wątpliwości, to jest gotów, aby te kwestie w tym elemencie przenieść na sesję w lipcu, tym bardziej, że Klub nie przedstawił żadnych dokumentów, nie było komisji i nie było opinii. Zwrócił się do Rady Miasta, że jeśli akceptuje takie rozwiązanie, to Pani Dyrektor I. Bobrek przygotuje autopoprawkę w sprawie skorygowania kwestii pożyczki i powrócimy do tematu w lipcu. Następnie udzielił wyjaśnienia na zapytania radnych w sprawie inwestycji Trasy Północnej. Powiedział, że wszystkie zadania inwestycyjne są wpisywane do budżetu wg linii wydatków maksymalnych i zwykle jest tak, że kwota zapisana w budżecie jest wyższa niż wynikająca z kontraktu. Tak też było w przypadku Trasy, gdzie wykonaliśmy pewne prace naprawcze korzystając z pieniędzy, który były zapisane na Trasę Północną. Te pieniądze zostały przez nas wydatkowane na skutek skorzystania z polisy ubezpieczeniowej, która była związana z tym kontraktem. Wystąpiliśmy o odszkodowanie i uzyskaliśmy 1.050.000 zł kwoty, która nie jest sporna i ubezpieczyciel od razu ją przelał. Natomiast co do pozostałej kwoty to jesteśmy w sporze i będziemy prowadzili proces. Podsumował, że te pieniądze wpłynęły jako ekstra przychody budżetowe, dlatego, że tamten wydatek został sfinansowany z inwestycji pn. Trasa Północna. Te środki wchodzi na dochody bieżące, ponieważ jest to odszkodowanie i dlatego z dochodów bieżących można je przelać na wydatki bieżące. Odszkodowanie przyznawane Miastu jest zawsze dochodem bieżącym budżetu miasta i buduje nadwyżkę operacyjną. Natomiast wydatek na naprawę tej skarpy był wydatkiem majątkowym, finansowanym z zadania pn. budowa Trasy Północnej.

Radny D. Krystek – wyraził swoje zadowolenie z planowanej autopoprawki. Stwierdził, że powrót do tematu pożyczki w lipcu br. nie będzie budziło już wątpliwości, czy ta uchwała zostanie zakwestionowana przez Wojewodę czy nie, a dzisiaj można zagłosować jedynie za zwiększeniem o milion złotych dotacji na promocję Miasta poprzez sport. Cieszy go, że dzisiaj nie podjęto decyzji, aby wspierać Pogoń kosztem dotacji, ponieważ na to nigdy nie było zgody Klubu SLD. Powiedział, że dobrze się dzieje, że Prezydent dostrzega, że Klubowi trzeba pomóc, bo nie zawsze tak było. Przypomniał historię sprzed paru miesięcy braku pomocy finansowej ze strony Miasta dla Klubu Piast Szczecin oraz Pogoń Women. Dodatkowo chciałby uzyskać informację, na którym programie zdrowotnym Miasto zaoszczędziło 40 tys. złotych i liczy na zapewnienie, że nie jest to z programu In vitro.

Z-ca Prezydenta K. Soska – zapewnił, że nie są to pieniądze z programu In vitro. Wyjaśnił, że jest to program profilaktyczny przeznaczony dla bezdomnych w ośrodku na ul. Hryniewieckiego, a fundacja, która prowadzi ten ośrodek zdobyła środki zewnętrzne na realizację tego programu. Odnosząc się do polityki Miasta w odniesieniu do klubów halowych powiedział, że to bardzo konsekwentna polityka Miasta spowodowała, że mamy osiągnięcia i awanse oraz zawarte kontrakty z poważnymi sponsorami: futsalowa Pogoń 04, Pogoń handball Gaz System z poważnym sponsorem, piłka ręczna Klub Baltica i koszykarki Wilki Morskie. Równomiernie dzielimy możliwości finansowe Miasta i myślimy z troską, co będzie się działo w hali widowiskowo-sportowej, ale troszczymy się o to, aby także wysiłek wielu ludzi, także prywatnego biznesu zainwestowany w Pogoń oraz pieniądze miejskich z promocji miasta poprzez sport nie został zaprzepaszczony.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk – poprosił Panią Dyrektora Bobrek o przedstawienie ustnej autopoprawki do projektu uchwały nr 125/13, a w czasie ogłoszonej zaraz przerwy o przygotowanie i przedłożenie jej na piśmie.

Dyrektor I. Bobrek – w imieniu Pana Prezydenta przedstawiła ustnie autopoprawkę do projektu uchwały 125/13: w § 4 zamienia się słowo „rozchody” na słowo „wolne środki”, co będzie oznaczało po zmianie, że zwiększa się wolne środki budżetu o kwotę 2 mln złoty i wycofuje się zapis w § 6, który dzisiaj brzmi, że „upoważnia się Prezydenta Miasta do udzielenia w roku budżetowym pożyczek do kwoty 2 mln złotych”. Ten zapis zostaje wycofany i zmienia się odpowiednio numeracja zapisów w tym projekcie uchwały. Podkreśliła, że analogiczne zmiany muszą zostać wprowadzone do projektu o wieloletniej prognozie finansowej, ponieważ ta autopoprawka będzie musiała mieć swoje odzwierciedlenie w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk – zapytał, czy można na dzisiejszej sesji przegłosować z autopoprawką zmiany budżetowe, a dopiero na następnej przyjąć projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radca Prawny H. Sokulska – wyjaśniła, że oba te projekty uchwał są ze sobą immanentnie związane. Uchwalenie dzisiaj zmian w budżecie bez uchwalania WPI, albo uchwalenie WPI bez wprowadzania poprawek będzie wprowadzonym

dysonansem między tymi dokumentami. Rada Miasta może przyjąć w dniu dzisiejszym autopoprawkę zgłoszoną ustnie i przedstawioną na piśmie po przerwie, albo przyjmie to na następnej sesji RM, o ile inne pozycje budżetowe w tym projekcie uchwały mogą czekać. Zwróciła uwagę, że z autopoprawki wynika, że upoważnienie Prezydenta Miasta do udzielenia pożyczki było zawarte w projekcie uchwały w § 6 na samym początku, a uzasadnienie stanowiło tylko omówienie tego, co było w samej regulacji projektu uchwały.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk ogłosił przerwę na wniosek Klubu PIS – 10 min do godz. 18.20

*Po przerwie:*

Radny L. Duklanowski – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców:

za – 7            przeciw - 14            wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został odrzucony.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk – w oczekiwaniu na przedłożenie autopoprawki do projektu uchwały nr 125/13 zaproponował przejście do opiniowania dalszych projektów uchwał.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **126/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 126/13:

za – 14            przeciw -    0            wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Uchwała Nr XXX/877/13 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

#### **134/13 - zaliczenia do kategorii dróg krajowych Zachodniego Obejścia Drogowego Miasta Szczecin i jego pilną realizację oraz poparcia Stanowiska Konwentu Starostów Województwa Zachodniopomorskiego dotyczącego**

## **wprowadzenia budowy drogi ekspresowej S-6 do programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2020**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

Radny D. Krystek – w imieniu Klubu SLD powiedział, że uchwała jest jak najbardziej zasadna. Z otrzymanych informacji wynika, że Pan Premier Tusk nie zapowiada wizyty w Szczecinie i przekłada ten termin na późniejszy. Więc do tematu sesji nadzwyczajnej w tym temacie powrócimy w I połowie czerwca. Oświadczył, że Klub SLD jak najbardziej popiera ten projekt uchwały.

Radna M. Jacyna-Witt – cieszy ją poparcie tej idei przez Klub SLD, tym bardziej, że przez 4 lata w sejmiku woj. zachodniopomorskiego próbowała uzyskać takie poparcie przez Klub SLD i niestety to jej się nie udało.

Radny D. Krystek - powiedział, że nie jest pewien, czy to jest prawdą, ale jeżeli faktycznie miało to miejsce, to wyjaśnia, że skład w sejmiku SLD obecnej kadencji w porównaniu z poprzednią różni się diametralnie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 134/13:

za – 22                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii dróg krajowych Zachodniego Obejścia Drogowego Miasta Szczecin i jego pilną realizację oraz poparcia Stanowiska Konwentu Starostów Województwa Zachodniopomorskiego dotyczącego wprowadzenia budowy drogi ekspresowej S-6 do programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2020. Uchwała Nr XXX/878/13 stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **133/13 - skargi Stowarzyszenia "Rodzice dla Szczecina"**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Radca Prawny BRM H. Sokulska - sprostowała uzasadnienie do projektu uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 133/13:

za – 16                      przeciw - 3                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Stowarzyszenia "Rodzice dla Szczecina". Uchwała Nr XXX/879/13 stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**135/13 - wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW i środków zgromadzonych na Rachunku klimatycznym w ramach programu priorytetowego p.n.: System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 6) SOWA – Energooszczędne oświetlenie uliczne dla projektu pn. „Energooszczędne oświetlenie uliczne w Gminie Miasto Szczecin - Program SOWA”**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 135/13:

za – 23                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW i środków zgromadzonych na Rachunku klimatycznym w ramach programu priorytetowego p.n.: System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 6) SOWA – Energooszczędne oświetlenie uliczne dla projektu pn. „Energooszczędne oświetlenie uliczne w Gminie Miasto Szczecin - Program SOWA”. Uchwała Nr XXX/880/13 stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**140/13 - wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Centra i Schroniska Bioróżnorodności” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Andrzej Grabiec Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny P. Jania – powiedział, że uczestniczył w takim programie i stwierdził, że nazwa projektu powinna brzmieć „Centra i schroniska różnorodności biologicznej”.

Dyrektor A. Grabiec – wyjaśnił, że generalnie projekt nazywa się „Centra i Schroniska Bioróżnorodności”. Jest to zaczerpnięte i wprost wynika z tłumaczenia mechanizmu finansowego, europejskiego obszaru gospodarczego.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 140/13:

za – 19                      przeciw - 0                      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Centra i Schroniska Bioróżnorodności” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania. Uchwała Nr XXX/881/13 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

**141/13 - wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Leśny ośrodek rehabilitacji zwierząt „Oleńka” w Szczecinie” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Andrzej Grabiec Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny W. Dzikowski – zwrócił uwagę, że już funkcjonuje ośrodek leczenia dzikich zwierząt w Wielgowie. Zapytał, jak obecnie te dwa ośrodki mają się do siebie ?

Dyrektor WKGiOŚ A. Grabiec – wyjaśnił, że niezależnie od tego ośrodka, innych podobnych jest jeszcze 6 na terenie Szczecina. Planowana budowa ośrodka w Mścięcinie jest niezależna od funkcjonujących już ośrodków. Wartość tego projektu jest szacowana na 1.425.000 zł, z czego 1.105.000 zł z europejskiego obszaru gospodarczego, 270 tys. zł z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i

gospodarki wodnej, a ok. 4%, czyli 50 tys. zł będzie stanowił wkład własny, jeżeli ten projekt znajdzie się na liście rankingowej i uzyska akceptację dofinansowania.

Radna J. Balicka – poprosiła o nazwę działania i czy będziemy mieć tu partnera.

Dyrektor WKGiOŚ A. Grabiec – wyjaśnił, że Gmina będzie to zadanie realizować przy pomocy Zakładu Usług Komunalnych, czyli bez udziału zewnętrznego podmiotu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 141/13:

za – 18                      przeciw - 0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji Projektu pn. „Leśny ośrodek rehabilitacji zwierząt „Oleńka” w Szczecinie” i złożenie wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania. Uchwała Nr XXX/882/13 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

*Przewodniczący obrad H. Jerzyk powrócił do omawiania projektu uchwały 125/13:*

Radni otrzymali autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały 125/13, która stanowi załącznik nr 78.

Radny D. Krystek – rozumie, że z autopoprawki wynika, że wycofuje się zapis § 6, czyli Rada Miasta nie upoważnia Prezydenta Miasta do udzielenia w roku budżetowym pożyczek, zmniejsza się dochody i wydatki w dwóch działach w sumie o 2 mln zł. Zapytał, czy w tym projekcie, już po autopoprawce pozostaje kwota miliona złotych na promocję, czy nie ?

Dyrektor I. Bobrek – rozumie, że pierwszy punkt nie budzi wątpliwości radnych, gdzie zmniejszony deficyt powoduje, że będą wolne środki w wysokości 2 mln zł, które mogą być przeznaczone na finansowanie kolejnych deficytów w następnych latach. Dochody bieżące z odszkodowań są w dziale gospodarka mieszkaniowa zaklasyfikowane jako różne dochody jednostek budżetowych i mają swoją szczegółową nazwę: „pozostałe dochody jednostek budżetowych”. Mówimy tu o odszkodowaniu, które zostało wypłacone w związku ze szkodą na budowie. Zmniejszając te dochody nie wpisujemy prognozowanych dochodów z tego tytułu i jednocześnie zmniejszone są wydatki na promocję o kwotę 1 mln zł czyli pozostają na tym poziomie, na jakim zostały uchwalone wcześniej. One też mają swoją klasyfikację w dziale administracja publiczna w rozdziale promocja jednostek samorządu terytorialnego. Sprostowała, że zapis w § 6 mówił o upoważnieniu dla Prezydenta Miasta do udzielania pożyczek w roku budżetowym, a nie konkretnie



pożyczki dla klubu sportowego Pogoni Szczecin, bo nie można takiego zapisu zrobić w uchwale budżetowej, tylko określić limit. Autopoprawka wycofuje ten limit, czyli Prezydent takiego upoważnienia nie ma i następuje tu zmiana porządkowa, ponieważ wycofanie jednego paragrafu powoduje, że kolejne mają zmienione numery. Dodała, że ta zmiana powoduje konieczność wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej i to wprowadzamy autopoprawką.

Radna G. Zielińska – radna zapytała, czy dobrze rozumie, że w tabeli przychody budżetu Miasta 2 mln zł zostają jako wolne środki i czy jest to subwencja oświatowa, czy w przyszłości jest to pożyczka dla Pogoni ?

Dyrektor P. I. Bobrek – wyjaśniała już, że został zmniejszony deficyt i zostajemy przy tym zapisie, że deficyt budżetowy zostaje zmniejszony o kwotę 2 mln zł.

Przewodniczący obrad H. Jerzyk - zapytał, czy to jest związane z dotacją oświatową?

P. I. Borek – odpowiedziała, że nie ma takiego przełożenia.

Radny P. Kęsik – przypomniał, że przez kilka miesięcy prowadzono rozmowy nt. kondycji Klubu Sportowego Pogoni, złudnych nadziei i inicjatywy z którą wyszedł Pan Prezydent, a na dzień dzisiejszy okazało się, że nie ma to sensu, bo wystarczy, że Klub PiS razem z zapleczem Pana Prezydenta czyli Szczecin dla Pokoleń pójdą i zamkną się na chwilę w gabinecie, doprowadzając, że te wszystkie założenia nie będą dotrzymane. Powiedział, że ma tylko nadzieję, że do następnej sesji RM opamiętają się i powrócą do tego tematu. Stwierdził, że tak nie buduje się wizerunku Miasta i nie prowadzi polityki, ponieważ w tym momencie jesteśmy niewiarygodni dla tych, z którymi prowadzimy rozmowy o tym, czy w zasadzie być czy nie być, jeśli chodzi o perspektywy dla Pogoni.

Radny M. Duklanowski – powiedział, że jemu również leży na sercu dobro naszego Klubu. Smutne jest, że zapominamy o tym, co powinno nam również przyświecać jako radnym, w naszej pracy tj. dbałość o finanse Miasta oraz o to, do czego sam zobowiązał się Prezes Mroczek tj. do przedstawienia sytuacji finansowej Pogoni i programu naprawczego. Chcemy o tej całej sytuacji rozmawiać naprawdę i wtedy podjąć decyzję.

Radny P. Kęsik – ad vocem. Stwierdził, że radni mają „manię wchodzenia” w kompetencje Prezydenta, jakby nie rozumiejąc do końca ustawy samorządowej. Jego zdaniem tylko i wyłącznie Prezydent i służby Prezydenta mają wgląd do materiałów, które rozstrzygają o tym, czy Prezydent udzieli wsparcia w wysokości miliona złotych i udzieli pożyczki w wysokości 2 mln zł. To, że nam zostaną przedstawione analizy finansowe Klubu jest wyłącznie dobra wola, ale to też nie rozstrzyga o tym,

jak sprawa ma być załatwiona, bo to nie my podejmujemy ostateczną decyzję i to nie my w konsekwencji odpowiadamy za zapisy finansowe w budżecie. Tylko i wyłącznie Prezydent. Więc rozumie, że to wszystko, co się działo do tej pory, to była tylko taka gra pozorów.

Radny D. Krystek – powiedział, że Klub PiS pokazuje, że jest za Pogonią, ale zmusza Prezydenta do wycofania tego zapisu. Klub SLD jest za Pogonią i za każdym razem będziemy głosowali za Pogonią. Wierzy, że Pogoń się utrzyma i kiedy wrócimy do tej dyskusji – ma nadzieję, że z inicjatywy Prezydenta, a jak nie, to na pewno z inicjatywy Klubu SLD to wtedy znajdziemy większość w Radzie Miasta, żeby te postulaty przegłosować. Ubolewa nad tym, co się stało. 2 godziny dyskusji o Pogoni, 2 miesiące dyskusji w mediach i propozycja Prezydenta Miasta, z której dzisiaj się wycofuje. Podsumował, że to zła decyzja Pana Prezydenta.

Z-ca Prezydenta Miasta K. Soska – wyjaśnił, że Pan Prezydent się z niczego się nie wycofuje. Pan Prezydent podjął decyzję już kilka miesięcy temu. Przypominał, że negocjacje Miasta z Klubem były zawsze bardzo trudne i Prezes Mroczek wielokrotnie wychodził nie do końca usatysfakcjonowany z tych rozmów. Tym razem złożył propozycję, która była nie do przyjęcia dla Miasta, ale znając sytuację Klubu i wychodząc naprzeciw, została przedstawiona propozycja kompromisowa. Która jest przemyślana i aktualna. Powiedział, że mają pełną świadomość tego – ponieważ budzi wiele wątpliwości i kontrowersji - że temat musi przejść przez cały proces dyskusji, konsultacji i nie może zostać bez rozwiania tych wątpliwości. Zapewnił, że ta zmiana budżetowa zostanie zaproponowana na sesję lipcową i prosi Przewodniczącego D. Krystka o nie dobudowywanie jakiegokolwiek ideologii, bo tutaj nie chodzi o walkę partyjną, ale o to, aby Klub sportowy mógł przetrwać bardzo trudny moment.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 125/13 wraz z dwiema autopoprawkami:

za – 15      przeciw -      1      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2013 rok. Uchwała Nr XXX/883/13 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **128/13 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045**

Radni zapoznali się przedstawioną autopoprawką do projektu 128/13, która stanowi załącznik nr 80.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 128/13 wraz z autopoprawką:

za – 13      przeciw -    2      wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin na lata 2013 – 2045. Uchwała Nr XXX/884/13 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **130/13 - zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 130/13:

za – 14      przeciw -    1      wstrzym. – 5

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniego Programu Rozwoju Szczecina 2013-2017. Uchwała Nr XXX/885/13 stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **136/13 - zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 136/13:

za – 15      przeciw -    5      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Uchwała Nr XXX/886/13 stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **137/13 - skargi Pani Anny Janaczewskiej**

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały dokonała Pani Hanna Sokulska – Radca Prawny BRM. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radna M. Jacyna-Witt – zapytała, czy Pan Prezydent próbował zawrzeć z Panią Janczewską ugodę przesadową, tak jak ze swoją żoną?

P. H. Sokulska – powiedziała, że z dokumentów wynika, że takiej próby nie było. Natomiast ugoda zawarta przez Pana Prezydenta była ugoda przesadową w rozumieniu, że po wszczęciu postępowania sądowego, a ta jest przed wszczęciem w ogóle procedury sądowej.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 137/13:

za – 17      przeciw -    2      wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Pani Anny Janczewskiej. Uchwała Nr XXX/887/13 stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **138/13 nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Jurajska)**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 138/13, który stanowi załącznik nr 87 do protokołu:

za – 20                      przeciw -    0                      wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Jurajska). Uchwała Nr XXX/888/13 stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

*Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:*

### **150/13 - nadania nazwy urzędowej ulicy (ul. Skipperów)**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 150/13:

za – 20    przeciw -    0    wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy. Uchwała Nr XXX/889/13 stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

### **6. Stanowisko w sprawie upamiętnienia ofiar ludobójstwa w 70. rocznicę rzezi na Wołyniu**

Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem stanowiska w sprawie upamiętnienia ofiar ludobójstwa w 70. rocznicę rzezi na Wołyniu:

za – 17    przeciw -    0    wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła stanowisko nr 19/13 sprawie upamiętnienia ofiar ludobójstwa w 70. rocznicę rzezi na Wołyniu – stanowi załącznik nr 92.

*Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:*

### **7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie.

*Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:*

**8. Raport o realizacji programu współpracy Gminy Miasto Szczecin z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2012 roku.**

Raport stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:*

**9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.**

Nie wniesiono.

*Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:*

**10. Zamknięcie obrad.**

– Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XXX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Protokolowała:

Ewa Peryt