

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 2025 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowego nadzoru nad działalnością ośrodków kształcenia kierowców

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana na Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie nieprawidłowego nadzoru nad działalnością ośrodków kształcenia kierowców.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Skarżący pismem z dnia 26 listopada 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (email) wniósł do Wojewody Zachodniopomorskiego skargę na Prezydenta Miasta Szczecin oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. W zakresie skargi, ww. pismo zostało przekazane zgodnie z właściwością do Rady Miasta Szczecin. Następnie skarga została doprecyzowana pismem (email) Skarżącego z dnia 14 stycznia 2025 roku w zakresie zarzutów skierowanych na Prezydenta Miasta Szczecin. Podstawowy zarzut wskazany przez Skarżącego dotyczył nieprawidłowego wykonywania czynności nadzorczych przez Prezydenta Miasta Szczecin nad Biurem Obsługi Interesantów, jako jednostki Urzędu Miasta Szczecin przeprowadzającej kontrole ośrodków kształcenia kierowców.

Skarżący wskazał, iż w myśl art. 43 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1210 ze zm.) – Prezydent Miasta Szczecin sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkoleń osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, w ramach którego m.in.: rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców. Kontrolę ośrodka szkolenia kierowców przeprowadza upoważniona przez Prezydenta osoba, w myśl art. 44 ust. 5 ustawy, która sporządza pisemny protokół z dokonanych czynności i stwierdzonego w ich wyniku stanu faktycznego – art. 44 ust. 6 ustawy. Prezydent Miasta Szczecin wydaje decyzję o cofnięciu poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli ośrodek przestał spełniać wymagania, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy. Skarżący podkreślił jednocześnie, iż jego skarga dotyczy m.in. nieprawidłowości w prowadzeniu kursów dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców oraz nie spełniania wymagań w zakresie kat. C i D - określonych w art. 31 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy przez przedsiębiorcę

. Zdaniem skarżącego Prezydent zbagatelizował informacje, iż pojazdy szkoleniowe nie spełniają wymagań:

- co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem umowy leasingu,
- pojazd w zakresie prawa jazdy kategorii A i B jest nie starszy niż 5 lat, w zakresie prawa jazdy kategorii C jest nie starszy niż 7 lat, oraz autobus (nie starszy niż 12 lat). Pojazdy w zakresie kategorii C oraz autobus nie są własnością lub przedmiotem umowy leasingu.

W skardze wskazano również, że zajęcia z przedmiotu „Praktyka instruktorska” realizowane są przez inny ośrodek szkolenia kierowców.

Zdaniem skarżącego „Prezydent Miasta Szczecina, jak również pracownicy organu nieprawidłowo realizują swoje obowiązki z powodów już wcześniej wykazanych. Obowiązki te wynikają z przepisów prawa i powinny być bezzwłocznie realizowane w ramach obowiązków właściwych podmiotów.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2025 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie przedmiotowej skargi. W wyjaśnieniach na przedmiotową skargę Sekretarz Miasta zasadnie przywołał treść art. 43 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (j.t. Dz.U. 2024.1210 ze zm.) zgodnie z którym starosta „sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:

- 1) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców;
- 2) prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców;
- 3) wydaje zalecenia pokontrolne;
- 4) wydaje decyzję o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 5) skreśla instruktora lub wykładowcę z ewidencji;
- 6) sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie:
 - a) średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku,
 - b) liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.”.

Ponadto szczegółowych informacji do przedmiotowej skargi udzieliła także Dyrektor Biura Obsługi Interesantów. Na podstawie tych wyjaśnień, ustalono, że zgodnie z art. 44 ustawy Starosta kontroluje ośrodek szkolenia kierowców co najmniej raz w roku lub jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują: analiza statystyczna zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku lub analiza statystyczna naruszeń przepisów ruchu drogowego popełnionych przez osoby przeszkolone w tym ośrodku, w okresie 2 lat od dnia uzyskania przez te osoby prawa jazdy określonej kategorii, lub złożone na ośrodek skargi. Jednocześnie w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22.06.2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, określono wzór protokołu z przeprowadzonej kontroli. Kontrola przeprowadzana jest zgodnie z zakresem określonym w tym protokole.

Przedsiębiorca którego stan posiadania pojazdów kwestionuje skarżący został wpisany przez Prezydenta Miasta Szczecin do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w 2008 r. W 2011 r. uzyskał poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C, D wynikających z art. 31 ustawy.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt. 3 lit b) przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców może wystąpić do starosty, o którym mowa w art. 28 ust. 3, z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C lub D, jeżeli posiada pojazdy szkoleniowe w zakresie prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem potwierdzającym spełnianie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C lub D, przy czym:

- co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem umowy leasingu.
- pojazd w zakresie prawa jazdy kategorii A i B jest nie starszy niż 5 lat, w zakresie prawa jazdy kategorii C jest nie starszy niż 7 lat, a w zakresie prawa jazdy kategorii D jest nie starszy niż 12 lat,

W 2024r. pracownicy Biura Obsługi Interesantów Urzędu Miasta Szczecin w ramach nadzoru sprawowanego przez organ kontroli przeprowadzili w ww. ośrodku dwie kontrole w okresach: 7 – 15 marca 2024r. i 27 listopada – 5 grudnia 2024r.

Kontrola przeprowadzona w marcu 2024r. nie wykazała nieprawidłowości. Kontrola przeprowadzona w dniach 27 listopada-5 grudnia 2024r. wykazała uchybienia w prowadzeniu dokumentacji w zakresie braku podpisów instruktora i kursanta na kartach przeprowadzanych zajęć dotyczących przerwane szkolenia teoretycznego kandydatów na kierowców. Przedsiębiorca, zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, otrzymał protokół z zaleceniami. Została również wyznaczona ponowna kontrola na luty 2025r. Uchybienia wykazane podczas kontroli nie dotyczyły zarzutów podnoszonych w skardze. Ponadto podczas czynności kontrolnych sprawdzono i odnotowano w protokole, że przedsiębiorca nadal spełniania dodatkowe wymagania w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C i D w tym wymagania dotyczące tytułu prawnego do pojazdów jak i w zakresie wieku pojazdów.

W zakresie zarzutu dotyczącego prowadzenia zajęć z przedmiotu „Praktyka instruktorska” przez inny ośrodek szkolenia kierowców w trakcie kontroli przedstawiono dokumentację z której nie wynikało jakoby szkolenia przeprowadzane były przez inny ośrodek. Reasumując, kontrole przeprowadzone w ośrodku w 2024 r. nie wykazały nieprawidłowości, które zostały wskazane w skardze.

W zakresie zarzutu Skarżącego dot. prowadzenia szkoleń teoretycznych metodami on-line wyjaśniono, że zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami szkolenie osób w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu, o którym mowa w art. 23 ust. 3 (szkolenie w zakresie części teoretycznej przeprowadzanej w formie wykładów), jest prowadzone wyłącznie przez ośrodek szkolenia kierowców posiadający poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań. W Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (§ 4 pkt 4) wskazano zaś dodatkowe wymagania w zakresie prowadzenia szkolenia w formie nauczania na odległość, które musi spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie poświadczenia. W związku z powyższym nie ma przeszkód prawnych, aby ośrodek szkolenia kierowców posiadający poświadczenie prowadził szkolenie w zakresie części teoretycznej przeprowadzanej w formie wykładów dla kandydatów na kierowców w formie zdalnej (on-line) w czasie rzeczywistym przez zatrudnionych w osk instruktorów/wykładowców. W przepisach dotyczących kursu dla kandydatów na instruktorów brak jest przepisu, który – jak w przypadku szkolenia dla kandydatów na kierowców – precyzowałby sposób prowadzenia nauczania. Nie ma również przepisu, który zabrania takiego działania, a w myśl art. 8 ustawy Prawo Przedsiębiorców, przedsiębiorca może podejmować wszelkie działania, z wyjątkiem tych, których zakazują przepisy prawa.

Komisja uznała, że podjęte przez Biuro Obsługi Interesantów jako jednostkę Urzędu Miasta działania nadzorowane przez Prezydenta Miasta Szczecin w przedmiocie skargi odbywały się w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującym prawem. Tym samym Komisja nie znalazła podstaw do uznania za zasadne przedstawione przez Skarżącego zarzuty w zakresie nieprawidłowych czynności nadzorczych Prezydenta Miasta.

Wobec powyższego skargę Pana

należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta

Dariusz Smoliński