



Sekretarz Miasta Szczecin

Ryszard Słoka

pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. + 4891 42 45 200
rsloka@um.szczecin.pl • www.szczecin.eu

Szczecin, 09 maja 2022 r.

Pan

Marcin Biskupski

Radny Miasta Szczecina

Nasz znak: BP.0003.1.2022.MS

Dotyczy: możliwości ogłoszenia nagrody finansowej dla osób które wskażą sprawcę i pozwolą miastu dochodzić odszkodowań za poniesione konieczne wydatki w związku malowaniem graffiti i niszczeniem majątku miejskiego

Szanowny Panie Radny

w odpowiedzi na interpelację nr 3911 uprzejmie informuję, że zarówno Rada Miasta Szczecin jako organ stanowiący, tak i Prezydent Miasta jako organ wykonawczy, nie mogą w świetle obowiązujących przepisów prawa wyznaczyć indywidualnej nagrody pieniężnej za wskazanie sprawcy czynu zabronionego, ponieważ byłoby to naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Obietnica przyznania nagrody pieniężnej za wskazanie sprawcy czynu zabronionego lub udzielenie informacji przyczyniającej się do jego ujęcia, złożona przez organ gminy, wypełniałaby przesłanki przyrzeczenia publicznego, uregulowanego w art. 919 § 1 kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem kto przez ogłoszenie publiczne przyrzekł nagrodę za wykonanie oznaczonej czynności, obowiązany jest przyrzeczenia dotrzymać. Dokonanie takiego przyrzeczenia przez Prezydenta Miasta byłoby jednostronnym oświadczeniem woli i zaciągnięciem zobowiązania w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, co wywołałoby skutki w sferze finansowej.

Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2022.559 t.j.), zwanej dalej u.s.g., zaciąganie zobowiązań finansowych mieści się w pojęciu gminnej gospodarki finansowej, za którą odpowiada organ wykonawczy gminy. Prezydent w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy, jest dysponentem budżetu i jemu przysługuje wyłączne prawo między innymi do zaciągania zobowiązań, które mają pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków (art. 60 ust 2 pkt 1 i 3 u.s.g.).

Stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2021.305 t.j.), zwanej dalej u.f.p., wydatki publiczne klasyfikuje się, według paragrafów określających rodzaj wydatku. Wydatki takie powinny być dokonywane w wysokościach ustalonych między innymi w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 254 pkt 3 u.f.p.).

Jak wynika z orzecznictwa organów nadzorczych jednostki samorządu terytorialnego w sprawach finansowych jakimi są Regionalne Izby Obrachunkowe, wydatkowanie z budżetu gminy środków na nagrodę za wskazanie sprawcy przestępstwa, może budzić wątpliwości (por. opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 22 kwietnia 2021 r. RIO.III.072-33/2021, oraz odpowiedź na wniosek z dnia 20 stycznia 2015 r. P.WR.54.4.2015 Regionalna Izba Obrachunkowej we Wrocławiu), gdyż wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego, o czym stanowi art. 216 ust. 2 pkt 1 u.f.p. Co za tym idzie organy gminy mogą realizować jedynie zadania wynikające z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, a art. 30 ust 1 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 14 u.s.g. nie daje możliwości przyznania omawianej nagrody pieniężnej. Z takim stanowiskiem należy się zgodzić

Podsumowując, przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie dają organom gminy możliwości do podejmowania działań dotyczących wykrywania przestępstw i wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, ponieważ systematyka paragrafów klasyfikacji budżetowej wynikająca z ustawy o finansach publicznych nie wyodrębnia dedykowanego paragrafu klasyfikacji do wydatku związanego z wypłatą nagrody za wskazanie sprawcy.

SEKRETAŃZ MIASTA

Ryszard Zioka