

**UCHWAŁA NR XVII/413/16  
RADY MIASTA SZCZECIN  
z dnia 22 marca 2016 r.**

**w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana \_\_\_\_\_ na działania Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie udzielonej odpowiedzi z dnia 16.12.2015 r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 28 grudnia 2015r. Pan \_\_\_\_\_ zam. w Szczecinie przy al. \_\_\_\_\_ - złożył skargę (doprecyzowaną pismem z dnia 08.02.2016r.) na działania Prezydenta Miasta w zakresie:

- 1) podtrzymywania niezgodnej z prawem decyzji Przewodniczącej Rady Nadzorczej Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. Pani Doroty Pudło-Żylińskiej oraz Prezesa Zarządu Spółki NiOL Pana Konrada Stępnia w kwestii:
  - samowolnego ograniczenia konstytucyjnego prawa (art. 54 Konstytucji RP) do swobody wypowiedzenia się na facebookowej stronie Bike\_S szczeciński rower miejski,
  - utrudnienia dochodzenia praw w postępowaniu administracyjnym poprzez uchylanie się od wydania negatywnej decyzji, zgodnie z Kpa oraz braku pouczenia nt. procedury odwoławczej.
- 2) podtrzymywania w udzielonej odpowiedzi, użytych przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej Spółki NiOL prywatnych poglądów na sprawę, które nie mają umocowania faktycznego, a w piśmie urzędowym są niedopuszczalne i mogą stanowić naruszenie dobrego imienia skarżącego.

Pan \_\_\_\_\_ zarzucił Prezydentowi Miasta Szczecin, że pismem (podpisanym przez Z-cę Prezydenta Miasta Mariusza Kądziołkę) z dnia 16.12.2015r. uznał, iż decyzje Przewodniczącej Rady Nadzorczej NiOL oraz Prezesa Zarządu NiOL, nie naruszają art. 54 Konstytucji RP. Zdaniem skarżącego Prezydent Miasta zaprzeczył tym samym, że doszło do bezspornego faktu cenzurowania jego wypowiedzi przez pracownika NiOL w godzinach pracy, za publiczne pieniądze, w ramach portalu informacyjnego, prowadzonego przez Spółkę NiOL.

Podczas postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego na posiedzeniu 08.03.2016r. w sprawie przedmiotowej skargi przez Komisję ds. Rozwoju Promocji i Gospodarki Morskiej RM, ustalono, że w kwestii przedstawionych zarzutów przez Pana \_\_\_\_\_ nie została wydana żadna decyzja administracyjna, stąd brak jest podstaw do stwierdzenia, że Prezydent Miasta podtrzymywał niezgodną z prawem decyzję Zarządu oraz Przewodniczącej Rady Nadzorczej Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. Odpowiedź Prezydenta Miasta wyrażona pismem z dnia 16.12.2015r. była odpowiedzią na skargę Pana \_\_\_\_\_ z dnia 22.11.2015r. na Radę Nadzorczą Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o.

Zgodnie z ustawą z dnia 08.03.1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 1515, 1045,1890), Rada Miasta jest upoważniona tylko do rozstrzygnięcia i rozpoznawania skarg na działalność Prezydenta - jako organu wykonawczego gminy oraz skarg na kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Organ uchwałodawczy gminy (rada) nie ma kompetencji do rozpatrywania skarg na działanie organów spółki prawa handlowego, nawet, jeśli jest to spółka ze 100% udziałem gminy. Prezydent Miasta pełniący funkcje zgromadzenia wspólników może realizować uprawnienia właścicielskie w imieniu Gminy, lecz z tytułu zajmowanego urzędu nie może ingerować w prowadzenie spraw oraz reprezentację Spółki. Jest to bowiem wyłączna

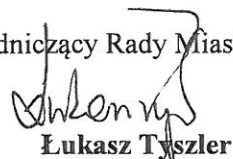
domena zarządu Spółki. Dlatego też Prezydent Miasta nie ma prawnych możliwości ingerowania w sprawy związane z kierowaniem bieżącymi sprawami Spółki, czy też wydawania w tym zakresie Zarządowi Spółki poleceń służbowych.

Tym samym wskazać należy, iż Nieruchomości i Opłaty Lokalne Spółka z o.o. jako spółka prawa handlowego, nie zaś jednostka organizacyjna Gminy Miasto Szczecin, stanowi odrębny byt prawny. Zgodnie z art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez organy albo przez ich pracowników, których działalność należy do oceny rady gminy oraz naruszenie praworządności lub interesów Skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W związku z powyższym ocena zarzutów zawartych w skardze odbyła się jedynie, co do działalności, wskazywanego jednoznacznie przez Skarżącego, Prezydenta Miasta Szczecin (pismo z dnia 08.02.2016r. doprecyzowujące skargę), natomiast nie uwzględniono zarzutów dot. działalności osób prawnych, ze względu na brak kompetencji Rady do ich oceny. Dla organów nadzorczych Spółki organem właściwym do oceny wykonywania przez nie obowiązków jest zgromadzenie wspólników.

Z tych względów skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

*Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin



**Lukasz Tyszler**