

**UCHWAŁA NR LIII/1500/23
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 17 października 2023 r.**

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Szczecin

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803) **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Państwa _____ na beczynność Prezydenta Miasta Szczecin w zakresie _____ porządkowego dla nieruchomości położonych przy działkach ewidencyjnych nr: _____ z obr. 2051 Pogodno 51.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 lipca 2023 r. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał Radzie Miasta Szczecin wg właściwości skargę Państwa _____, zawierającą prośbę o interwencję w sprawie związanej z brakiem nadania adresu dla nieruchomości. Wojewoda, po zapoznaniu się z treścią pisma wskazał, iż nadawanie nazw ulic jest w kompetencjach Rady Miasta Szczecin. Rada może bowiem podjąć uchwałę w sprawie nazw ulic będących drogami publicznymi lub drogami wewnętrznymi. W zakresie natomiast numeru porządkowego skargę przekazał do Prezydenta Miasta Szczecin.

Zgodnie z art. 47a ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne ustalanie numerów porządkowych oraz zakładanie i prowadzenie ewidencji miejscowości ulic i adresów należy do zadań gminy. Ewidencja miejscowości ulic i adresów zawiera dane adresowe określające m.in. numery porządkowe budynków mieszkalnych oraz innych budynków przeznaczonych do stałego lub czasowego przebywania ludzi. Stosownie do art. 47a ust. 5 ustawy, ustalanie ww. numerów porządkowych należy do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Zgodnie z przepisami § 2 pkt 8 i 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, wydanymi na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, numer porządkowy to unikalny numer nadany obiektowi (przez który rozumie się budynki, o których mowa w art. 47 ust. 4 pkt. 5 lit. a oraz inne obiekty, o których mowa w art. 47a ust. 4a ww. ustawy, którym nadaje się numery porządkowe), związany z ulicą lub placem znajdującymi się w danej miejscowości, a jeżeli w miejscowości nie nadaje się nazw ulicom lub placom, numer określony unikalnie w obszarze danej miejscowości. Z kolei § 4 pkt. ust. 4 ww. rozporządzenia przewiduje, że w miejscowościach o charakterze miasta numery porządkowe są obligatoryjnie przypisane do ulic lub placów. Brak oznaczenia drogi nazwą w miejscowości o charakterze miasta, wyklucza zatem możliwość nadania numeru budynkowi usytuowanemu przy tej drodze. Z kolei podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Postępowanie wyjaśniające w tej sprawie przeprowadziła Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 11 września 2023 roku. _____ dzielonych przez Geodetę Miasta wyjaśnień przed złożeniem formalnego wniosku Pan _____ dwukrotnie zwracał się do Biura Geodety Miasta z pytaniem dotyczącym przewidywanego numeru porządkowego (adresu) dla swojego domu na które to pytania otrzymał odpowiedzi z informacją o braku możliwości przyporządkowania numeru porządkowego do tej ulicy oraz o konieczności nadania nazwy urzędowej projektowanej drodze wewnętrznej, od której znajduje się wejście do budynku. W obu e-mailach Pan Bernard Bauza został poinformowany o konieczności na _____ nazw urzędowych dla projektowanych dróg wewnętrznych obejmujących działki nr _____ i nr _____ z obrębu ewidencyjnego nr 2051 oraz o obowiązującej w tym względzie procedurze, tj. konieczności wystąpienia – do Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta - ze stosownym wnioskiem przez wszystkich współwłaścicieli działek przeznaczonych pod drogi wewnętrzne.

Pomimo braku nadanej nazwy urzędowej ulicy, Pan _____ wystąpił z formalnym wnioskiem o ustalenie numeru porządkowego dla budynku wybudowanego w granicach

nieruchomości położonej w Szczecinie w rejonie ul. Sianokosów (działka nr z obrębu ewidencyjnego nr 2051). W odpowiedzi na złożony wniosek, Biuro Geodety Miasta pismem z dnia 25 maja 2022r. znak: BGM-I.6624.93.2022.UG poinformowało wnioskodawcę o braku takiej możliwości oraz o konieczności – przed ustaleniem numeru porządkowego - nadania urzędowej nazwy ulicy, gdyż działka nr z obrębu ewidencyjnego nr 2051, na której usytuowany jest budynek, leży bezpośrednio przy działce nr z obrębu ewidencyjnego nr 2051, która to działka, przeznaczona pod drogę wewnętrzną nie jest objęta nadaną nazwą urzędową ulicy.

Sprawa ustalenia numeru porządkowego (braku jego ustalenia) była przedmiotem toczących się postępowań przed:

- Samorządowym Kolegium Odwoławczym dotyczącym ponaglenia na przewlekłość postępowania, które uznało ponaglenie za niezasadne;

- Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie (**II SAB/Sz 219/22**) dotyczącym skargi na bezczynność Prezydenta Miasta; który oddalił skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Szczecin, uznając ją za niezasadną;

- Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (**I OSK 73/23**) dotyczącym skargi kasacyjnej, która to skarga została oddalona prawomocnym wyrokiem z dnia 21 czerwca 2023r.

Ze stanu faktycznego opisanego przez Sądy w uzasadnieniach do wymienionych wyroków wynika, że skarżący złożyli wniosek do Prezydenta Miasta Szczecin o ustalenie numeru porządkowego dla nowo wybudowanego budynku. Prezydent Miasta (tutaj: Biuro Geodety Miasta) pismem z dnia 25 maja 2022 r. poinformował, że organ nie ustali numeru porządkowego dla budynku zanim nie zostanie ustalona nazwa ulicy, albowiem w pierwszej kolejności koniecznym jest nadanie nazwy przedmiotowej ulicy, która stanowi tzw. drogę wewnętrzną. Współwłaściciele przedmiotowej działki drogowej wystąpili do Prezydenta Miasta z wnioskiem o nadanie nazwy drodze wewnętrznej. Wniosek został podpisany przez kilkudziesięciu współwłaścicieli działki drogowej i zgodnie z własnością, został skierowany do Komisji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i Samorządności Rady Miasta Szczecin, celem dalszego procedowania. Po dokonaniu analizy przez Komisję okazało się, że wniosek nie jest kompletny, gdyż występował brak formalny w postaci braku podpisów ośmiu współwłaścicieli nieruchomości. Ze względu na brak formalny, nie było możliwe dalsze procedowanie przedmiotowej uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej. W przypadku braku zgody ze strony wszystkich współwłaścicieli działki drogowej, pozostali współwłaściciele mogą wystąpić do sądu cywilnego o zgodę zastępczą, na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu rzeczą wspólną (art. 199 Kodeksu cywilnego). Zgoda ta umożliwi wówczas skuteczne wystąpienie do organu stanowiącego gminy, celem nadania nazwy drodze wewnętrznej. A dopiero po nadaniu nazwy urzędowej drodze wewnętrznej przy której znajduje się budynek i z którą ma on zapewniony jedyny ciąg komunikacyjny, organ geodezyjny może ustalić właściwy numer porządkowy budynku. Argumentację tę podtrzymał Naczelny Sąd Administracyjny.

Podsumowując, podejmowanie uchwał w sprawach nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Natomiast wymóg wyrażenia pisemnej zgody przez właścicieli terenów w celu nadania nazwy drodze wewnętrznej, na których droga ta jest zlokalizowana, wynika z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. Podjęcie takiej uchwały, pomimo niedopełnienia warunku uzyskania takich zgód, skutkowałoby nieważnością aktu organu stanowiącego gminy. W związku z powyższym, z uwagi na niespełnienie warunku wymaganego przepisami prawa, Rada Miasta nie mogła podjąć uchwały o nadaniu nazwy urzędowej ulicy.

W przypadku braku możliwości uzyskania zgody wszystkich współwłaścicieli działki przeznaczonej pod drogę, możliwe jest uzyskanie zgody - wyrażonej przez sąd cywilny - na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu rzeczą wspólną, tj. w tym przypadku nieruchomością wspólną stanowiącą działkę nr z obrębu ewidencyjnego nr 2051, która to czynność ma polegać na wystąpieniu (w imieniu pozostałych współwłaścicieli) do Rady Miasta z wnioskiem o nadanie nazwy urzędowej ulicy.

Mając na uwadze rozstrzygnięcia WSA i NSA, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM uznała, że działania Prezydenta Miasta Szczecin były prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Wobec powyższego skarga została uznana za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miasta Szczecin

Renata Łażewska