



Urząd Miasta Szczecin  
Biuro Dialogu Obywatelskiego  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099  
bdc@um.szczecin.pl  
www.szczecin.pl/bdo

Szczecin, dnia 4.10.2018

UNP: 61543/BDO/-XXVIII/18

Nasz znak: BDO-S.1431.41.1.2018.JB

W odpowiedzi na Pański wniosek o dostęp do informacji publicznej z dnia 20 września 2018, na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej informuję że:

- wszelkie informacje o przebiegu procesu Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego zamieszczone są na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin pod adresem: [http://konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/chapter\\_116233.asp](http://konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/chapter_116233.asp).
- Zespół Opiniujący dokonuje ocen poszczególnych zadań na podstawie Kart Oceny Zadania. Wszystkie wersje karty zadania pn. Szczeciński Skuter Miejski dostępne są do pobrania pod adresem: <http://cdn.um.szczecin.pl/httpfiles/181.zip>.
- Zespołowi Opiniującemu przedstawione zostało jedno podsumowanie dotyczące wskazanego zadania – przekazuję w załączeniu. Organ nie dysponuje inną informacją publiczną w sprawie (nie posiada opinii, jak również nagrań z posiedzeń).
- Za wszystkie informacje zamieszczane w Karcie Oceny Zadania w trakcie procesu oceny wniosków SBO odpowiadają dyrektorzy wydziałów merytorycznych Urzędu Miasta Szczecin.
- Treść odwołania autora projektu Szczeciński Skuter Miejski:

Zespół Opiniujący SBO

Niniejszym składam odwołanie od decyzji z dnia 6 września 2018 roku o odrzuceniu zadania „Szczeciński Skuter Miejski”.

#### UZASADNIENIE

Na wstępie należy zaznaczyć, że decyzja Zespołu Opiniującego w sposób rażąco narusza prawo, a zwłaszcza Regulamin określający zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, będący załącznikiem do Uchwały nr XXI/490/16 w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania na terenie Miasta Szczecin konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

Zgodnie z §2 pkt 8 Regulaminem określającym zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, który jest załącznikiem do Uchwały nr XXI/490/16 w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania na terenie Miasta Szczecin konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego, W ramach SBO nie może być wykonane zadanie, którego realizacja: a) stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, b) narusza obowiązujące przepisy prawa, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, c) zlokalizowana jest na majątku Miasta obciążonym na rzecz osób trzecich lub przeznaczonym na sprzedaż, d) polega wyłącznie na sporządzeniu projektu bądź planu przedsięwzięcia (zadania inwestycyjnego), e) wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotów zewnętrznych, jeżeli te nie przedstawiły pisemnej zgody dotyczącej powstania na ich terenie zadania inwestycyjnego i nie wyraziły woli utrzymywania go.

Zespół Opiniujący odrzucił wniosek „Szczeciński Skuter Miejski” wskazując, iż operatorem tego typu usług powinien być prywatny podmiot, a nie gmina.

Po pierwsze, zgodnie z prawem operatorem tego typu usług może być gmina. To mieszkańcy zdecydują czy gmina powinna być operatorem czy nie. Ponadto spółka NIOL, która byłaby operatorem, pozytywnie odniosła się do pomysłu.

Po drugie, realizacja pomysłu nie wyklucza, że miasto zawrze z prywatną firmą umowę na prowadzenie Szczecińskiego Skutera Miejskiego.

Po trzecie, idąc tokiem rozumowania Zespołu Opiniującego, również Szczeciński Rower Miejski nie mógłby zostać zrealizowany, albowiem w niektórych miastach gmina w żaden sposób nie uczestniczy w tego typu przedsięwzięciach.

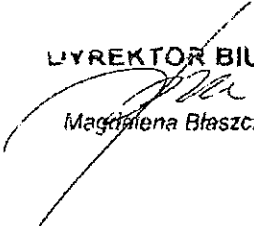
W prawie administracyjnym szczególne znaczenie należy przypisać wykładni językowej, jednakże w sytuacji, gdy wykładnia językowa nie prowadzi do jednoznacznych wyników, może być przydatna wykładnia systemowa, historyczna lub funkcjonalna.

Realizacja przedmiotowego zdania nie doprowadzi do realizacji którejkolwiek z przesłanek wskazanych w §2 pkt 8 Regulaminu SBO. Prowadzi to do konstatacji, iż nie ma podstawy prawnej umożliwiającej odrzucenie wniosku. Odrzucając przedmiotowy wniosek Zespół Opiniujący wyszedł poza swoje kompetencje, dlatego wnoszę o zmianę decyzji.

W przypadku podtrzymania decyzji o odrzuceniu wniosku uruchomię tryb sądowoadministracyjny.

Jednocześnie działając w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udostępnienie imion i nazwisk członków Zespołu Opiniującego, którzy zagłosowali za odrzuceniem przedmiotowego wniosku. Odpowiedzi proszę udzielić na niniejszy adres e-mail.

**DIREKTOR BIURA**

  
Magdalena Błaszczyk