



Szczecin, 17.11.2015 r.

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

Nr sprawy: **MJOG-ZP.271.7.2015.EJ**

Nr pisma: MJOG-ZP.271.7.3.2015.EJ

**Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz Urzędu Miasta Szczecin”**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający przekazuje wykonawcom treść pytania wraz z odpowiedzią:

Pytanie nr 1

Odpowiednio, zgodnie z treścią § 4 ust. 1 lit. b) oraz lit. c) Załącznika Nr 9 a do siwz oraz Załącznika Nr 9 b do siwz – tj. **Ogólne warunki umowy – Zamawiający może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym, przed upływem okresu**

na jaki została zawarta, w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę usług na rzecz Zamawiającego lub naruszenia przez Wykonawcę postanowień umowy.

Pytanie 1: Mając na uwadze projektowane postanowienie oraz na wynikające z niego konsekwencje dla Wykonawcy, wnoszę o wyjaśnienie, jakie konkretnie okoliczności, na potrzeby niniejszej umowy, będą stanowiły o niewykonaniu przez Wykonawcę usług na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź

Przedmiotowy zapis umowy należy interpretować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz.121 z późn. zm.), zw. dalej „kodeksem cywilnym” lub „kc”, w tym w szczególności z art. 471 kc oraz zgodnie z powszechnie obowiązującymi aktami szczególnymi regulującymi świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Pytanie nr 2

Pytanie 2: Mając na uwadze projektowane postanowienie oraz na wynikające z niego konsekwencje dla Wykonawcy, wnoszę o wyjaśnienie, jakie konkretnie okoliczności, na potrzeby niniejszej umowy, będą stanowiły o nienależyтым wykonaniu przez Wykonawcę usług na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź

Przedmiotowy zapis umowy należy interpretować w szczególności zgodnie z art. 355 oraz 471 kc, a także zgodnie z powszechnie obowiązującymi aktami szczególnymi regulującymi świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Pytanie nr 3

Pytanie 3: Mając na uwadze projektowane postanowienie oraz na wynikające z niego konsekwencje dla Wykonawcy, wnoszę o wyjaśnienie, jakie konkretnie okoliczności, na potrzeby niniejszej umowy, będą stanowiły o naruszeniu przez Wykonawcę postanowień teże.

Odpowiedź

Jak w odpowiedzi nr 1 i 2.

Pytanie nr 4

Pytanie 4: Wykonawca wskazuje, że naliczenie przez Zamawiającego potencjalnych kar umownych powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284).

Zgodnie z w/w rozporządzeniem w przypadku niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej abonentowi przysługuje prawo złożenia reklamacji. Zapis ten jako akt powszechnie obowiązującego prawa ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ma pierwszeństwo przez zapisami umowy, które nie mogą być sprzeczne z w/w rozporządzeniem.

Jednocześnie zdaniem Wykonawcy niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia, o którym mowa jest w § 9 ust. 21 Ogólnych warunków umowy, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie, bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c.

Tym samym Wykonawca wnosi o dodanie do projektów obu umów następującego zapisu celem dostosowania wzoru umowy do obowiązujących przepisów prawa:

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca."

Odpowiedź

Zgodnie z §11 ust. 2 wzorów umów, postępowania reklamacyjne wynikiem w toku ich realizacji będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, a zatem w **sytuacjach określonych w ww. przepisach**, także na podstawie Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 284). Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 243 z późn. zm.) do odpowiedzialności przedsiębiorców telekomunikacyjnych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi telekomunikacyjnej stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Zgodnie natomiast z art. 473 § 1 kc, dłużnik może **przez umowę** przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub

za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Powyższa regulacja oznacza, że na mocy umowy, dłużnik może przyjąć na siebie zobowiązanie do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania będzie następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Za jak najbardziej dopuszczalną, na tle wspomnianych przepisów, uznać więc należy sytuację, w której odszkodowanie za nienależyte wykonanie zawartej umowy będzie przysługiwać Zamawiającemu jeżeli jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie następstwem innych okoliczności, niż tylko zawinione zachowanie Wykonawcy.

Dodatkowo, zapisy umowy pozwalające na potrącanie kar umownych z należności przysługujących Wykonawcom są powszechnie stosowane, w szczególności w umowach zawieranych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym Zamawiający nie widzi podstaw do stwierdzenia nieważności zapisów o możliwości potrącenia kar znajdujących się we wzorach umowy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy wzorów umowy bez zmian.

Pytanie nr 5

Odpowiednio, zgodnie z treścią § 9 ust. 6 Załącznika Nr 9 a do siwz oraz Załącznika Nr 9 b do siwz – tj. Ogólne warunki umowy - Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia wszelkich kwot nieuznanych przez Zakład Ubezpieczeń, udziałów własnych i fransyz, a także wyczerpanych limitów odpowiedzialności do pełnej kwoty roszczenia poszkodowanego lub likwidacji zaistniałej szkody.

Pytanie 5: Mając na uwadze projektowane postanowienie wnoszę o merytoryczne wyjaśnienie, dlaczego oczekiwaniem Zamawiającego pozostaje, aby Wykonawca zobowiązany był do pokrycia wszelkich kwot nieuznanych przez Zakład Ubezpieczeń, udziałów własnych i fransyz, a także wyczerpanych limitów odpowiedzialności do pełnej kwoty roszczenia poszkodowanego lub likwidacji zaistniałej szkody.

Powyższy zapis stanowi o nierównym ukształtowaniu praw stron, które zawarły umowę w rezultacie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie Wykonawcy powyższa, ogólna i niedookreślona redakcja zapisu, sprzyja jednostronnie dominującej pozycji Zamawiającemu, który pozostaje gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Według Wykonawcy jest uzasadnione, aby wykonawca był ewentualnie zobowiązany do pokrycia wszelkich kwot nieuznanych przez Zakład Ubezpieczeń, udziałów własnych i fransyz, a także wyczerpanych limitów odpowiedzialności do pełnej kwoty roszczenia poszkodowanego lub likwidacji zaistniałej szkody, z tym zastrzeżeniem, że szkoda, której dotyczą powyższe okoliczności musi być zawiniona przez Wykonawcę. Nie ma racjonalnych powodów ku temu, aby Wykonawca musiał bezwarunkowo przyjmować na siebie obowiązek pokrycia wszelkich kwot nieuznanych przez Zakład Ubezpieczeń, udziałów własnych i fransyz, a także wyczerpanych limitów odpowiedzialności do pełnej kwoty roszczenia poszkodowanego lub likwidacji zaistniałej szkody, niezależnie od tego, czy szkoda jest przez niego zawiniona, czy też spowodowana jest bez jego winy.

Mając na uwadze powyższe wnoszę, aby treść § 9 ust. 6 Załącznika Nr 9 a do siwz oraz Załącznika Nr 9 b do siwz – tj. Ogólne warunki umowy - uzyskała następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia wszelkich kwot nieuznanych przez Zakład Ubezpieczeń, udziałów własnych i fransyż, a także wyczerpanych limitów odpowiedzialności do pełnej kwoty roszczenia poszkodowanego lub likwidacji zaistniałej szkody, pod warunkiem, że szkoda powstała z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami siwz oraz wzorów umów, nie stawia Wykonawcom wymogów dotyczących umów ubezpieczenia, które determinowałyby w sposób szczegółowy treść tych umów, wprowadzałyby obowiązek przedstawienia polis dedykowanych wyłącznie dla kontraktu zawieranego z Zamawiającym, czy zakazywałyby ustalania w przedmiotowych umowach udziałów własnych, czy fransyż. Mając na uwadze powyższe, uwzględniając dodatkowo odpowiedź udzieloną na pytanie nr 4 (która potwierdza, że na mocy zawartej umowy odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy będzie przysługiwać Zamawiającemu także wówczas, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy będzie następstwem innych okoliczności, niż tylko zawinione zachowanie Wykonawcy), zapisy kwestionowane przez Wykonawcę są jak najbardziej uzasadnione i celowe. Zamawiający, mając na uwadze dyscyplinę finansów publicznych, nie może bowiem ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z treści umów ubezpieczenia zawieranych przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy wzorów umowy bez zmian.

Pytanie nr 6

Pytanie 6: Wykonawca wskazuje, że przedłożony przez Zamawiającego projekt umowy nie zawiera wszystkich elementów wymaganych przez obowiązujące obecnie przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne, w zakresie elementów, jakie powinny znaleźć się w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Na podstawie ustawy część tych elementów może zostać ujęta w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych, którym posługuje się każdy z przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z przyjętą w przypadku zamówień publicznych praktyką zastosowanie do umowy powinien mieć odpowiedni dla danej usługi regulamin stosowany przez danego dostawcę usług, z którym Zamawiający zawrze umowę z zastrzeżeniem, że regulamin ten ma zastosowanie w kwestiach nieuregulowanych w umowie, a w przypadku sprzeczności pomiędzy postanowieniami umowy i regulaminu, pierwszeństwo w stosowaniu mają postanowienia umowy. W regulaminie tym określony jest m.in. tryb prowadzenia postępowania reklamacyjnego, który dotyczy wszystkich abonentów (zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców oraz inne podmioty korzystają z usług telekomunikacyjnych), a którego brakuje we wzorze umowy przygotowanym przez Zamawiającego.

Za zawieranie przed przedsiębiorców telekomunikacyjnych umów, które nie zawierają wszystkich elementów określonych w art. 56 ust. 3 i następnym Prawa telekomunikacyjnego, może zostać nałożona na dostawców usług kara pieniężna przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Wykonawca prosi o uwzględnienie tej okoliczności w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i o nienarazanie Wykonawców na taką karę.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował odpowiednie zapisy siwz w dniu 16.11.2015 r.

Pytanie nr 7

Dotyczy zadania nr 1. Proszę o potwierdzenie czy zamawiający zezwala na świadczenie usługi po WLR (Wholesale Line Rental) - usługa hurtowego dostępu do sieci.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza świadczenie usług w ramach WLR, jednakże nie może to wpływać na żaden parametr określony w siwz.

Pytanie nr 8

Dotyczy zadania nr 1. Prosimy o podanie z przyporządkowaniem do każdej lokalizacji jak i numeru telefonu czy usługi kto jest :

- operatorem macierzystym numeracji świadczonej,
- kto aktualnie świadczy usługę na własnej infrastrukturze i w jakich lokalizacjach,
- gdzie jest świadczona tylko po dostępie WLR (Wholesale Line Rental),
- czy gdzieś jest świadczona usługa po VOiP po Internecie ze standardem wspierania T38.

Jako ewentualny Wykonawca, nie jesteśmy w stanie ustalić takich danych. Taką rzecz może tylko i wyłącznie ustalić Abonent końcowy czyli w tym przypadku sam Urząd Miasta Szczecina. Jako Operator nie jesteśmy w stanie ustalić czy np. w lokalizacji przy pl. Armii Krajowej 1 czy ul. Rydla 39/40 ma usługę świadczoną przez jakiegoś operatora Alternatywnego, ale po kablu ORANGE S.A. po przez usługę WLR czy na własnym kablu z przeniesieniem numeracji pomiędzy operatorami.

Jeśli usługa jest świadczona na usłudze VOiP zwiększy to koszt ponieważ trzeba zainstalować nowa usługę Radiolinie w paśmie koncesjonowanym, co znacznie wywinduje koszt usługi.

Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty oraz opracowanie podejścia do danej lokalizacji.

Odpowiedź

- Operatorem macierzystym numeracji świadczonej jest Orange Polska S.A.
- Orange Polska S.A. świadczy usługę na własnej infrastrukturze w obu lokalizacjach tj. przy Pl. Armii Krajowej 1 oraz przy ul. Rydla 39/40.
- Zamawiający nie ma żadnych informacji na temat świadczenia mu usługi z wykorzystaniem WLR.
- Nie, usługa po VOiP jest świadczona w relacji Pl. Armii Krajowej 1 - ul. Rydla 39/40 z wykorzystaniem własnej infrastruktury światłowodowej Zamawiającego.

Pytanie nr 9

Dotyczy zadania nr 1. Proszę o podanie informacji czy jakakolwiek linia telefoniczna chodzi w usłudze PBX lub ma chodzić w usłudze PBX. Prosimy o podanie takiej informacji ponieważ może się okazać, że któryś ze startujących Operatorów nie posiada takiej usługi i po otwarciu kopert z Ofertami stanie przed faktem, że nie będzie w stanie świadczyć usługi ponieważ nie ma umowy SOR z Orange i po wybraniu ich jako najlepszego najtańszego Wykonawcy nie będą mogli podpisać umowy i utracą Wadium lub co gorsza podpiszą umowę i rozepną usługę PBX na jakieś wiązce przez co dojdzie do awarii połączeń i nie będzie to wina Wykonawcy.

Odpowiedź

Usługą PBX objęty jest cały zakres numeracyjny Zamawiającego.

Pytanie nr 10

Dotyczy zadania nr 1. W związku z koniecznością instalacji nowych łączy w Państwa obiektach prosimy o podanie danych kontaktowych do osób z którymi będziemy mogli się umówić z osobą z którą będziemy mogli się poruszać po Państwa obiektach (pomieszczonych gdzie znajdują się centrale, piwnicach, dachach). Z związku z prośbą oraz koniecznością dokonania wizji będziemy prosić w późniejszych pytaniach o przesunięcie terminu otwarcia kopert.

Odpowiedź

Dane osób, z którymi Wykonawca będzie się kontaktował na etapie realizacji umowy, zostaną przekazane Wykonawcy po jej podpisaniu.

Pytanie nr 11

Dotyczy zadania nr 1. W załączniku nr 11 do siwz w Opis przedmiotu zamówienia w części I w pkt 8 podał że wymaga bezpłatnych połączeń pomiędzy lokalizacjami Urzędem Miasta Szczecin przy Pl. Armii Krajowej 1, a Filia Urzędu przy ul. Rydla 39/40.

Proszę o podanie wielkości w minutach takich połączeń. Oczywiście Zamawiający dostanie takie połączenia, ale jako Wykonawca potrzebujemy poznać wielkość w minutach takich połączeń w celu poprawnego skalkulowania ceny. Takie dane jest w stanie w każdej chwili udostępnić operator który świadczy Państwu usługę.

Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje statystykami ruchu telefonicznego pomiędzy własnymi numerami.

Pytanie nr 12

Dotyczy zadania nr 1. W załączniku nr 11 do siwz w Opis przedmiotu zamówienia w części I w pkt 20 podał, że nie wymaga aby centrale wraz z oprzyrządowaniem oferowane w niniejszym postępowaniu były fabrycznie nowe. Zamawiający nie określa maksymalnego czasu jaki upłynął od wyprodukowania oferowanych przez Wykonawcę urządzeń.

Takim zapisem Zamawiający dopuszcza się faworyzowania aktualnego Operatora. Dopuszcza do tego że aktualny Operator ma już spłacony sprzęt w czasie wcześniejszego świadczenia usługi. Był może sprzęt ten został spłacony, a jego wartość rynkowa to przysłowiowa złotówka, a aktualny Operator nadal pobiera dużą ratę za dzierżawę sprzętu.

Przez powyższy zapis zostaje zawężone grono potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Wnosimy o zmianę zapisu w pkt 20 na nowy „Zamawiający wymaga aby centrala wraz z oprzyrządowaniem oferowane w niniejszym postępowaniu były fabrycznie nowe. Nie starsze niż 2014 roku produkcji.

To że operator będzie wstawiał nowy sprzęt stawia wszystkich Wykonawców na równi. Nie odbije się na wartości zamówienia ponieważ Wykonawca będzie dzierżawił Centrale dla Zamawiającego, a nie sprzedawał.

Taki sprzęt nie musi się Wykonawcy zwrócić w ciągu 24 miesięcy. Sprzęt taki może być później użyty jako serwisowy lub na części dla Wykonawcy przy innych zadaniach.

Pozwoli to na jednakowe traktowanie wszystkich Operatorów.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian.

Pytanie nr 13

Zamawiający w Rozdziale VII Termin wykonania zamówienia podał, że wymaga aby usługa świadczona była od 01.01.2016 r do 31.12.2017 r.

Wykonawca zwraca uwagę, iż termin podany przez Zamawiającego jest zbyt krótki na uruchomienie usług objętych przedmiotem zamówienia. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwiał wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkiego terminu na realizację zamówienia narusza zasady wyrażoną w art. 29 ust. 1

Ustawy PZP, która obliuguje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych w tym głównie Orange Polska, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. Natomiast w przypadku łącza radiowych w paśmie licencjonowanym niezbędne w procesie uruchomienia usług jest uwzględnienie czasu wymaganego na uzyskanie pozwolenia radiowego wydawanego przez Prezesa UKE w drodze decyzji. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia prosimy o wydłużenie uruchomienia usług chociaż do 45 dni, większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Czy w związku z powyższym wnosimy aby Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na max do 45 dni tyle potrzebuje Operator, który chce poczynić inwestycje i uruchomić usługę na swojej własnej infrastrukturze?

Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na max do 45 dni od dnia podpisania Umowy, ponieważ zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art.29 ust.2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia.

Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiałby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwia wykonawcom mogącym złożenie ofertę

konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy.

Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi poniżej 45 dni - jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora, który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego.

Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje Wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia).

Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czasem wynosi około 45 dni. Zatem niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający. Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. Akt KIO 8741/09) orzekła, iż termin 20 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie, „Sklad orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczanego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzi do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach. W konsekwencji to opis

przedmiotu zamówienia, a nie zaofiarowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. Akt UZP/ZO/0-10401/07 oraz UZP/ZO/0-10451/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaofiarowania swych usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 17341/09;
2. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretnego produktu. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady

uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanego przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego." - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r, sygn. akt KIO/UZP/1240/08

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji”.

Ponadto wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U, Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał, że zamówienie należy zrealizować nie wcześniej niż od 08.03.2015 r. Określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana Umowa w sprawie zamówienia publicznego i ile czasu pozostanie mu na przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usług. Przed rozpoczęciem świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, wykonawca wybrany do wykonania zamówienia musi podjąć szereg czasochłonnych działań o charakterze przygotowawczym. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia wykonawcy przygotowanie się do świadczenia usług i naraża go na obowiązek zapłaty kar umownych.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo można wskazać na wyrok KIO z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2411/13, KIO 2434/13, w którym jednoznacznie wskazano, iż „w ocenie Izby, ustalony przez Zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu, liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp” Analogiczne orzeczenie zapadło również w sprawie o sygn. akt KIO 2135/13 oraz KIO 2316/13.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu wykonania umowy, w taki sposób, aby wprowadzić dla wykonawców termin na uruchomienie usługi liczony od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na poziomie nie krótszym niż 45 dni

Po podpisaniu umowy z Zamawiającym, Wykonawca dopiero wtedy może zlecić opracowanie warunków i poczynić szereg poniższych działań których nie da się przyspieszyć.

- złożenia wniosku o warunki zaciągnięcia kabla do otrzymania warunków od Orange
- opracowanie projektu na zaciągnięcie światłowodu, jeśli zajdzie konieczność przebudowy lub udrożnienia kanalizacji technicznej ponownie trzeba zgłosić wniosek o zgodę do Orange,
- po przedstawieniu projektu w ZDiTM Szczecin oczekiwanie na zgodę na zajęcie pasa jezdni. ZDiTM nalicza bardzo duże kary za brak takiej zgody. Sądźmy że Zamawiający nachełaby narażać Wykonawcy na kary.
- po uzyskaniu wszelkich zgód i wykonaniu projektu potrzeba jeszcze 7 dni na zaciągnięcie kabla.

Daje to przy najlepszych układach 45 dni roboczych na wykonanie pracy.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu wykonania umowy, w taki sposób, aby wprowadzić dla wykonawców termin na uruchomienie usługi liczony był od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na poziomie nie krótszym niż 45 dni.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował odpowiednie zapisy siwz w dniu 16.11.2015 r.

Pytanie nr 14

W SIWZ z dnia 10.11.2015 r przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi telekomunikacyjnej w okresie 24 miesięcy.

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert z 18.11.2015 r. godzina 09:00 do co najmniej do dnia 30.11.2015 r. W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu musi sprawdzić warunki techniczne pozwalające na ocenę możliwości realizacji wszystkich wymogów Zamawiającego oraz przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków, umożliwiających świadczenie usługi lokalizacji oraz przeprowadzić wizje lokalne. W obecnym brzmieniu zapisów SIWZ termin składania ofert nie jest wystarczająco długi, aby wszyscy Wykonawcy zdolni do należytego wykonania tego zamówienia mogli otrzymać potrzebne warunki techniczne i dokonać kalkulacji oferty.

Zapewnienie odpowiednio długiego czasu na przygotowanie oferty należy także w interesie Zamawiającego, gdyż tylko w tym przypadku postępowanie będzie miało charakter prawdziwie konkurencyjny.

W związku z ogłoszonym postępowaniem i wyznaczonym terminem składania ofert na 18.11.2015 r. wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 30.11.2015 r. godziny 09:00.

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 18.11.2015 r. jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art.7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U.z 2010 r., Nr 113, poz.759 z późn.zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy - oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego - muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwości przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej.

Przedstawione powyżej okoliczności powodują, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia, a datą składania ofert. *De facto*, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia.

Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. a Pzp.”
2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”
3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Pzp (obecnie art. 43 Pzp - przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchylony przez wykonawcę.”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w

postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto (...) zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowanie, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z ogłoszonym postępowaniem i wyznaczonym terminem składania ofert na **18.11.2015 r.** wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia **30.11.2015 r. godziny 09:00.**

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował odpowiednie zapisy siwz w dniu 16.11.2015 r., przedłużając termin składania ofert do 20.11.2015 r.

Pytanie nr 15

Informujemy, że przy aktualnych zapisach w SIWZ Operator aktualnie wykonywujący usługę stawiany jest uprzywilejowanej sytuacji obecnego dostawcę usług, co oznacza naruszenie zasad równości i konkurencyjności wyrażonych w przepisie art 7 ust. 1 upzp.

W wyroku z dnia 19 kwietnia 2006 r. V CSK 34/06, LEX nr 195426, Sąd Najwyższy stwierdził, iż: „możliwość dochodzenia kary umownej nie jest wprawdzie uzależniona od wystąpienia szkody związanej z nienależytym wykonaniem zobowiązania, jednakże ocena zaistniałej z tego powodu szkody nie pozostaje bez wpływu na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej”.

zastrzeżenie kary umownej naliczanej od wysokiej wartości zamówienia będzie miała charakter rażąco zawyżony. Znaczenie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a ochroną interesu wierzyciela jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w tezie orzeczenia z dnia 20 czerwca 2008 r., sygn. IV CSK 497/2008 Sąd Najwyższy stwierdził wprost, iż: „W wypadku miarkowania kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania należy uznać stosunek wysokości kary umownej do wysokości doznanej szkody przez wierzyciela”. Przy określaniu wysokości kary umownej nie można pominąć charakteru umów zawieranych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Treść projektów umów określana jest z góry przez Zamawiającego, który ustala warunki zamówienia publicznego. Wykonawca zaś ma bardzo ograniczoną możliwość wpłynięcia na treść umowy (jedynie w postaci zapytania, na które Zamawiający może nie wyrazić zgody). W tym sensie projekt umowy ma charakter wzorca umownego, tj. umowy, na której treść Wykonawca nie ma wpływu w sposób równorzędny z Zamawiającym. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r., I CSK 484/2006 Sądu Najwyższego - Izba Cywilna przedstawiła następującą tezę – „Nie jest dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej”.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/035). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do niezasadzonego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

W wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13, Krajowa Izba Odwoławcza przywołując wyrok z dnia 22 marca 2011 r., zwróciła uwagę, że „Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531 k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.”. Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 843/09). Nadto Izba zwraca uwagę, że ustanowienie przez zamawiającego możliwości naliczania wysokich kar umownych nie ogranicza prawa wykonawcy do zwrócenia się do sądu powszechnego o dokonanie oceny czy naliczona kara umowna będzie rażąco wygórowana.”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian.

Pytanie nr 16

Załącznik nr 7a i b. Prosimy o doprecyzowanie zapisu dotyczącego parametru czas reakcji „na miejscu”. Informujemy, że nie każda awaria wymaga reakcji i naprawy na miejscu w siedzibie Zamawiającego. Prosimy o zmianę zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian. Przedmiotowy zapis odnosi się tylko do sytuacji, gdy jest wymagana interwencja Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie nr 17

§1.3.n). Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate.

Odpowiedź

Zamawiający oświadcza, że naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate.

Pytanie nr 18

§2.2. Zgłaszanie awarii odbywać się będzie drogą telefoniczną za pomocą telefonu stacjonarnego lub komórkowego lub e-mailem, a jej przyjęcie powinno być potwierdzone faxem, wiadomością tekstową (SMS-em) lub pocztą elektroniczną w ciągu 1 godziny od zgłoszenia. Czy zamawiający zgodzi się zgłaszać uszkodzenia i awarie telefonicznie tylko na wskazaną przez wykonawcę Infolinię? Wykonawca informuje, że w kanale telefonicznym może zapewnić najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie a ponadto Doradca telefoniczny może już przez telefon załatwić sprawę Zamawiającego, co w mniemaniu Wykonawcy zwiększy zadowolenie Zamawiającego z obsługi. Ponadto Wykonawca tylko w tym kanale kontaktu może zagwarantować bezzwłoczne potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia – mailem lub SMS (zgodnie z życzeniem zgłaszającego). Wszystkie rozmowy z Doradcami są nagrywane i w razie reklamacji odsłuchiwane, dlatego Zamawiający może mieć pewność prawidłowego przyjęcia jego zgłoszenia. Zwracamy się z prośbą o rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii e-mailem. Wykonawca w e-mailu może nie otrzymać wystarczającej ilości informacji aby mógł ustalić źródło problemu a to może znacznie wydłużyć czas realizacji zgłoszenia. Doradca będzie musiał skontaktować się z osobą Zgłaszającą co może okazać się niemożliwe. Tylko zgłoszenie na Infolinię i odpowiedź na pytania zadane przez Doradcę umożliwią ustalenie źródła problemu. Tak wykonawcy jak i zamawiającemu powinno zależeć na szybkim usunięciu awarii a nie na samym naliczaniu kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian. Zamawiający dopuszcza możliwość zgłaszania awarii za pośrednictwem infolinii Wykonawcy, jednakże możliwość zgłaszania awarii również przy wykorzystaniu poczty elektronicznej stanowi lepsze zabezpieczenie jego interesu niż korzystanie wyłącznie z możliwości zgłaszania awarii poprzez infolinię.

Pytanie nr 19

§ 7. Łączne zobowiązania z tytułu wykonania umowy nie mogą przekroczyć kwoty brutto, (słownie). Czy zamawiający będzie kontrolował poziom wykorzystania kwoty brutto umowy? Czy nie później niż na miesiąc przed upływem tego terminu Zamawiający powiadomi Wykonawcę w formie pisemnej o rozwiązaniu niniejszej umowy i o rozwiązaniu każdej z umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych?

Odpowiedź

Zamawiający będzie kontrolował poziom wykorzystania kwoty brutto umowy. W przypadku jej wykorzystania umowa wygaśnie, z zastrzeżeniem §6 ust. 12 załączników nr 9a i 9b do siwz.

Pytanie nr 20

Prosimy o doprecyzowanie, czy oferowana cena za połączenia międzynarodowe ma dotyczyć tylko krajów Unii Europejskiej?

Odpowiedź

Tak, oferowana cena za połączenia międzynarodowe ma dotyczyć tylko krajów Unii Europejskiej.

Pytanie nr 21

§9. Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284). Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, czy bezprawne działania osób trzecich).

Odpowiedź

Jak w odpowiedzi nr 4.

Pytanie nr 22

4. Dodatkowe wymagania Zamawiającego: 1. W momencie rozpoczęcia realizacji zamówienia Wykonawca musi dysponować centrum zgłaszania problemów ze strony klientów (Customer Service) działającym 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu z czasem odpowiedzi do klienta nie dłuższym niż 1 godzina oraz czasem reakcji na miejscu nie dłuższym niż 4 godziny oraz wsparciem osób posiadających aktualne certyfikaty producenta oferowanego systemu. Centrum musi posiadać procedury gwarantujące rozwiązanie bardziej złożonych problemów (w tym problemów wynikających z błędów działania systemu). Prosimy o wyjaśnienie do powyższego zapisu w zakresie procedur. Zamawiający wymaga od wykonawcy, przed podpisaniem umowy, dostarczenia procedurę, w oparciu o którą działa centrum zgłaszania problemów ze strony klientów. Czy Wykonawca może przedstawić ogólnie dostępny regulamin świadczenia usług przeznaczony dla klientów, który opisuje działania wykonawcy w zakresie realizacji zgłoszeń i likwidacji awarii.

Odpowiedź

Tak

Pytanie nr 23

Informujemy, że w wypadku usługi Infolinia, czas reakcji na zgłoszenie awarii wynosi 4 godzin i dotyczy on tylko działania usługi Infolinia, a nie numeru podkładowego pod Infolinią. Prosimy o doprecyzowanie zapisów w Opisie przedmiotu Zamówienia

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż czas reakcji na zgłoszenie awarii dotyczy tylko działania usługi Infolinia.

Pytanie nr 24

Załącznik 9a, § 4 i § 5 przewidują możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 3 kolejnego ustępu w brzmieniu: „W przypadku rozwiązania umowy przed terminem na jaki została zawarta z wyjątkiem okoliczności opisanych w § 4 ust. 2 zamawiający zwróci udzielone mu przez wykonawcę ulgi i rabaty za okres faktycznego obowiązywania umowy?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian.

Pytanie nr 25

Załącznik 9a, § 9 przewiduje kary umowne bez określenia górnej łącznej ich granicy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 9 kolejnego ustępu w brzmieniu: „Łączna wysokość wszystkich kar umownych, bonifikat i potrąceń, do zapłaty których może być zobowiązany wykonawca nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto.”?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian.

Pytanie nr 26

Załącznik 9 b, § 4 i § 5 przewidują możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 3 kolejnego ustępu w brzmieniu : „W przypadku rozwiązania umowy przed terminem na jaki została zawarta z wyjątkiem okoliczności opisanych w § 4 ust. 2 zamawiający zwróci udzielone mu przez wykonawcę ulgi i rabaty za okres faktycznego obowiązywania umowy.”?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian.

Pytanie nr 27

Załącznik 9b, § 9 przewiduje kary umowne bez określenia górnej łącznej ich granicy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 9 kolejnego ustępu w brzmieniu: „Łączna wysokość wszystkich kar umownych, bonifikat i potrąceń, do zapłaty których może być zobowiązany wykonawca nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto.”?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy siwz bez zmian.

Pytanie nr 28

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 20.11.2015. Dodatkowy czas umożliwi wykonawcy przygotowanie oferty zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował odpowiednie zapisy siwz w dniu 16.11.2015 r., przedłużając termin składania ofert do 20.11.2015 r.

Z poważaniem

DYREKTOR

Agnieszka Jerzykowska