

UCHWAŁA NR XVIII/528/12
RADY MIASTA SZCZECIN
z dnia 23 kwietnia 2012 r.

w sprawie skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz.230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za uzasadnioną skargę pana _____ na postępowanie Prezydenta Miasta Szczecin dotyczącą niezgodnego z prawem postępowania związanego z przekazaniem do rozpatrzenia skargi osobie, której skarga dotyczy.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 marca 2012 r. pan _____ wystąpił do Rady Miasta Szczecin ze skargą na bezprawne postępowanie Prezydenta Miasta i wniósł o:

1. stwierdzenie bezprawności działania p. Prezydenta Miasta Szczecina przy rozpatrywaniu skarg z dn. 8.11 i 6.12.2011 r.,

2. nakazanie Prezydentowi Miasta niezwłoczne merytoryczne rozpatrzenie skarg,

3. ukaranie Prezydenta Miasta.

Z uzasadnienia skargi wynika, że pan _____ w dniu 8 listopada 2011 r. wystosował pismo do Prezydenta Miasta, w którym zarzucił pracownicy Urzędu Miasta p. Hannie Maciesze rażące niedopełnienie obowiązków, na które otrzymał odpowiedź podpisaną przez tę osobę. Zdaniem skarżącego stanowi to naruszenie przepisów, bowiem skarga dotycząca danej osoby nie może być przekazana tej osobie ani osobie, w stosunku do której pozostaje ona w stosunku nadrzędności służbowej. Pan _____ wystosował kolejne pismo dotyczące tej kwestii, na które odpowiedziała również osoba, której skarga dotyczyła.

Wyjaśnień odnośnie zarzutów skargi udzieliła pani Urszula Rogacz, Zastępca Skarbnika Miasta, utrzymując, że „...korespondencja pomiędzy panem _____ a Urzędem Miasta Szczecin nie miała charakteru skargowego i nie ma do niej zastosowania art. 232 i 238 Kpa.”

Tymczasem w piśmie z dnia 8 listopada 2011 r. zatytułowanym „Skarga” pan _____ wśród zarzutów zawarł m.in. zarzut rażącego niedopełnienia obowiązków przez panią inspektor Hannę Macieszę.

Oznacza to, że zgodnie z prawem (art. 24 Kpa) osoba ta nie powinna udzielić odpowiedzi na skargę, która jej osobiście dotyczyła.

Z powyższych względów skargę należało uznać za uzasadnioną.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra