

Protokół Nr XX/12
z sesji Rady Miasta Szczecin
odbytej w dniu 25 czerwca 2012 r.
w sali obrad Rady (Szczecin, pl. Armii Krajowej 1)

Początek obrad w dniu 25 czerwca 2012 r.:

- godz. 11.00

Zakończenie obrad:

- godz. 21.15

W dniu 25 czerwca 2012 r. w sesji uczestniczyło 30 radnych. Lista obecności stanowi załącznik nr **1** do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Marek Kolbowicz

Ponadto w sesji udział wzięli:

- Prezydent Miasta i jego zastępcy – lista obecności stanowi załącznik nr **2** do protokołu,
- Dyrektorzy Urzędu Miejskiego – lista obecności stanowi załącznik nr **3** do protokołu,
- przewodniczący rad osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik nr **4** do protokołu, dyrektorzy/kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – lista obecności stanowi załącznik nr **5** do protokołu,
- zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr **6** do protokołu oraz przedstawiciele mediów i mieszkańcy miasta.

Przystąpiono do realizacji punktu 1 porządku obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad powitał przybyłych na kolejną XX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin: radnych, Prezydenta Miasta i jego zastępców, przedstawicieli Urzędu Miejskiego, rad osiedlowych, związków zawodowych, mieszkańców miasta oraz przedstawicieli szczecińskich mas mediów.

Następnie Przewodniczący obrad w oparciu o przedłożoną listę obecności stwierdził, że na sali jest obecnych 30 radnych, zatem obrady Rady będą prawomocne. Oświadczył, że w związku z tym otwiera XX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad powołał na sekretarza obrad Henryka Jerzyka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Szczecin – do prowadzenia listy mówców, przeprowadzania imiennych głosowań i innych czynności pomocniczych, niezbędnych do prawidłowego przebiegu posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji punktu 2 porządku obrad:

2. Zatwierdzenie protokołu z XIX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 04.06.2012 r.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Szczecin. Radni mieli możliwość zapoznać się z jego

treścią. Zapytał radnych, czy mają uwagi do zapisów protokolarnych. W związku z brakiem uwag poddał jego zatwierdzenie pod głosowanie:

za – 22 przeciw – 1 wstrzym. – 0

W wyniku powyższego głosowania protokół został zatwierdzony.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad:

3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęły następujące wnioski dot. zmian do porządku obrad (porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu):

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 234/12 w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego

za - 19 przeciw - 4 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 235/12 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gołęcino-Gocław 2" w Szczecinie

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 236/12 zmieniającego uchwałę w sprawie utworzenia i nadania Statutu Muzeum Techniki i Komunikacji Zajezdnia Sztuki w Szczecinie

za - 24 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 247/12 w sprawie nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina

za - 22 przeciw - 0 wstrzym. - 0

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Wniosek Przewodniczącego Rady Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 223/12 zmieniającego uchwałę w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę

Miasto Szczecin oraz określenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów

za - 19 przeciw - 2 wstrzym. - 3

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Wniosek Komisji Rozwoju, Promocji i Gospodarki Morskiej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały nr 219/12 w sprawie

za - 17 przeciw - 4 wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

D. Krystek – **wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie komunalizacji terenów po Stoczni Szczecińskiej** – treść stanowiska stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

za - 10 przeciw - 12 wstrzym. - 2

W wyniku powyższego głosowania stanowisko nie zostało wprowadzone do porządku obrad.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad oświadczył, że po rozpatrzeniu wniosków przez Radę porządek obrad XX zwyczajnej sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z XIX zwyczajnej sesji Rady Miasta odbytej w dniu 04 czerwca 2012 r.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin.
 - 5.1. Rozpatrzenie sprawozdania Prezydenta z wykonania budżetu miasta za 2011 rok.
 - 5.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta.
 - 5.3. Opinia biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego miasta.
 - 5.4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.
 - 5.5. Informacja o stanie mienia komunalnego.
 - 5.6. Stanowisko Komisji Rewizyjnej.
 - 5.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania w wykonania budżetu miasta za rok 2011.
 - 5.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok 2011.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - **235/12** – przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gołęcino-Goćław 2" w Szczecinie,
 - **216/12** – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok,
 - **217/12** – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin,
 - **215/12** – zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz uchylająca uchwałę w sprawie wieloletnich programów inwestycyjnych miasta Szczecina,
 - **218/12** – przyznania pierwszeństwa w nabyciu pomieszczenia gospodarczego na rzecz jego najemcy,

- **212/12** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Modrej 78, stanowiącej działkę nr 59/5 z obrębem 2044,
- **213/12** – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ulic Szczerkowej, Żurawiej, Kruczej, stanowiącej działkę nr 92/22 z obrębem 3095,
- **211/12** – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Szczecin Nr LI/1314/10 z dnia 27 września 2010 r.,
- **214/12** – ustanowienia pomnika przyrody,
- **224/12** – ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania,
- **220/12** – zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie,
- **221/12** – zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie,
- **225/12** – skargi pani Marzeny Szymańskiej,
- **226/12** – skargi pana Dawida Małeckiego,
- **227/12** – zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty,
- **228/12** – nadania nazw urzędowych ulicom,
- **229/12** – skargi pana Krzysztofa Karpińskiego,
- **230/12** – skargi pani Ireny Betki,
- **231/12** – skargi pani Haliny Rurarz,
- **232/12** – skargi pani Małgorzaty Żak,
- **233/12** – wezwania Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieniów,
- **234/12** – wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego,
- **236/12** – zmiany uchwały w sprawie utworzenia i nadania Statutu Muzeum Techniki i Komunikacji Zajeżdźnia Sztuki w Szczecinie,
- **247/12** – nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina.

6.1. Rozpatrzenie skargi Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieniów.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

8. Sprawozdanie z działalności:

- Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin,
- Prezydenta Miasta Szczecin.

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

10. Zamknięcie obrad.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Wykaz interpelacji i zapytań radnych zgłoszonych na sesji Rady Miasta oraz w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

G. Zielińska – zgłosiła interpelacje w sprawie Dot. naprawy zniszczonych schodów betonowych znajdujących się przy ul. Szenwalda - załącznik nr 10 do protokołu.

M. Jacyna-Witt – zgłosiła zapytanie w sprawie nie uwzględnienia Szczecina jako organizatora Mistrzostw Świata w Siatkówce oraz Mistrzostw Europy w Piłce Ręcznej - załącznik nr 11 do protokołu.

J. Wijas – przypomniał, że na ostatniej sesji Rady Miasta wystąpił do Prezydenta z interpelacją w sprawie umieszczenia tabliczek informacyjnych pod szczecińskimi pomnikami. Odczytał fragment odpowiedzi jaką otrzymał:

„(...) uprzejmie informuję, że jednolity System Informacji Miejskiej nie przewiduje dodatkowego oznakowania pomników i akcentów rzeźbiarskich. Pełna informacja, zawierająca wszelkie dane o pomnikach jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasto Szczecin i oznakowana tytułem: *Ewidencja pomników, akcentów rzeźbiarskich, tablic pamiątkowych i miejsc pamięci.*”

Radny stwierdził, że intencją złożonej interpelacji było zwiększenie atrakcyjności turystycznej Szczecina a także wsparcie procesu kształcenia historii tego Miasta. Zamiast tego otrzymał odpowiedź informującą o zrównaniu podpisów pod pomnikami, akcentami rzeźbiarskimi do jednolitego oznakowania informacji miejskiej. Radny poinformował, że był w różnych europejskich miastach łącznie ze stolicą i tam podpisy pod pomnikami, akcentami rzeźbiarskimi a także tablice informujące o patronach ulic nie są wpisane w jednolity System Informacji Miejskiej. Radny uznał, że pod tym względem Szczecin jest miastem dość specyficznym. Zwracając się do Prezydenta wyjaśnił, że nie chodzi o jednolity System Informacji Miejskiej ale o turystę, który przybywa do Szczecina i idzie np. aleją Jana Pawła II, żeby wiedział jakie akcenty rzeźbiarskie mija, kto je stworzył, w jakich okolicznościach i co przedstawiają. Radny podkreślił znaczenie takiej informacji także z powodu kształtowania tożsamości i wierzy o historii miasta. Zaapelował do Prezydenta o zmianę stanowiska w tej sprawie.

M. Duklanowski – nawiązując do wypowiedzi przedmowcy poinformował, że także chciałby się odnieść do Systemu Informacji Miejskiej. Na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska mówił o rzeczy, która do zmiany wizualizacji nazw choć by w Łodzi miała miejsce na tabliczkach, gdzie było napisane kim jest Julian Tuwim, kim jest Józef Piłsudski, lub ktokolwiek inny z patronów ulic. W Szczecinie czegoś takiego nie uwzględniono. Pierwszym miejscem w którym został pokazany system informacji miejskiej były tabliczki, które dotyczą dojścia pieszych do określonych miejsc. Przy osiedlu Brzozowy Zakątek, należącym do STBS, przy ul. Jana Kazimierza jest taki bardzo bogaty drogowskaz, który pokazuje dwa zabytki Park Żeromskiego i Wały Chrobrego. Radny uznał, że zabrakło tam informacji najprostszej, której nie ma w SIM a dotyczącej odległości.

Radny zapytał także o ul. Rayskiego aby zapobiec parkowaniu samochodów równoległe po lewej stronie chodnika. Cały czas otrzymuje informacje, że ewentualne koszty są kosztami zbyt wysokimi. Radny zwrócił się o przedstawienie kosztów rozwiania w postaci donic, elementów zielonej architektury i słupków.

Radny zapytał także o „zieloną falę” wzdłuż ulicy Europejskiej, której od roku nie ma i podobno od roku trwa zbieranie ofert jak to ma wyglądać i kto to przygotowuje. Ulica Europejska dzisiaj jest wolniejsza w przejeździe. Radny zaapelował aby ktoś ostatecznie zmierzył się z tym tematem.

Radny zwrócił się także o wyszczególnienie kilku skrzyżowań na których dochodzi do największej ilości wypadków i kolizji w mieście z sygnalizacją świetłą. Radny poinformował, iż otrzymał sprostowanie do swojej ubiegłorocznej interpelacji gdzie wykazano, że na skrzyżowaniu ul. Królowy Korony Polskiej, gdzie funkcjonuje urządzenie typu traffipax robiące zdjęcia kierowcom przejeżdżającym na czerwonym świetle, w ciągu 24 miesięcy doszło do 11 kolizji. Radny uznał, że mieście na pewno są skrzyżowania z większą ilością kolizji, gdzie dla poprawy bezpieczeństwa warto by było zamontować takie urządzenie.

L. Duklanowski – zgłosił interpelacje w sprawach:

- samowoli budowlanych na działkach rekreacyjnych - załącznik nr 12 do protokołu,

- treści tablicy umieszczonej na murze obok "Książnicy Pomorskiej" - załącznik nr 13 do protokołu,
oraz zapytanie w sprawie flag umieszczonych u podnóży Wałów Chrobrego - załącznik nr 14 do protokołu.

P. Jania – przypomniał, że kilka miesięcy wcześniej zgłaszał interpelację w sprawie ulicy Jacka Soplisy. Jest to mała uliczka ale o dużym natężeniu ruchu drogowego i są tam 3 zapadnięcia niebezpieczne dla ruchu samochodowego. Jest również ul. Santocka na której znajduje się przejazd kolejowy a ostatni pociąg przejechał jakieś 30 lat temu. Radny zapytał po co utrzymywany jest taki stan, czy po to żeby utrudnić życie mieszkańcom? Nałożenie nakładki asfaltowej w tym miejscu nie będzie się wiązało z wysokimi kosztami.

Radny zapytał także, dlaczego 95% ulicy Ku Słońcu ma nakładkę asfaltową a ok. 120 m nadal bruk?

D. Krystek – zgłosił interpelację w sprawie organizacji imprez sportowych - załącznik nr 15 do protokołu.

U. Pańska – zgłosiła zapytania w sprawach:

- wniosków skierowanych przez RO Żelechowa - załącznik nr 16 do protokołu,
- umieszczenia sygnalizacji świetlnej na ulicy Ku Słońcu - załącznik nr 17 do protokołu.

W. Dąbrowski – zgłosił interpelację w sprawie kładki dla pieszych nad torami PKP w Szczecinie wraz ze ścieżką pieszo-rowerową łączącą ul. 8 maja i ul. Budziszyńska - załącznik nr 18 do protokołu,

G. Zielińska – zgłosiła interpelacje w sprawie Uchwały Rady Miasta o wniesieniu skargi do WSA w Szczecinie na Rozstrzygnięcie Nadzorcze z dnia 24 maja br. Wojewody Zachodniopomorskiego - załącznik nr 19 do protokołu,

T. Hinc – powołując się na wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Krzysztofa Soski odnośnie budynku po VIII LO, zapytał jak wyglądają rozmowy między Miastem a Wydziałem Prawa Uniwersytetu Szczecińskiego na temat przejęcia przedmiotowego budynku?

M. Jacyna-Witt – poinformował, że Komisja Sportu odbyła posiedzenie na wyspie, która obecnie jest w zarządzie AZS. Po 10 latach jest ona ponownie remontowana za niebagatelną kwotę prawie 2 mln zł z budżetu miasta, co przy brakach finansowych np. na stadion piłkarski może nieco dziwić, ale można przyjąć, że wioślarstwo jest dyscypliną sztandarową dla Szczecina. W Bydgoszczy na rzece Brda odbywają się co roku uniwersyteckie zawody wioślarskie z udziałem uczelni zagranicznych tj. Uniwersytet Cambridge, Oxford. Natomiast w Szczecinie, który leży nad dużą rzeką Odrą takich zawodów nie ma. Radna zapytała, dlaczego Prezydent Miasta nie umie wykorzystać marki Floating Garden dla promocji Szczecina np. poprzez wykorzystanie inwestycji na wyspie AZS-u? Radni będąc na tej wyspie zaobserwowali także, że naprzeciwko na nabrzeżu stały barki ze śmieciami i złomem. Oznacza to, że ktoś kto wychodzi z Dworca Głównego PKP i chce sobie spojrzeć na wodę widzi barki ze śmieciami i złomem przy nabrzeżu należącym do miasta. Nie jest to zdarzenie incydentalne ponieważ te barki stoją tam cały czas. Radna zapytała, kto za to odpowiada i dlaczego w miejscu, które powinno być szczególnie chronione przed tego typu zjawiskiem te barki stoją?

W. Dzikowski – zgłosił i interpelację w sprawie wykonania remontu nawierzchni ulicy Stary Szlak i jej przedłużenia - załącznik nr 20 do protokołu.

T. Hinc – zwrócił się z wnioskiem aby zapytania, które zgłaszane są podczas sesji Rady Miasta, także ustnie, nie pozostawały bez odpowiedzi.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 5 porządku obrad:

5. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Szczecin.

5.1. Rozpatrzenie sprawozdania Prezydenta z wykonania budżetu miasta za 2011 rok.

St. Lipiński – Skarbnik Miasta przedstawił sprawozdanie z wykonania Budżetu Miasta a 2011 rok - załącznik nr 21 do protokołu. Prezentacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

T. Grodzki – Przewodniczący klubu radnych PO zapowiedział, że szczegółowej analizy dokona Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Judyta Lemm. Radny stwierdził, że większość wydatków majątkowych z opóźnieniem jednak jest realizowana i swój początek ma jeszcze w poprzedniej kadencji natomiast w tej nie przypomina sobie aby była realizowana jakaś nowa inwestycja. Odnosząc się do oceny biegłego rewidenta radny uznał, że rewident sprawdza, czy się „słupki” zgadzają, i to samo sprawdza RIO. Oczywiście jest, że to się zgadza i w opinii biegłego rewidenta jest napisane, że badane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla sytuacji finansowej, jak też wyniku finansowego, zostało sporządzone zgodnie z przepisami itd. Jednocześnie w kolejny zdaniu rewident pisze: „Nie wnosząc zastrzeżeń do sprawozdania finansowego zwracamy uwagę na rosnące zadłużenie Gminy Miasta Szczecin oraz na wzrost deficytu budżetu w stosunku do roku 2010 o około 28 mln zł”. I to jest realna informacja. Radny zapowiedział, że klub będzie się przysłuchiwał tej debacie. Z uwagi na to, że najważniejsze inwestycje majątkowe, są to inwestycje PO, z drugiej strony wszystkie poprawki do budżetu 2011, które zgłaszał klub PO, zostały dość brutalnie obalone, dlatego radny stwierdził, iż nie widzi możliwości aby poprzeć absolutorium.

L. Duklanowski – Przewodniczący klubu radnych PiS stwierdził, iż sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Szczecina za rok 2011 uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej a także Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecin. Pokazuje to, że nie było żadnych uchybień. Istotnym jest, że dochody zostały wykonane na poziomie 101,1% w stosunku do planowanych natomiast wydatki na poziomie 93,1%. Wartość inwestycji w wydatkach ogółem wyniosła 27,1%, co w tej strukturze wydatków, czy w strukturze zadań jakie dzisiaj gminy mają, pokazuje bardzo duże zaangażowanie inwestycyjne miasta. Jest to zjawisko wyjątkowo pozytywne. Klub radnych PiS uważa, że inwestycje miejskie, bez względu na to kto je sygnował rok temu, dwa, czy trzy są realizowane w sposób sprawny. Oczywiście w trakcie roku 2011 były zmiany w budżecie, ale one były zasadne i służyły urealnieniu wydatków budżetowych. Patrząc na wydatki inwestycyjne nie sposób nie zauważyć przebudowy Bramy Portowej, inwestycji drogowych tj. na ul. Struga także istotne jest to, że organizacja ruchu w tym miejscu nie spowodowała utrudnień. Także Obwodnica Śródmiejska nabiera coraz realniejszych kształtów. Także inwestycja realizowana przy ul. Niemierzyńskiej jest realizowana sprawnie. Hala widowiskowo-sportowa jest też tym na co czekały pokolenia mieszkańców.

Powstaje również z prawdziwego zdarzenia, w centrum miasta piękny obiekt Filharmonii. Inwestycji jest na tyle duże, że trzeba mieć dozę nieprzychylnego patrzenia na miasto, aby tego nie zauważać. Radny stwierdził, że przedstawione przez Prezydenta Miasta sprawozdanie jest w ocenie klubu PiS rzetelne, wykazując dbałość o miasto w związku tym klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

D. Krystek – Przewodniczący klubu radnych SLD stwierdził, że ten bum inwestycyjny, który w Szczecinie jest realizowany to chyba największy w powojennych dziejach miasta, nie licząc odbudowy z powojennych zniszczeń. Radni otrzymali pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Dyskutując o budżecie miasta, o procesie inwestycyjnym należy dyskutować też o tym, co robić by było jeszcze lepiej. Tak jak przedstawił to Skarbnik Miasta wpływy z PIT i CIT mogły by być zdecydowanie większe. Jeżeli te wpływy będą większe to i Miasto będzie się zdecydowanie lepiej rozwijało. Dlatego też należy postawić duży nacisk na ściąganie kolejnych inwestorów. Sektor BPO, który promuje Prezydent, to zdecydowanie słuszną drogą, tylko te prace muszą być jeszcze bardziej zintensyfikowane. Widzimy, że buduje się wiele biurów i chcielibyśmy by łąka chwila te biurowce były pełne, żeby pracownicy i firmy, które te biurowce będą wynajmowały, żeby zostawiały podatki w naszym mieście. Potrzebne jest także, jeszcze większe lobbowanie w Warszawie na rzecz wsparcia szczecińskich inwestycji. Oczywiście obietnica wsparcia budowy hali widowiskowo-sportowej kwota 15 mln zł, to spora ale jednak zdecydowanie za mało. Inne miasta takie inwestycje finansują z dofinansowaniem co najmniej 1/3, Szczecin zaledwie 10%. Jeżeli się to jednak nie udaje to należy pokazywać to publicznie, że rządzący omijają Szczecin szerokim łukiem i inwestycje centralne tutaj nie docierają. Radny uznał, że brakuje mu w ostatnich latach przejęcia inicjatywy przez Prezydenta Miasta w kwestii dyskusji nad ważnymi sprawami całej ściany zachodniej. Mamy kilka miast Prezydenckich od Świnoujścia do Wrocławia tj. Świnoujście z Prezydentem Januszem Żmurkiewiczem, Szczecin z Prezydentem Piotrem Krzystkiem, Gorzów Wielkopolski z Prezydentem Tadeuszem Jędrzejczakiem, Zielona Góra z Prezydentem Januszem Kubickim, Wrocław z Prezydentem Rafałem Dutkiewiczem, z którymi warto porozmawiać o kluczowych sprawach jak droga ekspresowa S3 – kontynuacja do skrzyżowania z S4, trasa nadodrzańska, pogłębienie Odry, program dla Polski Zachodniej. Radny stwierdził, iż liczy na dużą aktywność ze strony Prezydenta Krzystka, że przejmie inicjatywę i z tymi prezydentami, wspólnie będzie lobbował na rzecz tych inwestycji w Warszawie, w rządzie. Te inwestycje umożliwią Szczecinowi jeszcze lepszy rozwój gospodarczy. Radny poinformował, iż liczy także na bardziej zdecydowane wywieranie presji na rząd w kwestii programu wsparcia dla Szczecina. Dotychczas rząd przekazał jedynie 48 mln zł na autostradę A6. Radny liczy także na aktywność Prezydenta w kwestii zagospodarowania terenów postycznioowych. Spadek wpływów z tytułu podatku PIT i CIT jest także spowodowane tym, że Stocznia Szczecińskiej w tej chwili nie ma. Radny zapowiedział, że Klub radnych SLD zagłosuje za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta za 2011 r.

M. Liktoras – Przewodnicząca klubu radnych Szczecin dla Pokoleń poinformowała, że Klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

J. Lemm – w imieniu Klubu radnych PO zwróciła uwagę na fakt, że Prezydent Krzystek jest chyba jedynym albo jednym z niewielu prezydentów, który nigdy nie przedstawia budżetu na kolejny rok budżetowy ani nigdy nie referuje budżetu, który został wykonany, zawsze to robi Skarbnik. Radna uznała, że nie jest to dobre ponieważ pokazuje jak bardzo Prezydent Krzystek jest związany ze swoim miastem. Przypomniała, że Przewodniczący klubu radnych PO Tomasz Grodzki powiedział, że opinia biegłego rewidenta jest pozytywna i zwrócił uwagę, że bada on zgodność budżetu z zasadami rachunkowości. Biegły rewident nie bada jednak zasadności

wydatków, czy miały one wpływ na rozwój miasta, czy poprawia poziom życia mieszkańców i od tego są radni. W 2008 r. powstała uchwała mówiąca o kierunkowych założeniach polityki budżetowej miasta i obowiązuje do dziś. Uchwała ta jednak żyje własnym życiem a Pan Prezydent nie wywiązuje się z tego, co zostało w niej przyjęte. Otóż w zakresie dochodów powinny być podejmowane działania zmierzające do pozyskania środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej oraz innych źródeł zewnętrznych. Radna zwróciła uwagę, że ani jednego roku, kiedy Prezydent planował budżety, planował środki ze źródeł pozabudżetowych w tym unijnych, plany nie zostały wykonane. Za ubiegły rok są to niespełna 33%, Prezydent planował 163 mln a wykonał nieco ponad 53 mln zł. Radna uznała to za bardzo złą tendencję, ponieważ jeżeli są pieniądze unijne, to trzeba bardzo skutecznie się o nie starać, bo to one pozwalają na wykonanie dużo większej ilości inwestycji.

Kolejny zapis przyjętej uchwały zakłada „*wykorzystanie instrumentów podatkowych do pobudzania aktywności, przedsiębiorczości oraz aktywizacji zawodowej mieszkańców*”. Radna zapytała Prezydenta, co do tej pory zrobił w tej kwestii, ponieważ żaden budżet, nawet ten dzisiaj omawiany, nie przedstawia niczego co by w tym kierunku zostało zrobione.

„*Intensyfikacja działań zmierzająca do pozyskania dochodów z majątku komunalnego miasta w tym w szczególności zaległych opłat czynszowych*”. Jest to temat, który radni mają jeszcze żywo w pamięci w związku z uchwałami podejmowanymi na ostatniej sesji Rady Miasta odnośnie ZBiLK. Radna uznała, że prezydent w tej kwestii nic nie zrobił, a jeżeli zrobił to tylko źle.

„*Podjęcie działań zmierzających do wzrostu wpływów z podatków i opłat lokalnych z uwzględnieniem wpływów z opłaty adiacenckiej*”. Radna zwracając się do radnych zapytała, czy Prezydent zrobił coś żeby mieszkańcy Szczecina nie opuszczali miasta? Szczecinianie opuszczają miasto i to ci, którzy płacili dobre podatki. Teraz płaca te podatki gdzie indziej, tam kupują grunty dobrze przygotowane do sprzedaży, które są uzbrojone - to jest to czego Prezydenta nie robi w Szczecinie.

„*Promowanie wzrostu przedsiębiorczości, unowocześniania infrastruktury, ochrony środowiska*”. Radna zwracając się do radnych zapytała, czy umieli by podać jakieś przykłady, co Prezydent w tym kierunku zrobił?

„*Weryfikacja poszczególnych pozycji wydatków budżetowych pod kontem ich racjonalności, ze szczególnym uwzględnieniem działań zmierzających do ich obniżenia*”. Widzimy, że wydatki bieżące rosną natomiast wydatki majątkowe maleją. Dowodem jest kolejne wykonanie budżetu w zakresie wydatków majątkowych za ubiegły rok jest to 61%. Prezydent planował ponad 692 mln zł a wykonał 426 mln zł.

Wracając do tematu środków pozabudżetowych, radna zwróciła uwagę, że jak radni wiedzą aktualna perspektywa budżetowa niebawem kończy się, czyli czas finansowania różnych zadań ze środków, które można pozyskać kończy się. Ponadto zgodnie z wykresami, które przedstawiał skarbnik Miasta zadłużenie będzie rosło, czyli Prezydent zadania majątkowe będzie wykonywał głównie z kredytów. Aby uzyskać te kredyty muszą być wpływy do kasy miasta.

Radna uznała, że radni powinni ocenić Prezydenta pod kontem rozwoju Miasta i poprawy jakości życia mieszkańców.

Radna zwróciła uwagę, że nie powstało ani jedno przedszkole, ponieważ Pan Prezydent nie pomyślał, że w mieście brakuje miejsc w przedszkolach i takiej pozycji w budżecie tym i w następnych na kolejne lata nie przewidział.

W nowi powstałej szkole na Warszewie gdzie przewidziano uczęszczanie 500 uczniów jest zapisanych 800 i wciąż przybywa uczniów. Jest to jedno z nie wielu osiedli, które bardzo intensywnie się rozwija a Pan Prezydent do tej pory tego nie zauważył. Migracja mieszkańców między dzielnicami, czy osiedlami w dużym mieście jest rzeczą naturalną i Prezydent powinien zwrócić na to uwagę.

Radna poinformowała, że wpływy do budżetu miasta są dobre jeśli chodzi o PIT i CIT jednak z powodu ubywania mieszkańców te wpływy maleją.

Zwracając się do Przewodniczącego klubu radnych PiS zwróciła uwagę, że wpływy majątkowe były wykonane na poziomie 30% (zaplanowano 210 mln zł a wykonano 70 mln zł).

Radna stwierdziła, że budynki komunalne są w bardzo złym stanie i znajduje się w nich steki pustostanów. Spowodowane jest to nieuregulowanymi stanami prawnymi tych lokali a także brakiem pieniędzy na ich remont. Jednocześnie ludzie czekają w ogromnej kolejce, kilkanaście lat na przydział mieszkania. Nie powstała ani jedna linia tramwajowa ani autobusowa. Częstotliwość kursowania komunikacji miejskiej jest bardzo nieatrakcyjna co powoduje, że mieszkańcom nie opłaca się przesiąść z samochodu do komunikacji miejskiej. Nie ma parkingów, a tam gdzie są nie ma połączenia z komunikacją miejską. Pętla na Kołłątaja nadal pozostaje niezadaszona, na wielu przystankach brakuje wiat a to wszystko stanowi o komforcie życia w mieście. Straż Miejska nadal nie radzi sobie z mieszkańcami porzucającymi swoje samochody. Wielu mieszkańców podnosi problem niebezpieczeństwa w niektórych miejscach. Radna stwierdziła, że Prezydent Miasta ma też problem z realizacją inwestycji, które są wykonywane bardzo długo i bardzo kosztownie. Jako przykład podała kładkę na ulicy Gdańskiej, gdzie realizacja trwała bardzo długo a koszty były zdecydowanie wyższe od planowanych. Modernizacja Alei Kwiatowej była trzy razy droższa niż planowano. Basen Olimpijski miał kosztować trochę ponad 60 mln zł a kosztuje już ponad 90 mln zł.

Prezydent zatrudnia wiele tysięcy ludzi, którzy mają duży potencjał ale nie wykorzystuje tego potencjału. Poinformowała, że klub radnych Platformy Obywatelskiej nie zgłasza za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Krzystka.

D. Krystek – w związku z brakiem obecności Prezydenta na sali sesyjnej zgłosił wniosek o 10 minut przerwy.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

W dyskusji głos zabrali:

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że po raz kolejny bierzemy udział w farsie, która nazywa się udzieleniem absolutorium ponieważ wymusza to ustawa, by Rada występowała w roli biegłego rewidenta. Ustawa mówi jasno, że oceniamy wykonanie budżetu. Wszyscy analitycy, eksperci twierdzą, że radni nie powinni dyskutować na tym politycznie, ponieważ to nie jest zadaniem absolutorium. Absolutorium jest to wykonanie budżetu i jego rozliczenie. W związku z tym cała prowadzona dyskusja jest jałowa i zamiast tego należałoby przyjąć stanowisko, w którym Rada zwraca się do Parlamentu o zmianę zasady nadzory radnych nad Prezydentem. Nawet Rada Nadzorcza w spółce rozlicza prezesa z wykonania zadań w ciągu roku budżetowego. Natomiast Rada Miasta nie może tego robić, ponieważ podchodząc w ten sposób do sprawy interpretujemy ustawę w sposób dowolny, wręcz żartobliwy. Radna zapytała dlaczego radni nie dyskutowali o realizacji budżetu na komisjach merytorycznych? Poza Komisją Rewizyjną, na której wypracowano stanowisko, na żadnej Komisji nie było dyskusji na temat wydatków w sferze kultury, sportu, polityki społecznej, transportu, usług itd. Radni sami siebie lekceważą w ten sposób podchodząc do udzielenia absolutorium. Jak wiadomo głosowanie zależy od tzw. koalicji, czyli udzielenie absolutorium jest z góry wiadome, o ile Prezydent w międzyczasie zdoła przekonać swoich zwolenników do tego aby byli jego zwolennikami, a ci którzy byli jego przeciwnikami też są do przekonania, o czym można było się przekonać już wielokrotnie. Niestety radni nie są od tego by rzeczywiście rozliczyć Prezydenta, bo nie daje do tego możliwości ustawa a tak jak wielokrotnie słyhać od dziennikarzy, którzy w jakimś sensie cenzurują radnych, radni bawią się w gierki polityczne a nie w rzeczywiste ocenianie zadań Prezydenta.

Radna stwierdziła, iż nie będzie odnosiła się do politycznej dyskusji o wykonaniu budżetu, czyli zadań które Pan Prezydent powinien zrealizować, natomiast odniesie się do założeń historycznych farsy w której uczestniczymy a która rozpoczęła się czerwcu ubiegłego roku. Wtedy to Prezydent wystąpił jako dzielny bohater zbawiający Szczecin, bo Szczecin jako pierwszy uchwala budżet w Polsce. No i co z tego. Radna poinformowała, że chciała by przedstawić w jaki sposób ma się budżet wykonany do budżetu założonego w czerwcu 2011 r.

- Wydatki – transport i łączność – plan 373 mln – wykonanie 222 mln zł,
- Gospodarka mieszkaniowa – plan 85 mln zł – wykonanie 45 mln zł,
- Działalność usługowa – plan 53 mln zł – wykonanie 22 mln zł,
- Oświata i wychowanie – plan 491 mln zł – wykonanie 464 mln zł,
- Pomoc społeczna – plan 184 mln zł – wykonanie 191 mln zł,
- Edukacyjna opieka wychowawcza - plan 75 mln zł – wykonanie 69 mln zł,
- Gospodarka komunalna – plan 124 mln zł – wykonanie 100 mln zł,
- Kultura – plan 110 mln zł – wykonanie 54 mln zł,
- Kultura fizyczna – plan 114 mln zł – wykonanie 84 mln zł,

Plan na 2010 r. 1. 899.000.000 zł – wykonanie 1.490.000.000 zł.

Radna zapowiedziała, że będzie głosowała przeciwko udzieleniu absolutorium.

5.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta.

Radni otrzymali sprawozdanie w formie pisemnej – załącznik nr 23 do protokołu.

5.3. Opinia biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego miasta.

Radni otrzymali opinię w formie pisemnej – załącznik nr 24 do protokołu.

5.4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radni otrzymali opinię w formie pisemnej – załącznik nr 25 do protokołu.

5.5. Informacja o stanie mienia komunalnego.

Radni otrzymali informacje o stanie mienia komunalnego w formie pisemnej – załącznik nr 26 do protokołu.

5.6. Stanowisko Komisji Rewizyjnej.

B. Baran – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu i informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Szczecin za 2011 rok – załącznik nr 27 do protokołu, oraz Wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Szczecin – załącznik nr 28 do protokołu.

5.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania w wykonania budżetu miasta za rok 2011.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

T. Grodzki – poinformował, że przy okazji debaty nad absolutorium chciałby zwrócić uwagę Prezydentowi Miasta, że tak jak mówił Skarbnik Miasta, poziom zadłużenia Miasta osiąga niepokojąco wysoki 60% próg. I tak będzie przez najbliższe lata i tego faktu nie ma co negować. Pojawiają się głosy, że nie trzeba już nic budować, bo nie ma z czego. I to jest pewnie prawda. Jednak miasto, które zejdzie ze stałej ścieżki rozwoju zaczyna się cofać. Dlatego radny zaapelował do Prezydenta aby nie patrzył na doraźny efekt kadencji Rady czy Prezydenckiej, tylko zastanowić się i w poważnej

dyskusji między klubami pozbawionej politycznych emocji, czy poprzez powołanie specjalnego zespołu, czy rady doradczej zastanowić się co zrobić co robić. Radny zwrócił uwagę, że pozostaje przecież kwestia stadionu, centrum kongresowego, uzbrajania terenów itd. Jeżeli Miasto nie ma pieniędzy, to trzeba poszukać kapitału gdzie indziej. To jest wniosek który nasuwa się sam, jednak jak to zrobić, to jest temat do pogłębionej dyskusji do której chciałby Prezydenta namówić i zachęcić.

A. Marchewka – zwrócił uwagę, że wcześniej Przewodniczący klubu PiS postawił tezę, że inwestycje realizowane są w mieście w sposób sprawny. Radny jako zaprzeczenie tego stwierdzenia podał przykład kładki na ul. Gdańskiej, na proces budowy Alei Kwiatowej, halę widowiskowo-sportową, czy trasę północną. Stwierdził, że jednie sprawnie przebiegająca rzeczą jest zmiana stanowisk przez koalicjantów w mieście. Przypomniał, że Skarbnik mówił rzeczywiście o trudnej sytuacji gospodarczej. Kryzys światowy, globalna recesja, załamanie na rynku finansowym, to w sposób jednoznaczny było widoczne w 2010 r., kiedy to wpływy z podatków PIT spadły do 358 mln zł. Przytaczając z Księgi Rodzaju sen Faraona o 7 latach tłustych i 7 chudych, co zinterpretował mówiąc nie jedź od razu wszystkiego co wyrosło.

L. Duklanowski – ad vocem odnosząc się do wypowiedzi radnego A. Marchewki, który zwrócił uwagę na niewłaściwą ocenę realizacji inwestycji w mieście, stwierdził, iż jest zdziwiony, że Pan Marchewka jest takim ekspertem od inwestycji. Zapytał jakie inwestycje Pan Marchewka prowadził, czy może pracował w inwestycjach? Radny Duklanowski poinformował, że sam blisko 20 lat zajmował się inwestycjami począwszy od lat 70-tych przy budowie Świnoportu 3 i Świnoportu 4 a także w różnych innych firmach z Urzędem Miasta włącznie, dlatego sprawy inwestycji są mu doskonale znane i wie jak łatwo jest mówić krytycznie o inwestycjach szczególnie jak się o nich nie ma pojęcia.

P. Kęsik – stwierdził, że ustawodawca przewidział absolutorium w kwestiach finansowych, czyli wykonania budżetu. Tutaj ciężko się nie zgodzić z tym, że budżet jest realizowany. W poprzednie kadencji Pan Prezydent wchodził na mównicę i mówił jaki wspaniały budżet rozwoju nas czeka, a później w przeciągu 12 miesięcy, co miesiąc dokonywał korekty budżetu, na tej sali za przyzwoleniem Platformy Obywatelskiej. Dzisiaj jest trochę lepiej nie ma tych korekt co miesiąc ale nie zrozumiałe są głosy, że jesteśmy na granicy zadłużenia, że jesteśmy niewolnikami własnego budżetu. Ten budżet otrzymaliśmy w spadku z poprzedniej kadencji. Wszystkie zobowiązania w poprzedniej kadencji, które zostały przyjęte w tym stopa zadłużenia, były wyliczone do 2035 roku. Dziś radni powinni tylko i wyłącznie skupić się na lobbowaniu w Warszawie o możliwość albo nowych rządowych inwestycji bez udziału własnego, bo miasto nie będzie miało tyle pieniędzy żeby zderzyć się z nową perspektywa finansową. Niestety nikt inny tylko minister finansów Rostowski cały czas zastanawia się jak samorzady przyszpilić do ściany, aby nie mogły korzystać ze środków finansowych, tak jak by to sobie życzyły. Nikt inny, tylko obecnie miłościwie panujący nam rząd, wprowadza takie rozwiązania infrastrukturalne, żeby to Warszawa decydowała o tym jaki region, jakie miasto dostanie jaką ulicę, jaką inwestycję i jak ewentualnie będzie mógł się rozwijać. Radny stwierdził, że jeżeli jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej to w sposób naturalny i opowiada się za udzieleniem absolutorium. Natomiast jeżeli chodzi o aspekt polityczny, to jego zdaniem, radni PO nie mają przede wszystkim prawa moralnego, żeby krytykować to do czego osobiście się przyczynili w poprzedniej kadencji.

U. Pańska – odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi radnych stwierdziła, że jak najbardziej to klub Platformy Obywatelskiej w poprzedniej kadencji, podczas której miała przyjemność pracować w Radzie Miasta, zagwarantował wiele inwestycji dla Miasta, zagwarantował Prezydentowi linie kredytowe nisko oprocentowane, dlatego

uciekanie i usprawiedliwianie się na każdej sesji, że jest to wina rządu po prostu śmieszny. Prezydent Miasta jest gospodarzem, dostaje zgodnie z ustawą naszego Państwa konkretne subwencje, ma swoje służby i jak każdy musi zaplanować swoje działania a następnie rozliczyć się z tych działań. Radna poinformowała, iż oczekuje od Prezydenta Miasta, że będzie wydawał pieniądze aby realizować plany, strategie i potrzeby mieszkańców. Zgodziła się z opinią radnej M. Jacyny-Witt, że gdyby podejść do tego rzetelnie to można było na komisjach omówić przedmiotowy projekt uchwały. Niestety radni tego nie zrobili i warto byłoby się zastanowić, czy w przyszłości tego nie zmienić. Na pewno w klubach jest to omawiane. Radna zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że musi on ograniczać przede wszystkim wydatki bieżące, czyli dobrze zarządzać Urzędem i jednostkami podległymi. Tylko tam można szukać oszczędności, które potem powinny być wykorzystywane do tego by brać udział w konkursach. Miasto nie uczestniczy w tej ogromnej szansie jaką dają środki zewnętrzne. Jeżeli nie będziemy umieli pisać wniosków i starać się o to by wypracowane pieniądze przeznaczać na dobre inwestycje, to miasto nie będzie się rozwijało. Radna zwróciła się o odniesienie się do zgłaszanych uwag.

Ł. Tyszler – stwierdził, że przysłuchując się wypowiedziom koalicjantów ma wrażenie, że wszyscy oni w poprzedniej kadencji, za każdym razem kiedy RIO wyraziło pozytywną opinię, słupki się zgadzały to głosowali za przyjęciem absolutorium. Jednak tak nie było i pytanie jest kto tu jest zakłamany, kto próbuje gierki politycznych przy okazji absolutorium, którego nie udzielenie niczym nie skutkuje. Radny uznał, że działania podejmowane przez koalicjantów służą tylko temu by podtrzymać dobra atmosferę w koalicji i ustawić się w przyczółkach do kampanii wyborczej. Stwierdził, iż ciekaw jest, co radni SLD powiedzą w tym miejscu dokładnie za rok, czy jak słupki będą się zgadzały i opinia RIO będzie pozytywna, radny Kęsik też będzie strofował i pouczał, że trzeba być „za”.

P. Kęsik – ad vocem stwierdził, że udzielenie absolutorium jest wyrażeniem woli politycznej, i od tego nikt nie powinien uciekać. Natomiast argumenty, które są używane bywają różne. Jeżeli w poprzedniej kadencji przez 4 lata zwracał uwagę by nie robić wszystkiego na raz, nie zadłużać miasta do granic możliwości i pozostawić margines błędu, to słyszał, że miasto musi się rozwijać. Słusznie miasto musi się rozwijać, tylko mądrzy radni powinni wziąć pod uwagę fakt, że na świecie bywa zmiennie, w gospodarkach bywa zmiennie. Jeżeli sytuacja pozwala na sięganie po środki zewnętrzne ale wymogiem jest wkład własny to trzeba mieć tą rezerwę. Nikt nie był w stanie przewidzieć tego co się stanie w Grecji i Europie. Trzeba wziąć konsekwentnie odpowiedzialność za cztery lata kadencji. A konsekwencją ostatniej kadencji jest dzisiejszy budżet i następne do końca tej kadencji.

J. Stopyra – zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie listy mówców

za - 20

przeciw - 6

wstrzym. - 1

W wyniku powyższego głosowania wniosek został przyjęty.

G. Zielińska – poinformowała, o pytaniu jakie otrzymała od mieszkańca Szczecina: „O ile od zakładanych na początku wzrosła w kosztach inwestycja dotycząca kładek i Alei Kwiatowej i z tego tytułu z jakich innych zadań zrezygnowano?”

M. Duklanowski – stwierdził, że Rada ma dokonać oceny tylko i wyłącznie wykonania budżetu, mówią o tym m.in. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uznał, że nie jest to miejsce na opowieści na temat tego, czy są wiaty autobusowe, czy ich nie ma. Odnosząc się do wypowiedzi radnego A. Marchewki wskazał, że nie wziął on pod uwagę, że bardzo mocno zwiększył się deficyt i stanowi tą różnicę, która powstaje po odjęciu kosztów od przychodów. Koszty są wyższe z tej prostej

przyczyny, że co roku kilkanaście nowych zadań samorządy otrzymują od rządu. Część tych zadań jest przekazywanych bez żadnego pokrycia finansowego. Jest to element, który pogłębia coraz gorszy stan finansów publicznych. Prezentacja przedstawiona przez Skarbnika pokazuje, że próbujemy sobie z tym problemem poradzić i w sposób aktywny przeciwdziałać.

St. Lipiński – Skarbnik Miasta odnosząc się wypowiedzi radnych poinformował, że w samorządach budżety są weryfikowane na każdej sesji. Z przyczyn nie zależnych od samorządu, czyli decyzji Ministra Finansów czy Wojewody Zachodniopomorskiego w 2011 r. budżet trzeba było zmieniać 72 razy na kilkadziesiąt milionów złotych. Ponadto jeżeli chodzi o tytuły inwestycyjne, to niekiedy trzeba je bardzo szczegółowo, po przetargach dostosowywać do zapisów budżetowych. Na dzisiejszej sesji także taką zmianę w budżecie na 2012 r. trzeba będzie przeprowadzić. Bywa i tak, że po przetargu okazuje się, że jest oszczędność. Skarbnik zwrócił uwagę, że budżet miasta jest budżetem zadaniowym, czyli jeżeli zadanie było na 100.000 zł a wykonanie 95.000 zł to znaczy, że nie wykonano budżetu w tej pozycji? No, nie. Przecież to absurd.

Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych Skarbnik przytoczył zdanie z oceny PricewaterhouseCoopers, z przed kilku miesięcy:

„Według przyjętej metodyki Szczecin jest zdecydowanym liderem jeżeli chodzi on przyznane środki z funduszy unijnych. Uzyskane fundusze w przeliczeniu na mieszkańca dają Szczecinowi pierwsze miejsce wśród wszystkich 11 badanych ośrodków”. Skarbnik poinformował, że w ocenie Instytutu Kościuszki Szczecin również najlepiej umie zdywersyfikować możliwości budżetu poprzez realizację swoich inwestycji w spółkach. Pod tym względem nasze miasto jest absolutnym liderem wśród Unii Metropolii. Najlepszym przykładem jest spalarnia i kilka innych inwestycji. Jeśli chodzi o wskaźnik partycypacyjny, to prawda jest że w dużych miastach wskaźnik ten lekko zmalał, a najbardziej zmalał w Warszawie natomiast najmniej w Koziej Wólce.

PricewaterhouseCoopers w innym swoim opracowaniu z przed miesiąca stwierdził, że Szczecin potrzebuje do 2025 r. 63 miliardy inwestycji z tego mieszkaniowych 48 mld, transportowych prawie 11 mld, w ochronie środowiska i sferze społecznej 5 mld.

Skarbnik przypomniał: kilka lat temu sobie powiedzieliśmy wprost, że wykorzystamy do tego narzędzie jakim jest zadłużenie. Było to wkomponowane w sam początek programu. Jeżeli sobie uzmysłowimy, że na końcu kadencji Mariana Jurczyka nadwyżka operacyjna netto wynosiła niewiele ponad 0, to jak można było mówić o budowaniu programów rozwojowych inwestycyjnych. Tylko w oparciu, z jednej strony o tworzenie tej nadwyżki, która ma ograniczone możliwości z powodu spadku dochodów i przez dług, środki unijne i sprzedaż majątku. Innych źródeł nie ma. Skarbnik poinformował, że w Unii Metropolii gdzie są wszystkie opcje polityczne, jest jedna dyskusja: w jaki sposób w samorządach podejść do następnej perspektywy unijnej. Dlaczego to jest problem? Bo wszystkie największe gminy wejdą w nową perspektywę z maksymalnym długiem. W związku z ograniczaniem deficytu w jaki sposób te 12 miast ma sięgnąć po środki unijne? Jest to główne zadanie nad którym w Unii Metropolii wszyscy się zastanawiają i toczona jest w komisji wspólnej rządu i samorządu dyskusja. Zrozumiała jest konieczność ograniczenia deficytu, ponieważ z tak wielkim deficytem nie idzie żyć w Europie i w Polsce. Skarbnik podkreślił, że w Szczecinie i innych samorządach cały dług stanowi tzw. zdrowy dług inwestycyjny, czyli nie ma ani jednej złotówki przeznaczonej na wydatki bieżące. Natomiast na szczeblu państwowym i we wszystkich innych krajach w Europie problem jest inny, ponieważ dług dotyczy wydatków bieżących i przeznaczany jest na przejeżdżenie. Poinformował, że członkowie komisji wspólnej rządu i samorządu zabiegają by nie hamować inwestycji w samorządach i aby znaleźć takie narzędzia, które by umożliwiły rozwój gminom.

Skarbnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały

W § 1 zamiast: „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Szczecin za 2010 rok”, powinno być: „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Szczecin za 2011 rok”.

P. Krzystek – Prezydent Miasta stwierdził, że czas udzielenia absolutorium, to czas żeby porozmawiać o wykonanym budżecie ale także o rzeczach ważnych dla miasta. Stwierdził, że odpowiedzialność za Szczecin leży w rękach wszystkich i wszyscy są przekonani, co do tego, że rozwój Szczecina jest to wspólna odpowiedzialność. Tych którzy ten budżet popierają i czują się z nim związani, ale i tych którzy nie traktują tego budżetu jako swojego własnego. Myśląc o budżecie z punktu widzenia Szczecinian, uznał, że w mniejszym stopniu trzeba patrzeć na budżet przez pryzmat słupków, które się zawsze zgadzają, ponieważ mamy dobrego Skarbnika, służby i sprawny Urząd, ale Szczecin jest tak naprawdę taki jak go widza mieszkańcy. Ostatnie lata, to z pewnością mocne parcie do przodu właściwie w każdej przestrzeni. Wiele tych przestrzeni dotąd było zaniedbanych a dzisiaj uzyskują one blask, właściwą swoją pozycję. Poczawszy od przestrzeni biznesowych gdzie doznaliśmy tu wielkich klęsk jak choćby upadek Stoczni ale idziemy w dobrych właściwych kierunkach. Powstają biurowce, dziesiątki jeżeli nie setki tysięcy m² nowych powierzchni biurowych. Ściągnęliśmy do Szczecina podstrefę specjalnej strefy ekonomicznej i tam już pierwsze inwestycje się pojawiają. Przygotowujemy kolejne przestrzenie biznesowe. Pojawiają się nowe przedsięwzięcia w obszarze portu i w obszarze postyczniowym. Na terenie dawnej Stoczni Szczecińska NOVA pracuje w tej chwili ponad 30 podmiotów i zatrudnia ponad 1200 osób. Są to firmy prywatne zatrudniające Szczecinian i nie tylko, z tego rynku pracy po upadku Stoczni. Zmienia się przestrzeń drogowa naszego miasta. Wzrosty nakładów na komunikację miejską, które pokazywał Skarbnik przez lata, to są nowe autobusy, tramwaje i modernizacje torowisk. To co się zdarzyło w oświacie to także Duży przełom. Nie dość że zrestrukturyzowaliśmy częściowo tą sferę to również zostały włożone ogromne pieniądze w inwestycje. Wszystko to dzięki budżetowi, który jest taki, bo mamy kryzys, bo sytuacja nie tylko Szczecina ale również innych miast jest trudna. Prezydent zwrócił uwagę, że mimo to w budżecie żadnego roku nie zrezygnowaliśmy z ani jednej ważnej, dużej inwestycji. Może nie są dopisywane nowe inwestycje ale staramy się zrealizować to, co było zaplanowane jeszcze w 2007 i 2008 r. Jest to ogromny wysiłek i odpowiedzialność bardzo wielu ludzi. Padał zarzut, że za mało korzystamy ze środków unijnych. Skarbnik to obalił, dlatego że Szczecin należy do jednych z miast, które najwięcej z tego skorzystały i cały czas korzysta. Szczecin nie dostał 200 mln zł dotacji ale 200 mln euro na inwestycje, która dzisiaj przynosi efekt. Dzięki inwestycjom w gospodarkę wodno-ściekową Szczecin ma wodę za 9 zł ze ściekami dla porównania jest taka inwestycja dorzecza Parsęty gdzie m³ wody kosztuje 30 zł. Autobusy, które jeżdżą po Szczecinie też są z dofinansowania unijnego o czym nawet przypomina Marszałek Województwa na bilbordach, które wiszą w mieście. To że budowany jest już drugi żłobek, bo pierwszy został już otwarty, jest to gest w stronę rodziców najmłodszych Szczecinian. Oczywiście wszyscy możemy mieć różne poglądy polityczne, możemy różnie spoglądać na różne sprawy ale, żyjemy w Szczecinie gdzie każdy sukces powinien nas cieszyć i powinniśmy wkładać swój osobisty wysiłek w to, żeby się nam wszystko się udało albo udało jak najwięcej mimo, że nie mamy łatwo, najdalej mamy do Warszawy. Prezydent stwierdził, że chciałby aby jedynym problemem jaki ma Szczecin była za duża ilość barek przy nabrzeżu, przy Dworcu głównym PKP.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 222/12 z autopoprawką

za – 17

przeciw - 1

wstrzym. – 11

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania w wykonania budżetu miasta za rok 2011. Uchwała Nr XX/554/12 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

5.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok 2011.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały

za – 17 przeciw - 1 wstrzym. – 11

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok 2011. Uchwała Nr XX/555/12 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji punktu 6 porządku obrad:

6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ścieżka do projektów uchwał stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

235/12 – przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gołęcino-Gocław 2" w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 235/12

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Gołęcino-Gocław 2" w Szczecinie. Uchwała Nr XX/556/12 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godziny 15.00.

Po przerwie:

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

216/12 – zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 216/12

za – 12 przeciw - 1 wstrzym. – 4

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Szczecin na 2012 rok. Uchwała Nr XX/557/12 stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

217/12 – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 217/12 z autopoprawką

za – 15 przeciw - 1 wstrzym. – 6

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Szczecin. Uchwała Nr XX/558/12 stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

215/12 – zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz uchylająca uchwałę w sprawie wieloletnich programów inwestycyjnych miasta Szczecina

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 215/12

za – 18 przeciw - 2 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz uchylająca uchwałę w sprawie wieloletnich programów inwestycyjnych miasta Szczecina. Uchwała Nr XX/559/12 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

218/12 – przyznania pierwszeństwa w nabyciu pomieszczenia gospodarczego na rzecz jego najemcy

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Krzysztof Gajewski Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 218/12

za – 24 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu pomieszczenia gospodarczego na rzecz jego najemcy. Uchwała Nr XX/560/12 stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

212/12 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Modrej 78, stanowiącej działkę nr 59/5 z obrębu 2044

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 212/12

za – 24 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie przy ulicy Modrej 78, stanowiącej działkę nr 59/5 z obrębu 2044. Uchwała Nr XX/561/12 stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

213/12 – wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ulic Szczerkowej, Żurawiej, Kruczej, stanowiącej działkę nr 92/22 z obrębu 3095

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 213/12

za – 22 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej położonej w Szczecinie w rejonie ulic Szczerkowej, Żurawiej, Kruczej, stanowiącej działkę nr 92/22 z obrębu 3095. Uchwała Nr XX/562/12 stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

214/12 – ustanowienia pomnika przyrody

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 214/12

za – 25

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Uchwała Nr XX/563/12 stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

224/12 – ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Andrzej Gajda Prezes Nieruchomości i Opłaty Lokalne Spółka z o.o. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Autopoprawka stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

W imieniu Klubów głos zabrali:

L. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 30 min przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz.16.10.

Po przerwie

W imieniu Klubów głos zabrali:

A. Marchewka – w imieniu klubu radnych PO przypomniał, że Prezes NiOL mówił o uśrednieniu opłat za strefę B i C. Stwierdził, że kiedy zwrócimy uwagę na procentowy przyrost dróg objętych poszczególnymi strefami, to jednoznacznie możemy spostrzec, że strefa C, która do tej pory wynosiła 36,5 % dróg publicznych w mieście, zwiększa strefę A o 28% i strefę B jedynie o 9%. Jeśli popatrzymy proporcjonalnie na udział ulic publicznych w poszczególnych strefach, to widzimy, że strefa A zwiększa się kosztem strefy C a nie odwrotnie. Radny poinformował, że klub radnych PO oczekuje kompleksowych działań, które zachęcą kierowców do wybierania komunikacji miejskiej, gdzie komunikacja miejska będzie alternatywą dla samochodów. W tym zakresie klub oczekuje podjęcia działań strategicznych a nie tylko doraźnych

D. Krystek – w imieniu klubu radnych SLD stwierdził, że dzisiaj Rada proceduje nad trudnym tematem opłat za parkowanie i podwyżek z tym związanych. To zawsze był bolesny temat dla użytkowników strefy płatnego parkowania. Wiemy, że strefa płatnego parkowania jest wypełniona niemal w 100%, co wynika z przeprowadzonych badań, symulacji. Wiadomo także, że jest zapotrzebowanie na budowę nowych parkingowców, jednak bardziej podziemnych i budowanych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego niż za pieniądze Miasta. Cieszy, że strefa płatnego parkowania staje się prostsza i zmniejsza swój zasięg. Wyraził zadowolenie z autopoprawki zgłoszonej przez Prezydenta, która mówi, że abonamenty, które dzisiaj są wykupione obowiązują do końca ich ważności. Jednak w imieniu klubu radnych SLD zgłosił 3 poprawki, które stanowią załącznik nr 53, 54 i 55 do protokołu

P. Kęsik – zgłosił propozycję poprawki, która stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

J. Stopyra - Przewodniczący obrad zaproponował przekazanie zgłaszanych propozycji poprawek do Zastępcy Prezydenta Mariusza Kądziołki aby je przeanalizował i stwierdził, czy jest w stanie je przyjąć jako autopoprawki.

L. Duklanowski - w imieniu klubu radnych PiS zgłosił wniosek o 15 min przerwy. Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz.17.40.

Po przerwie

J. Wijas - w imieniu klubu radnych SLD zgłosił wniosek o 15 min przerwy.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę do godz.18.00.

Po przerwie

M. Duklanowski – w imieniu klubu radnych PiS poinformował, że klub stoi na stanowisku, że to nad czym za chwilę radni będą dyskutować jest wyrazem troski o miasto i o to żeby były wyznaczone miejsca dla samochodów i aby miejsca dla pieszych były miejscami dla pieszych. Temu właśnie mają służyć postulowane zmiany. Radny zwrócił uwagę, że brak jest opinii mieszkańców na stronie internetowej miasta gdzie istnieje możliwość wyrażenia swojego zdania. Uznał, że aby wymusić rotację w strefie nie ma innej możliwości, jak wprowadzić proponowane zmiany. Ponad to wielokrotnie mówiło się o systemie Park&Ride, o usprawnieniu komunikacji miejskiej, o tworzeniu bus pasów, zintegrowanych ścieżek rowerowych. Dzisiaj nie dostrzeganie całego wachlarza różnych rozwiązań jest dzisiaj nie na miejscu. Projekt jest przygotowany przez Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o., która wykonała to w imieniu Prezydenta. Nie jest zatem prawdą, że autorem tego projektu jest Prawo i Sprawiedliwość. Radny zwrócił się do przedstawicieli mediów, żeby przekazali informację rzetelną: projekt uchwały został przygotowany przez Spółkę Nieruchomości i Opłaty Lokalne z upoważnienia Prezydenta, nie jest projektem Prawa i Sprawiedliwości. PiS swoje projekty zgłaszał i np. w zeszłym roku Rada przyjęła taki projekt odnośnie darmowego przewozu bagażu środkami komunikacji miejskiej. Klub PiS może ustosunkować się pozytywnie do proponowanego projektu uchwały ale nie jest jego twórcą. Pojawiały się także informacje nieścisłe np., że strefa płatnego parkowania ma się pojawić na ul. Bolesława Śmiałego i mówi się o fiskalizmie strefy. Radny wyjaśnił, że w proponowanym projekcie uchwały na ul. Bolesława Śmiałego nie ma strefy płatnego parkowania o co klub PiS prosił Pana Prezydenta.

Radny podkreślił, że klub radnych PiS uważa przedmiotowy projekt za część większej całości, gdzie większy nacisk kładzie się na to, aby mieszkańcy korzystali z dobrej komunikacji miejskiej i miejsc parkingowych. Radny zwrócił uwagę także na fakt, że w projekcie zostali także wyróżnieni Ambasadorzy Miasta.

A. Marchewka – at vocem - uznał, że proponowany „krok do przodu” w rzeczywistości będzie „krokiem do tyłu” oraz poinformował, iż śmie wątpić w to, że klub radnych PiS nie jest odpowiedzialny za tą uchwałę a już na pewno jest współodpowiedzialny. Jako potwierdzenie swojego stwierdzenia przypomniał, że Prezydent Mariusz Kądziołka w gronie zastępców Prezydenta jest reprezentantem opcji Prawo i Sprawiedliwość, i jest co najmniej współodpowiedzialny za ten projekt uchwały jako osoba pełniący nadzór nad Spółką Nieruchomości i Opłaty Lokalne. Radny stwierdził, że aby wymusić rotację najskuteczniejszym będzie wprowadzenie miejsc postojowych w tych obszarach miasta, gdzie postój będzie ograniczany do 30 min. To jest najskuteczniejszy sposób wymuszania rotacji a nie podwyżki.

M. Jacyna-Witt – przekazała radnym treść zgłoszonej przez siebie poprawki – załącznik nr 57 do protokołu, i poprosiła aby uzasadnienie do niej przedstawił Pan Ryszard Cybulski, który brał udział w jej przy przygotowaniu.

R. Cybulski – poinformował, że wniosek, który złożył do rozpatrzenia Pani radnej Małgorzacie Jacynie-Witt, szedł w kierunku ustanowienie, że wszystkie osoby, które posiadają europejską niebieską kartę parkingową zostali objęci całkowitym zwolnieniem z opłat w strefie płatnego parkowania. Pan Cybulski stwierdził, że sam jest osobą niepełnosprawną i Powiatowy Zespół do Orzekania o Niepełnosprawności stwierdził, że tego typu stan fizyczny określany jest jako znaczny stopień niepełnosprawności. W świetle obowiązujących przepisów osoba o niepełnosprawności w stopniu znacznym ma prawo do bezpłatnego abonamentu w strefie płatnego parkowania ale przepisy, które to regulują i wszystkie obostrzenia, a przede wszystkim biurokracja, która tam funkcjonuje, powoduje, że to ma to szereg mankamentów. Na przykład takie, że uprawnienie to przysługuje tylko do pewnego samochodu. Pan Cybulski zwrócił uwagę, że osoba w pełni sprawna, która staje się z jakiś przyczyn niepełnosprawna doznaje także głębokiego urazu psychicznego i traci chęć do czegokolwiek. Masa tych ludzi nie aktywizuje się w dalszym życiu i dostaje rentę z której jakoś tam żyje. Na świecie tego typu dokumenty jak karty parkingowe, powodują likwidację np. zakazu ruchu pojazdów. Jest to robione po to żeby osoby niepełnosprawne były aktywne społecznie i jak tylko jest to możliwe także zawodowo. Koszt życia osoby niepełnosprawnej jest ogromny. Żeby mieć przyzwoitą stopę do protezy trzeba wydać 8 tys. zł. NFZ refunduje ludziom na dwie protezy ok. 2 tys. zł. Dlatego trzeba ba takim ludziom pomóc wyjść z tego siedzenia w domu. W Szczecinie wydano 11 tys. kart parkingowych. Abonamenty za 100 zł zostały wykupione przez 1000 osób. Pan Cybulski zwrócił uwagę, że nie jest istotne czy opłata za strefę będzie to 10 zł, czy 15 zł ponieważ najważniejsze jest aby technicznie ułatwić niepełnosprawnym korzystanie ze strefy. Poinformował, że w Zielonej Górze uchwalono darmowe korzystanie ze strefy dla wszystkich osób posiadających niebieskie karty. Nic złego dla budżetu miasta z tego tytułu się nie wydarzyło. Zwrócił uwagę, także na zapis dotyczący zwolnienia z opłaty matek posiadających dziecko niepełnosprawne, ale tylko do 18 roku życia. Przecież w wieku 18 i 5 roku to dziecko nie przestaje być niepełnosprawne.

J. Wijas – stwierdził, że to co zostało przedstawione przez Prezesa NiOL w imieniu Prezydenta odnośnie budowania parkingów wielopoziomowych budzi jego ogromne wątpliwości. Zwrócił się do radnych aby nie traktować tego jako temat zamknięty ale jako kwestię otwartą, do dyskusji bowiem kwestie dotyczące umiejscowienia parkingu wielopoziomowego w sąsiedztwie Teatru KANA, jest cokolwiek pomysłem egzotycznym z powodu dojazdu. Umiejscowienie parkingów wielopoziomowych nie powinno być pochodną dostępność miejsc, w których można je wybudować. Może bowiem okazać się, że będą one świecić pustkami z powodów pragmatycznych dotyczących ruchu samochodowego w mieście. Parkingi wielopoziomowe powinny powstawać z powodu dwóch funkcji. Po pierwsze jako realizacja Park&Ride w miejscach splotu komunikacji publicznej np. Basen Górniczy i w innych rejonach miasta. Po drugie w centrum miasta ale tam gdzie ludzie parkują by dotrzeć pieszo do szczecińskich ulic w celach handlowych, rekreacyjnych, kulturalnych itp. Radny poinformował, że radni klubu SLD jakieś 1,5 roku temu dyskutowali z Prezydentem o przyszłości placu Orła Białego. Stwierdził, że dążeniem miasta powinno być wyłączenie z ruchu tego placu i sfunkcjonalizowanie go jako przestrzeni otwartej na działalność kulturalną, na różnego rodzaju aktywność społeczną. To w pewnym sensie dzieje się już dziś ale jest mocno ograniczone przez ruch i obecność parkingu na pl. Orła Białego. Radny przypomniał, że była mowa o budowie parkingu wielopoziomowego w sąsiedztwie. Radny zapytał dlaczego nie planuje się budowy parkingów wchodzących w głąb ziemi?

G. Zielińska – zwróciła uwagę, że w tej uchwale jak i w innych jest tzw. słownik pojęć. W słowniku omawianego projektu uchwały zabrakło określenia, co to jest „właściwe miejsce do parkowania”. Radna stwierdziła, że ustawa o drogach publicznych to precyzyjnie reguluje i dobrze by było aby doprecyzować ten zapis, co będzie czytelniejsze dla mieszkańców. Radna odniosła się także do propozycji budowy parkingowców i stwierdziła, że jaki by nie był parking posadowiony na powierzchni ziemi, to niweczy on przestrzeń architektoniczną w całości. Tak jak powiedział radny J. Wijas, w cywilizowanych miastach takie parkingi budowane są pod ziemią. Radna zwróciła uwagę, że aby te parkingowce były atrakcyjne dla mieszkańców muszą one być tańsze niż miejsce w strefie. W związku z tym radna zapytała o ekonomiczne uzasadnienie i montaż finansowy, który z jednej strony pozwoli na budowę parkingowców, w których miejsca będą tańsze niż w strefie płatnego parkowania, ponieważ tylko wtedy mieszkańcy będą z nich korzystać? Zapytała także o koszty wykonania omawianego projektu uchwały i zwróciła uwagę na konieczność doprecyzowania zapisu dotyczącego samochodu hybrydowego aby jego rozpoznanie dla kontrolera było bezdyskusyjne.

T. Grodzki – w imieniu klubu radnych PO zawniósł o odesłanie projektu do projektodawcy, ponieważ wnoszenie przez koalicję licznych poprawek „na kolanie” niesie obawę, że poprawki te będą ze sobą sprzeczne lub przynajmniej niedoprecyzowane. Radny zwrócił uwagę na fakt, że mimo głosów sprzeciwu w przypadku abonamentów łamana jest kardynalna zasada, że prawo nie działa wstecz. Poprawka omawiana przez Pana Cybulskiego oddaje w sposób realny sytuację osób niepełnosprawnych i również w tym zakresie punkt ten nie został zmieniony. Radny zwrócił uwagę także na to, że kupując abonament co miesiąc, kupujący zapłaci mniej niż za abonament roczny. To, że zostaje zlikwidowana najtańsza część strefy, która był najmniej obłożona również przeczy zasadom zdrowego rozsądku. Prezes NiOL nawet nie zająknął się, że wpływy ze strefy będą służyły poprawie stanu dróg w mieście, co było głównym argumentem przy zakładaniu strefy.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek klubu radnych PO o odesłanie projektu nr 224/12 do projektodawcy

za – 10

przeciw - 16

wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Ł. Tyszler – przypomniał, iż mówiono, że Szczecinianie nie powinni płacić haraczu za korzystanie z przestrzeni publicznej a strefa płatnego parkowania od samego zarania swojego istnienia miała być haraczem, ukrytym podatkiem, dodatkową daniną ściaganą od Szczecinian. I tak pewnie mówił by dzisiaj PiS gdyby ich kandydat Pan Krzysztof Zaremba został Prezydentem Miasta. Radny stwierdził, że pewnie zgodził by się z nim Pan radny Tomasz Hinc, który mówił, że apelował żeby mieszkańcy nie płacili, praktycznie w całym centrum, dodatkowego podatku parkingowego i nie ponosili kosztów tylko dlatego, że mieszkają w mieście, i należy zmienić system taryfowy i powrócić do biletów 10 minutowych. Obecnie taryfa, tak jak w przypadku SPP, ma charakter fiskalny, ale taka mamy władzę, która jest zainteresowana nie tylko tym żeby było lepiej, ale tylko żeby wszyscy więcej płacili. Radny zacytował wypowiedź radnej Stefani Biernat: *„Strefa jest zdecydowanie za duża. Będziemy domagali się znacznego ograniczenia obszaru strefy. Wzrost o 300 zł opłaty abonamentowej jest rzeczą niespotykaną i bulwersującą. Prezydent Krzystek powinien się wytłumaczyć i rozliczyć z tych pieniędzy. Chcemy poznać szczegółowo na co te pieniądze zostały wydane, bo chyba nikt nie uwierzy Prezydentowi Krzystkowi na słowo, że ten pieniądze ze strefy wydawane są na poprawę stanu*

szczecińskich dróg.” Radny stwierdził, że proponowany projekt uchwały robi dokładnie to samo. Gdzie w niej jest zapisane, że jakieś pieniądze zostaną przeznaczone na parkingowce? Te pieniądze zostaną po prostu przejezione.

Dalszy ciąg cytatu: „Mieszkańcy Szczecina nie chcą strefy w takim kształcie. My realizujemy interesy zwykłych mieszkańców, dlatego będziemy zdecydowanie walczyć o zniesienie utrudniających życie szczecinianom przepisów.” Radny zaapelował do radnych PiS aby to zrobili.

Radni otrzymali tekst jednolity projektu uchwał nr 224/12 – załącznik nr 58 do protokołu.

W. Dzikowski – zwrócił uwagę, że radni po raz kolejny otrzymali inny tekst projektu uchwały - tekst jednolity i w obliczu zgłoszonych tak wielu poprawek zawniósł aby Prezydent mógł się do nich odnieść.

D. Krystek – poinformował, że w przedstawionym tekście jednolitym projektu uchwały zostały zawarte postulaty klubu radnych SLD, w związku z tym wycofał wszystkie zgłoszone przez siebie poprawki.

T. Hinc - at vocem do wypowiedzi radnego Ł. Tyszlera stwierdził, że aktualny projekt uchwały dotyczący strefy płatnego parkowania likwiduje ponad 1000 miejsc w strefie. Likwiduje je w miejscach, w których rotacja samochodów nie wymagała istnienia strefy płatnego parkowania. Radny podkreślił, że omawiany projekt uchwały przygotował Dyrektor Spółki Nieruchomości i Opłaty Lokalne i jest on konsekwencją badań, które zostały przeprowadzone w strefie. Radny przypomniał, że Platforma Obywatelska w zeszłej kadencji rządziła samodzielnie, miała bezwzględną większość, natomiast klub radnych PiS ma niestety 7 radnych i musi zawierać kompromisy. Zapewne gdyby ten projekt został przygotowany przez Prawo i Sprawiedliwość wyglądałby zupełnie inaczej, niestety PiS nie ma bezwzględnej większości.

A. Gajda – wyjaśnił, że pojawił się tekst jednolity po zgłaszanych poprawkach aby nie było wątpliwości co do ich brzmienia.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 min. przerwy do godz. 18.55.

Po przerwie:

A. Gajda – przedstawił na czym polegają zaproponowane zmiany:

- brzmienia §11 - nowo zaproponowany zapis wynika z tego, że nie wszyscy, którzy zakupili abonamenty przed wejściem w życie uchwały będą chcieli z niego korzystać, ponieważ z taryfą opłat zmienia się geografia strefy;
- ceny abonamentu 12 miesięcznego - § 2 ust. 1 pkt 2;
- opłaty zryczałtowanej 12 miesięcznej, 6 miesięcznej i 3 miesięcznej dla osoby niepełnosprawnej - § 5 ust.1 pkt 3
- zmiany opłaty 12 miesięcznej dla właściciela pojazdu hybrydowego, którego emisja CO₂ nie przekracza 100g/km - § 5 ust. 1 pkt 3 ppkt e

T. Grodzki – poinformował, że nadal uważa, że ta uchwała jest przygotowana na kolanie i Pan dyrektor właśnie dostarczył na to argumentów. Stwierdził, że wszystkie samochody i wszystkie normy Euro 4 i Euro 5 dotyczą tlenku węgla, wodorowęglanów i tlenku azotu.

A. Gajda – poinformował, że w świadectwie homologacji widnieją dane dotyczące emisji CO₂. Stwierdził, że ostatnią poważną zmianą wprowadzoną autopoprawką

jest usunięcie obowiązku przedstawiania dwóch dokumentów o niepełnosprawności
- § 5 ust. 1 pkt. 3

M. Duklanowski – zwracając się do Dyrektora A. Gajdy zwrócił uwagę, że w § 4 zakłada się możliwość uiszczenia opłaty za parkowanie przez wysłanie wiadomości tekstowej SMS. Radny poinformował, że istnieją także specjalne aplikacje na telefony komórkowe o co także powinny zostać rozszerzone zapisy uchwały. Radny zapytał, kiedy powstanie w mieście system Park&Ride, o którym wszyscy mówią? Kiedy do Urzędu Miasta i Urzędu Wojewódzkiego dotrą linie autobusowe? Radny stwierdził, że są to miejsca buforowe gdzie duże zagęszczenie pojazdów parkujących spowodowane jest przez osoby zatrudnione w tych urzędach. Komunikacja miejska np. przy Jasnych Błoniach notuje dużo więcej wsiadających i wysiadających w godzinach kiedy Urząd Miasta zaczyna i kończy pracę.

J. Stopyra - zgłosił wniosek o zamknięcie listy mówców

za – 14

przeciw - 8

wstrzym. – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania lista mówców została zamknięta.

M. Jacyna-Witt – stwierdziła, że od wielu lat w Szczecinie mamy do czynienia z zabijaniem Centrum przez kolejnych Prezydentów. Zaczęło się to od Prezydenta Mariana Jurczyka, który stworzył Szczecińskie Centrum Renowacyjne, przekazał też część mieszkań do TBS i STBS, co spowodowało wyludnienie części miasta poprzez działania tych spółek. Radna jako porównanie dla szczecińskiego centrum podała centra innych miast, organizatorów Euro 2012, w których odbywają się duże imprezy plenerowe właśnie w centrum miasta, w miejscach specjalnie do tego wygenerowanych. W Szczecinie nie wygenerowano przestrzeni publicznej, przede wszystkim zainwestowano w szerokie arterie miejskie, które tak naprawdę przyczyniają się do zabijania centrum miasta. Brak przyjaznej przestrzeni publicznej, brak mieszkańców w Szczecinie i do tego jeszcze strefa płatnego parkowania, która jest bardzo droga i zniechęca do mieszkania w centrum. Radna zaapelowała, aby przestać mówić o tym, że w Szczecinie brakuje parkingowców, bo tak naprawdę parkingowce potrzebne są tym, którzy parkują samochody w centrum miasta w godzinach pracy. Takie parkingowce są w Centrum Galaxy, w Galerii Kaskada, w Carrefour, w Centrum Turzyn, w Kupcu, w ZUS. Są to miejsca gdzie można zaparkować samochody za wiele mniejsze pieniądze niż w strefie płatnego parkowania. Parkowanie w parkingowcach to: pierwsza godzina bezpłatna, każda kolejna 2 zł. W strefie płatnego parkowania, w strefie czerwonej: pierwsza godzina 2,80 zł, druga 3,60 zł, trzecia godzina 3,80 zł. Dlatego, jeżeli mówi się, że poszerzona strefa wymusi rotację, to nie wie się o czym się mówi. Radna zasugerowała, że może warto by było rozpocząć współpracę z galeriami handlowymi, którym tak mocno pomogliśmy w inwestycjach drogowych wprowadzając cały ruch do tych galerii, aby wykorzystać je do normalnego parkowania. Istnieją różne sposoby i różne możliwości dla takiego działania byleby była to umiejętna współpraca a nie wykorzystywanie nas i pieniędzy publicznych do wspierania tych galerii. Opłata za strefę, jest to haracz, którym opodatkowano mieszkańców i tych, którzy korzystają z centrum miasta, które coraz bardziej zamiera i wymiera. Radna zapytała jakie konsekwencje poniesie Pan Prezydent kiedy za dwa, trzy lata okaże się, że Szczecińskie Centrum Renowacyjne jak funkcjonowało, tak funkcjonuje i nic tam nadal nie ma, galerie handlowe poszerzają się (Centrum Galaxy rozbudowuje parking), natomiast z lokali należących do mieszkańców miasta znikną wszelkie usługi, handel, a po ulicy będzie strach przejść. Kto za to będzie odpowiadał, w tym tzw. centrum miasta, którego na razie nie potrafimy wskazać? Radna stwierdziła, że jeżeli tak ma wyglądać miasto, to ona uważa, że Szczecin, który zawsze był w pierwszej extra klasie został w tej chwili zepchnięty do drugiej klasy miast polskich,

a zmierza bardzo szybko do tego aby być w trzeciej klasie, za Bydgoszczą, Lublinem, Białym Stokiem i Rzeszowem.

U. Pańska – stwierdziła, że jest zażenowana dzisiejszą sytuacją odnośnie omawianej uchwały, ponieważ od dawna się nie zdarzyło by Rada procedowała nad uchwałą, tak ważną i istotną z punktu widzenia społecznego, i tak nie dopracowaną. Poinformowała, że jest jej bardzo przykro, że nie wyrażono zgody na odesłanie omawianego projektu do wnioskodawcy dając czas na przedyskutowanie, uwzględnienie uwag ponad podziałami i spokojne przygotowanie. To jest odpowiedzialność radnych ponieważ stanowią lokalne prawo. Jeżeli to prawo na samym wstępie ma jakieś wady a radni o godz. 19.15 dopiero tworzą to prawo, to wydaje się, że powinno być ono naprawdę przedyskutowane w komisjach. Radna przypomniała, jak Zastępca Prezydenta Miasta przedstawiał propozycje tworzenia stref wspominał, że jest to jakaś propozycja, którą będzie monitorował i czuwał nad tym co się udaje, co się nie udaje i będzie zmieniał. Pan Dyrektor Gajda dzisiaj również przedstawił propozycje zmian, w których znajdują się działania które radna by poparła np. ograniczenia ilości stref do A i B . Jednak przeniesienie prawie 80% ze strefy C do A, nie koniecznie jest to dobre rozwiązanie. Radna zwróciła uwagę, że bardzo ważnym, z punktu widzenia społecznego, jest kwestia miejsc parkingowych przy Książnicy. Dzisiaj słyszymy, że właśnie przy ul. Podgórznej będzie utworzona strefa A. Studenci niestety nie wpadają do książnicy tylko po to, żeby wypożyczyć książkę tylko jest to miejsce w którym pracują. Radna zwróciła się o uwzględnienie wniosków, które były zgłaszane nie tylko przez radnych ale i przez mieszkańców.

D. Krystek – stwierdził, że jako student korzystał wielokrotnie z Książnicy i korzystał z komunikacji miejskiej, aby się do niej dostać, ponieważ sytuacja finansowa studentów jest skromna. Poinformował, że klub radnych SLD cieszy się, że Pan Prezydenta uwzględnił poprawki zgłoszone przez klub.

P. Kęsik – przypomniał, że wszyscy byli świadkami jak dwa lata temu, w lutym z powodu dużych opadów śniegu, ze względów technicznych strefa została zawieszona. To doświadczenie pokazało, że mieszkańcy skarżą się przede wszystkim na zbyt małą rotację w strefie a nie na samą strefę.

M. Herczyńska – podkreśliła, że strefa dotyczy tylko i wyłącznie ściśle wyznaczonych miejsc parkingowych a nie całych ulic w mieście. Kierowca parkujący w takim miejscu, kupując bilet zwiiera umowę handlową ze Spółką Nieruchomości i Opłaty Lokalne gdzie powinien być jasno opisany przedmiot tej umowy, czyli miejsce na którym parkuje w określonym czasie. Parkowanie w miejscach niedozwolonych tj. w obrębie bramy, na torach tramwajowych podlega odrębnym przepisom prawnym a nie podlega opłacie w obrębie strefy płatnego parkowania, ponieważ nie są to wyznaczone miejsca do pobierania opłaty w ramach strefy płatnego parkowania. Radna zwróciła uwagę, że w opisach zastosowanych w przedmiotowym projekcie uchwały unika się wyznaczenia miejsca w strefie płatnego parkowania i opłaty za to miejsce. Radna przywołała brzmienie § 6 ust. 4:

„4. Bilet, abonament (nalepka), dowód uiszczenia opłaty zryczałtowanej (nalepka), identyfikator usługi SMS (nalepka) umieszcza się za przednią szybą pojazdu samochodowego w sposób umożliwiający kontrolę wniesionej opłaty.”

Radna poinformowała, że Sąd Administracyjny w Łodzi, co obowiązuje w całej Polsce, zasądził, że nie ma takiego wymogu.

Stwierdziła także, iż nieprawdą jest, że zmniejszyła się liczba miejsc parkingowych, ponieważ przybyło znacznie ulic w samej strefie. I tak w strefie A było 48 ulic obecnie jest 83, w strefie B było 57 ulic obecnie jest 64.

T. Hinc – stwierdził, że czuje się wywołany do wypowiedzi z powodu stwierdzeń radnego Ł. Tyszlera. Po pierwsze podziękował radnej M. Jacynie-Witt za to, że

złożyła na piśmie poprawki do projektu, które dają się dyskutować. Jest to coś, co każda poważna opozycja powinna robić. Radny Ł. Tyszler nagadał się z mównicy a poprawek nie widać. Radny zwrócił uwagę, że klub radnych PiS ma na Sali 7 radnych, czyli nie ma większości. Klub Radnych PO w poprzedniej kadencji miał 16 radnych i kształtował politykę miasta i politykę strefy płatnego parkowania jak tylko chciał. Radny poinformował, że omawiany projekt uchwały nie spełnia oczekiwań klubu radnych PiS w 100% a osobistych oczekiwań radnego nie spełnia nawet w 80%. Radny do tego projektu osobiście zgłosił kilka innych poprawek, które nie zostały ujęte np. możliwości dopłacania do czasu, który się przekroczyło w strefie. Mimo to ten projekt, w przeciwieństwie do tego co wprowadzał klub radnych PO, czego nie pozwalał opozycji w jednym przecinku zmienić, naprawia sytuację, która była nie uczciwa w samej swojej istocie. W strefie jest ponad 8 tys. miejsc parkingowych a abonamentów wydano ponad 9 tys. Po to zaproponowany projekt podraża koszt abonamentu aby nie było tej elementarnej nieuczciwości, że sprzedaje się miejsce na coś, co nie ma pokrycia w rzeczywistości. Ponadto od ostatniej zmiany dotyczącej strefy w 2008 r. na Szczecińskich drogach przybyło ponad 15.000 samochodów. W przedstawionym projekcie w obrębie ulic Piastów i Bohaterów Warszawy zlikwidowano ponad 1000 miejsc parkingowych i w tym obszarze, tam gdzie nie ma potrzeby zapewnienia rotacji samochodów, bo tam pokrycie wynosiło ok. 80% chcemy zlikwidować strefę.

Radny przypomniał, że przez 4 lata były pobierane opłaty w strefie i nie było słyhać o projekcie parkingowca, teraz są projekty i jest nadzieja, że takowy się pojawi. Radni wobec tego „trzymają za słowo” Prezydenta i jego Zastępcę, że tak się stanie, bo on w tym projekcie do tego się zobowiązuje. Jeśli Pan Prezydent tych parkingowców nie zbuduje, to nie ma wątpliwości, że na sali znajdą się takie osoby które mu to prosto, soczyście wykrzyczą prosto w nos.

Radny zapytał, czy w świetle tych faktów stać nas na to, by nie robić nic? Do tego de facto sprowadza się propozycja Platformy Obywatelskiej. Radny stwierdził, że nie słyszał aby klub radnych PO przedstawił swój lepszy projekt abonamentów. Nie odniósł się także w szczegółach do badań, które zostały tutaj zaprezentowane. Również na żadnym ze spotkań, na którym rany był obecny a na którym rozmawiano o strefie płatnego parkowania radny nie widział, żadnego z radnych PO. Radny zaapelował aby klub PO złożył na piśmie swój projekt.

Ł. Tyszler – poinformował, że przez dwa tygodnie sprawdzał bardzo dokładnie jak wygląda poprawianie rotacji w innych miastach. Jak się okazało, jakieś pozytywne sygnały dochodzą z Wrocławia. Tam zarejestrowanych jest ponad 400 tys. aut, w Szczecinie 170 tys. Tam miejsc parkingowych jest 3 tys. w Szczecinie 8 tys. a będzie 7 tys. Oznacza to, że większa ilość miejsc nie wpływa na zwiększenie rotacji. To, że zostaną wprowadzone podwyżki może nie zmusić do zwiększonej rotacji, ponieważ w Poznaniu jest jeszcze drożej, opłaty obowiązują w soboty, a i tak to nic nie zmienia.

Radny stwierdził, że wszyscy radni powinni mieć równe szanse wpływu na uchwały, które powstają. Podkreślił, że radni powinni pracować przede wszystkim w Komisjach a to że radnego nie było na innych spotkaniach nie jest istotne. Poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Mienia na temat strefy i po półtorej godzinie zakończyła się dyskusja, bo zgłoszono tak wiele poprawek i wszyscy radni stwierdzili, że to przetoczy się na sesji. I rzeczywiście tak właśnie się teraz dzieje, ale mimo wszystko radny uważa, że dyskusja powinna odbyć się na komisjach, gdzie radni rozmawiają ze sobą dużo spokojniej i wiele ciekawych pomysłów zostałoby wyartykułowanych i możliwe, że wziętych pod uwagę. Natomiast w tej atmosferze teraz nie ma na to szans.

T. Hinc – at vocem stwierdził, że od 2008 r. sytuacja w mieście się zmieniała, w mieście zwiększyła się liczba samochodów. Dyskutować o tym projekcie

odpowiedzialnie i merytorycznie można wtedy, gdy w ogóle jest przedmiot. Dlatego radny jeszcze raz zaapelował o sformułowanie swoich oczekiwań na piśmie aby można było się do nich odnieść.

W. Dzikowski – zaapelował, aby ostatecznie rozstrzygnąć w jakich jednostkach należy zapisać w uchwale spalanie przez samochody hybrydowe.

G. Zielińska – zwróciła uwagę, że osoby posiadające samochody hybrydowe są osobami majątymi, ponieważ takie samochody są drogie i dlatego nie rozumie dlaczego mają zmniejszoną opłatę ryczałtową. Ponadto samochód zaparkowany nie wydała spalin dlatego radna nie rozumie uzasadnienia, dlaczego stawka ryczałtowa ma być taka niska. Radna zapytała z czego wynikała zmiana wysokości abonamentów w stosunku do pierwotnie zaproponowanych?

A. Gajda – wyjaśnił, że obecnie zaproponowane brzmienie § 11 ma na celu umożliwienie, ze względu na zmianę geografii stref, rezygnacji z abonamentu z części niewykorzystanej. Umożliwia się dlatego oddanie abonamentu i taka osoba będzie mogła uzyskać zwrot pieniędzy za niewykorzystany okres.

T. Grodzki – uznał, że nierównomiernie są tu traktowane opłaty ryczałtowane i abonamenty, ponieważ przy opłatach ryczałtowych taki zapis jest, że zachowują ważność więc można by również zapisać, że abonamenty zachowują swoją ważność.

A. Gajda – stwierdził, że intencja Rady jest oczywista, dlatego doprecyzowanie tego jest możliwe. Przyjął zgłoszona uwagę jako autopoprawkę.

M. Duklanowski – przypomniał, że pytał, czy uchwała nie powinna obejmować także możliwości opłacania strefy przy pomocy systemu mobiParking?

A. Gajda – stwierdził, że jest to kwestia wykraczająca poza zaproponowany projekt uchwały ale będzie zmierzał do wprowadzania coraz większej ilości takich ułatwień. Zapewnił, że nowe formy, które będą się pojawiały będzie implementować w firmie.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez radną M. Herczyńską

Poprawka nr 1 – załącznik nr 59 do protokołu.

za – 10 przeciw - 14 wstrzym. – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka nie została przyjęta.

Propozycje poprawek nr 2 i 3 (załącznik nr 60 i 61 do protokołu) radna M. Herczyńska wycofała w całości.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawkę radnej M. Jacyny-Witt – załącznik nr 57 do protokołu

za – 12 przeciw - 12 wstrzym. – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania poprawka nie została przyjęta.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 224/12 z autopoprawkami - załącznik nr 62 do protokołu

za – 16 przeciw - 10 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych Miasta Szczecin oraz sposobu ich pobierania. Uchwała Nr XX/564/12 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Piotr Adamczyk – poinformował, że jest taksówkarzem i chciałby zwrócić uwagę, że pojazd pozostawienie pojazdu w strefie ale poza miejscem parkingowym, wg pracowników strefy zobowiązuje do poniesienia opłaty parkingowej. Stwierdził, że absolutnie się z tym nie zgadza, bo jest to przede wszystkim niezgodne z ustawą. Dlatego w raz z kolegami taksówkarzami podjął inicjatywę zmieniająca Uchwałę Nr XV/411/07 ale po przyjęciu dzisiejszej uchwały przestała ona istnieć. Zaaapelował aby któryś z radnych zgłosił poprawkę do już przyjętej uchwały o uprzywilejowaniu pojazdu taxi aby mógł do 10 min, z kierowcą w środku stać w strefie za darmo albo żeby sprecyzowano pojęcie strefy, czy są to miejsca parkingowe w obrębie strefy.

Przewodniczący obrad poprosił aby złożył inicjatywę i przekazanie stosownych poprawek.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

211/12 – zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Szczecin Nr LI/1314/10 z dnia 27 września 2010 r.

Prezentacji przedłożonego projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta dokonał Michał Przepiera Dyrektor Biura Strategii. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

L. Duklanowski – poinformował, że został poproszony o przekazanie apelu Rady osiedla Stołczyn - załącznik nr 65, który wskazuje pominięcie dzielnicy Stołczyn w Lokalnym Programie Rewitalizacyjnym.

J Balicka – zawnioskowała o głosowanie nad projektem bez dyskusji ponieważ na tą uchwałę czeka od kilku miesięcy Biuro Strategii i Urząd Marszałkowski a także Bank Zachodni WBK.

M. Jacyna-Witt – zapytała, dlaczego w projekcie nie ma obiecanych przez Spółkę projektów dot. garażowców? W przedstawionym wykazie programów nie ma ani jednego projektu złożonego przez spółkę NiOL. Radna zapytała, dlaczego w projekcie złożonym przez Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego nie ma uwzględnionych tych niewielkich parkingów? Skoro budujemy budynek w oficynie kwartału, chyba 23, pomiędzy ulicą Królowej Jadwigi i Wojska Polskiego, to dlaczego w tym miejscu nie pomyślano o tym by zabezpieczyć przy okazji miejsc w garażu podziemnym, dla osób, które w przyszłości będą tam mieszkały? Radna stwierdziła, że mówi to po to, aby pokazać, że w Szczecinie nie ma spójności pomiędzy działaniami poszczególnych przestrzeni, jak to Prezydent nazywa. Te przestrzenie w ogóle nie zazębiają się, tylko każda z tych przestrzeni jest zupełnie

osobno zarządzana i niestety nie tworzy miasta. Między Lokalnym Programem Rewitalizacji a faktyczną rewitalizacją jest mniej więcej taki sam związek jak między programem Floating Garden a barkami ze śmieciami a złomowiskiem na świeżo wyremontowanych nabrzeżach naprzeciwko Dworca Głównego.

M. Przepiera – poinformował, że projekt uchwały zakłada budowę wielopoziomowego parkingu naziemnego przy al. Jana Pawła II i ul. Wielkopolskiej w 2015 r. – 12.915.000 zł (NiOL), wielopoziomowego parkingu naziemnego przy ul. Mazurskiej i Śląskiej w 2015 r. – 8.265.600 zł (NiOL). Ta uchwała jest uchwała trudna technicznie dlatego, że Program Rewitalizacji składa się z 180 stron. Uchwała ta zmienia poszczególne elementy. Projekt zintegrowany opisany w załączniku nr 16 dotyczy tylko części obszaru objętego Programem Rewitalizacji.

T. Hinc – zwracając się do dyrektora Przepiery przypomniał, że z firmą, która pisała dla miasta Strategię jesteśmy umówieni na programy, które będą tą Strategię realizowały.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 211/12

za – 18 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Szczecin Nr LI/1314/10 z dnia 27 września 2010 r. Uchwała Nr XX/565/12 stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

220/12 – zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 220/12

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - Ośrodka Terapii Uzależnień od Alkoholu w Szczecinie. Uchwała Nr XX/566/12 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

221/12 – zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 221/12

za – 20

przeciw - 0

wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szkół Wyższych w Szczecinie. Uchwała Nr XX/567/12 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

225/12 – skargi pani Marzeny Szymańskiej

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

M. Szymańska – poinformowała, że jest rodzicem po rozwodzie, którego prawa są naruszane w szkołach. Doświadczyła tego w Centrum Kształcenia Sportowego przy ul. Rydla, czemu dała wyraz w skardze do Kuratorium Oświaty. Nie wiedząc dlaczego nie otrzymała odpowiedzi od Kuratorium mimo, że stawiała konkretne zarzuty co do pracy Komisji rekrutacyjnej, z jasnymi dowodami na naruszanie prawa przez Komisję i dyrekcję szkoły. Kuratorium odesłało sprawę do rozpatrzenia Komisji Edukacji Rady Miasta, która sporządziła przedmiotowy projekt uchwały.

Pani Szymańska stwierdziła, że kuratorium nie radzi sobie z problemami tego typu, ponieważ nie jest to jednostkowy przypadek, gdzie skarżona jest praca dyrekcji różnych szkół w Szczecinie. W sytuacjach gdzie naruszane są prawa rodziców i prawa dzieci, to omawiają je sądy opiekuńcze, rodzinne. Pani Szymańska podkreśliła, że zwraca się do Rady z prośbą o spowodowanie aby wszystkie fakty, które ona ustaliła i posiada, mogły ujrzeć światło dzienne. Zapisanie dziecka do szkoły sportowej jest wyjątkowym wydarzeniem w jego życiu, szczególnie w obliczu faktu że rodzice są po rozwodzie i oboje sprawują władzę rodzicielską. Pani Szymańska stwierdziła, że błędnie zostały zinterpretowane przez mec. Sokulską przepisy kodeksu rodzinnego.

S. Biernat – Przewodnicząca Komisji Edukacji poinformowała, że sprawa ta była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji w którym uczestniczyła Pani Szymańska jak i ojciec dziecka oraz dyrektor szkoły. Skarga była bardzo wnikliwie przeanalizowana i zgodnie z przedstawionym projektem uchwały skarga została uznana za nieuzasadnioną.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 225/12

za – 16

przeciw - 1

wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Marzeny Szymańskiej. Uchwała Nr XX/568/12 stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

226/12 – skargi pana Dawida Małeckiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

K. Karpiński – poinformował, że został upoważniony przez Pana Dawida Małeckiego do wystąpienia w omawianej sprawie. W tym przypadku jedno z rodziców jest bardziej uprzywilejowane od drugiego rodzica, co nie do końca jest zgodne

z prawem. Oddalanie tego typu skarg, których jest coraz więcej jest szkodliwe. Przedstawił stanowisko Pana Dawida Małeckiego, które zostało przekazane na piśmie Przewodniczącemu Rady Miasta - załącznik nr 74 do protokołu. Podkreślił, że przyjęcie dziecka do szkoły zdecydowanie należy do istotnych spraw w życiu dziecka i powinni o tym decydować obydwój rodzice. Gdyby jedno z rodziców nie wyraziło zgody na uczęszczanie dziecka do danej szkoły rozstrzygnięcie powinno zapaść przed sądem rodzinnym. Odnosząc się do zapisu projektu uchwały, że nie ma przepisu, który by nakazywał dyrektorowi informowanie ojca o adresie zamieszkania dziecka, stwierdził że jest taki przepis, a dokładnie art. 32 ustawy o ochronie danych osobowych:

„1. Każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do:

3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych,”

Jak wiadomo rodzic jest przedstawicielem ustawowym dziecka, więc może również występować w takich sprawach. Pan Karpiński zaapelował o odrzucenie projektu uchwały.

S. Biernat – Przewodnicząca Komisji Edukacji poinformowała, że w sytuacjach gdzie chodzi o dziecko Komisja bardzo wnikliwie zajmuje się takimi sprawami. Ta sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji podczas którego obecna była mama dziecka oraz dyrektor szkoły. Skargę na dyrektora szkoły komisja uznała za niezasadną. Kwestie dotyczące odpowiedzialności rodziców powinien rozstrzygać sąd nie Komisja.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 226/12

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Dawida Małeckiego. Uchwała Nr XX/569/12 stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

227/12 – zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 227/12

za – 10 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność w zakresie oświaty. Uchwała Nr XX/570/12 stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

228/12 – nadania nazw urzędowych ulicom

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 228/12

za – 15 przeciw - 1 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw urzędowych ulicom. Uchwała Nr XX/571/12 stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

229/12 – skargi pana Krzysztofa Karpińskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

H. Sokulska – radca prawny BRM wyjaśniła, że projekt uchwały który trafił do radnych ponownie decyzją Komisji Edukacji ma identyczne brzmienie ponieważ fakty w tej sprawie się nie zmieniły. Ta sprawa wygląda dokładnie tak samo jak dwie przed chwilą omawiane skargi, dokładnie tego samego dotyczą. Abstrahując od oczekiwań formalnych rozwiedzionych rodziców, bądź takich, którzy się rozstali i którzy swoje racje próbują wykazywać w różny sposób, co będzie z dzieckiem, którego rodzice nie są w stanie się porozumieć, co do rodzaju szkoły? W sądzie ze dwa lata może trwać proces o ustalenie, który z rodziców ma rację. Pan Karpiński złożył skargę do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i wydawało się, że w terminie dwóch, trzech miesięcy wyda on stanowisko w tej sprawie. Ostatnio się okazało, że jeden z pracowników GODO wypowiedział się, że takie stanowisko może się pojawić za kilka lat a skargę Rada Miasta musi rozpatrzyć teraz. Są terminy kodeksowe, w których skargę należy rozpatrzyć a ta skarga ciągnie się kilka miesięcy. Dlatego mecenas zaproponowała jako rozwiązanie przeprowadzenie głosowania alternatywnego, gdzie każdy radny głosuje tylko raz na trzy zadane pytania:

Kto uważa że skarga jest nieuzasadniona?

Kto uważa że skarga jest uzasadniona?

Kto się wstrzymał?

Przewodniczący obrad przystąpił do przeprowadzenia głosowania alternatywnego

Kto uważa że skarga jest nieuzasadniona? 11 głosów

Kto uważa że skarga jest uzasadniona? 2 głosy

Kto się wstrzymał? 4 głosy

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pana Krzysztofa Karpińskiego. Uchwała Nr XX/572/12 stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący H. Jerzyk.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

230/12 – skargi pani Ireny Betki

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 230/12

za – 15 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Ireny Betki. Uchwała Nr XX/573/12 stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

231/12 – skargi pani Haliny Rurarz

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 231/12

za – 13 przeciw - 0 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Haliny Rurarz. Uchwała Nr XX/574/12 stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

232/12 – skargi pani Małgorzaty Żak

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 232/12

za – 16 przeciw - 1 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi pani Małgorzaty Żak. Uchwała Nr XX/575/12 stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

233/12 – wezwania Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieniów

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 233/12

za – 12 przeciw - 2 wstrzym. – 2

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wezwania Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieniów. Uchwała Nr XX/576/12 stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

234/12 – wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 234/12

za – 11 przeciw - 7 wstrzym. – 1

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego. Uchwała Nr XX/577/12 stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

236/12 – zmiany uchwały w sprawie utworzenia i nadania Statutu Muzeum Techniki i Komunikacji Zajezdnia Sztuki w Szczecinie

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 236/12

za – 20 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia i nadania Statutu Muzeum Techniki i Komunikacji Zajezdnia Sztuki w Szczecinie. Uchwała Nr XX/578/12 stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Przystąpiono do rozpatrywania projektu uchwały w sprawie:

247/12 – nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

W związku z brak głosów w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad projektem uchwały nr 247/12

za – 19 przeciw - 0 wstrzym. – 0

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie nadania tytułu Pioniera Miasta Szczecina. Uchwała Nr XX/579/12 stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

6.1. Rozpatrzenie skargi Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieniów.

H. Sokulska – radca prawny BRM przypomniała, że jest to sprawa dotycząca muru oporowego. Formalnie jest to problem związany z wydaniem decyzji administracyjnej i zgodnie z regulacjami kodeksu postępowania administracyjnego powinien być rozpatrzony w toku tego postępowania administracyjnego. W przypadku kiedy zostałaby wydana decyzja ostateczna należy rozważyć to jako wniosek o wznowienie postępowania albo stwierdzenie nieważności postępowania. Po nie podjęciu uchwały w styczniu Prezydent przekazał skargę Państwa Skupieniów do Urzędu Wojewódzkiego celem rozpatrzenia w trybie przepisów Kpa, nie jako skargę. Państwo Skupieniowe na to działanie wystąpili do Wojewody z żądaniem, że nie życzą sobie rozpatrywania tego w toku postępowania administracyjnego, tylko chcą by Rada Miasta rozpatrzyła ich skargę i stwierdziła, że Prezydent naruszył prawo. Ponieważ znowu sytuacja jest patowa mecenas zaproponowała analogicznie jak w przypadku Pana Karpińskiego, aby Rada się wypowiedziała wariantowo.

Wiceprzewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania alternatywnego

Kto uważa że skarga jest uzasadniona?	5 głosów
Kto uważa że skarga jest nieuzasadniona?	6 głosów
Kto się wstrzymał?	6 głosów

Rada Miasta Szczecin większością głosów podjęła uchwałę w sprawie skargi Państwa Bożeny i Tadeusza Skupieniów. Uchwała Nr XX/580/12 stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Przystąpiono do realizacji 7 punktu porządku obrad:

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Przystąpiono do realizacji 8 punktu porządku obrad:

8. Sprawozdanie z działalności:

- Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Szczecin – informacja stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

- Prezydenta Miasta i jego zastępców – informacja stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji punktu 9 porządku obrad:

9. Wolne wnioski i sprawy wniesione.

Nie wniesiono.

Przystąpiono do realizacji punktu 10 porządku obrad:

10. Zamknięcie obrad.

J. Stopyra – Przewodniczący obrad poinformował, że porządek obrad XX sesji został wyczerpany i oświadczył, że zamyka XX zwyczajną sesję Rady Miasta Szczecin.

Przewodniczący obrad

Jan Stopyra

Wiceprzewodniczący

Henryk Jerzyk

Protokołowała:

Marta Klimek