

UCHWAŁA NR IV/31/11
Rady Miasta Szczecin
z dnia 31 stycznia 2011 r.

w sprawie skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 130, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, Nr 153, poz. 1271; z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz.1676, z 2010 r. Nr 40, poz.230, Nr 182, poz. 1228); **Rada Miasta Szczecin uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za nieuzasadnioną skargę _____ na Prezydenta Miasta dotyczącą rażącego naruszenia prawa polegającego na przekazaniu załatwienia skargi pracownikowi, którego skarga dotyczy.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pan _____ skierował do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie skargę na rażące łamanie prawa przez Prezydenta Miasta Szczecin. Skarżący domagał się spowodowania rozpatrzenia sprawy w sposób przewidziany prawem. Kolegium uznało się za niewłaściwe do rozpatrzenia tej skargi i przekazało ją do rozpatrzenia Radzie Miasta Szczecin jako organowi właściwemu.

Ze zgromadzonych w sprawie dokumentów wynika następujący stan faktyczny:

1. W dniu 16 kwietnia 2010 r. pani Hanna Maciesza, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Szczecin, wystawiła upomnienie Nr Up 154.269, zawierające wykaz miejsc w Strefie Płatnego Parkowania, w których stwierdzono parkowanie, bez uiszczenia wymaganej opłaty, opłaty samochodu stanowiącego własność skarżącego oraz wyznaczające termin uiszczenia należności wynikających z tego upomnienia.
2. W reakcji na to upomnienie pan _____ złożył skargę dnia 26 kwietnia 2010 r. do Prezydenta Miasta, kwestionując zasadność wezwania go do zapłaty należności wyszczególnionych w upomnieniu. Zdaniem skarżącego doręczenie mu przedmiotowego upomnienia nie znajduje oparcia w prawie, bowiem nie udokumentowano tytułu do tego świadczenia.
3. Odpowiedzi na tę skargę pismem z dnia 17 maja 2010 r. udzieliła pani Hanna Maciesza, wyjaśniając panu _____ tryb postępowania w sprawach egzekucji opłat za nieopłacony postój w Strefie Płatnego Parkowania.
4. Pismo to stanowiło podstawę skierowania przez pana _____ skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w której skarżący podniósł, że wbrew przepisom obowiązującego prawa, na skargę odpowiedziała osoba, która powinna być wyłączona z rozpatrzenia tej skargi, bowiem skarga dotyczyła jej działania, a nadto stwierdził, że postępowanie egzekucyjne w administracji może być wszczynane

wyłącznie do należności bezspornych (w tym potwierdzonych orzeczeniem mającym walor ostatecznego).

5. Wyjaśnienia w tej sprawie złożył pismem z dnia 15.09.2010 r. pan Beniamin Chochulski, Zastępca Prezydenta Miasta. W ocenie autora wyjaśnienia w niniejszej sprawie nie doszło do złamania prawa, wobec czego skarga jest nieuzasadniona.

Analizując treść skargi w kontekście zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, że nie było w niniejszej sprawie podstaw do zastosowania przepisu art. 24 Kodeksu postępowania administracyjnego nakazującego wyłączenie pracownika z rozpatrywania sprawy, która tego pracownika dotyczy. Wbrew stanowisku skarżącego nie można przyjąć, że skarga z dnia 26 kwietnia 2010 r. jest skargą na panią H. Macieszę.

Treścią tej skargi jest przedstawienie punktu widzenia skarżącego na tryb, w jakim powinno się toczyć postępowanie w sprawie opłat za nieopłacony postój w strefie, nie ma natomiast zarzutów w stosunku do pracownika, który upomnienie wystosował.

Wobec powyższego skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Przewodniczący Rady Miasta Szczecin

Jan Stopyra